

Domen Bedrijfsvoering

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1  
1971 EN IJMUIDEN  
T 14 0255  
F 0255 567 760  
www.velsen.nl  
E info@velsen.nl  
Correspondentieadres  
Postbus 465  
1970 AL IJmuiden



<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Voor informatie</b>	<b>Bijlagen</b>	<b>Datum</b>
-	[REDACTED]	14 0255	3	27 december 2021
<b>Onderwerp</b>	Nieuwe beslissing op bezwaar			

Geachte [REDACTED]

VERZONDEN 27 DEC 2021

## Inleiding

Hierbij ontvangt u onze nieuwe beslissing op bezwaar waarmee wij uitvoering geven aan de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 28 oktober 2021.

### *Uitspraak rechtbank Noord-Holland 28 oktober 2021*

Naar aanleiding van de eerdere uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 13 maart 2020, waarin de rechtbank het door u ingestelde beroep gegrond heeft verklaard, onze eerdere besluiten op bezwaar van 27 november 2018 heeft vernietigd en ons heeft opgedragen om binnen 12 weken nieuwe besluiten te nemen op de bezwaarschriften, hebben wij op 12 augustus 2020 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Bij besluit van 12 augustus 2020 hebben wij in onze heroverweging de door u gevraagde documenten (deels) openbaar gemaakt. Aansluitend heeft u aangegeven dat u het beroep tegen de nieuwe beslissing op bezwaar wenst door te zetten.

Op 28 oktober 2021 heeft de rechtbank Noord-Holland over het voortgezet beroep uitspraak gedaan (zaaknummer: HAA 20/3398). De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en de bestreden besluiten van 12 augustus 2020 vernietigd. De rechtbank heeft ons opgedragen een nieuw besluit op de bezwaren te nemen, binnen 9 weken na dagtekening van deze uitspraak en met inachtneming van de uitspraak de rechtbank.

Conform rechtsoverweging 4. van de uitspraak van de rechtbank is niet langer in geschil:

*"Eisers hebben het beroep, voor zover gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, ter zitting ingetrokken. Ook hebben eisers aangegeven dat zij de beroepsgrond niet langer handhaven dat er meer documenten moeten zijn die onder het Wob-verzoek vallen dan beoordeeld in de bestreden besluiten. Ten slotte hebben eisers ter zitting bevestigd dat zij zich kunnen vinden in de integrale weigering door verweerder van de concept verslagen, de curriculum vitae en motivatiebrieven van omgevingsmanagers en de offerte van de omgevingsmanager op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob en artikel 11 van de Wob."*

In rechtsoverweging 5.2 overweegt de rechtbank inzake de inventarislijst als volgt: "De conclusie van het voorgaande is dat de bestreden besluiten niet zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Verweerder zal in de nieuw te nemen besluiten alle documenten in een (duidelijkere) inventarislijst moeten opnemen, waarbij de bijlagen ook als afzonderlijk document worden opgenomen en genummerd. Verweerder

*zal daarnaast per document in de inventarislijst moeten aangegeven of openbaarmaking van het document (deels) wordt geweigerd en, zo ja, op welke grondslag uit de Wob."*

Conform rechtsoverweging 6.1 van de uitspraak is verder niet langer in geschil: *"De rechtbank stelt allereerst vast dat tussen partijen niet (langer) in geschil is dat de door verweerder integraal geweigerde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De vraag die vervolgens rijst is of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, die geweigerd kunnen worden."*

In rechtsoverweging 6.3 overweegt de rechtbank inzake de inhoudelijke beoordeling als volgt: *"De beroepsgrond dat verweerder de weigeringsgrond van artikel 11 Wob voor het overige verkeerd heeft toegepast, slaagt. Zoals de rechtbank al eerder in de uitspraak van 13 maart 2020 in rechtsoverweging 8 heeft overwogen, dient een bestuursorgaan op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Wanneer in die persoonlijke beleidsopvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, dient het bestuursorgaan vervolgens te bezien of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Alleen dan kan de feitelijke informatie geweigerd worden. Alle informatie die losstaat van de persoonlijke beleidsopvatting kan niet worden geweigerd op grond van artikel 11 Wob, en dient dus in beginsel verstrekt te worden."*

### **Inventarislijst**

De rechtbank heeft ons in rechtsoverweging 5.2 de opdracht gegeven de documenten in een duidelijkere inventarislijst op te nemen. Wij hebben daarop alle documenten en bijlagen opnieuw beoordeeld, afzonderlijk genummerd en alle documenten opgenomen in de inventarislijst. Daarnaast hebben wij drie tabellen toegevoegd. Een tabel waarin per document staat aangegeven of het document (gedeeltelijk) openbaar of niet openbaar wordt gemaakt. Daarnaast is een tabel toegevoegd waarin, indien van toepassing bij (gedeeltelijke) niet openbaarmaking van documenten, de grondslag voor weigering uit de Wob staat vermeld en als laatste een tabel waarin aangegeven staat of het document bij de onze eerdere besluitvorming van 12 augustus 2020 reeds openbaar is gemaakt.

Bij het opnieuw beoordelen en nummeren van de stukken (en bijbehorende bijlagen) zijn wij uiteindelijk van 551 nummers naar 889 nummers gegaan. Bij het beoordelen van de stukken bleken er soms toch nog stukken tussen te zitten die meerdere keren als apart nummer in de inventarislijst zijn opgenomen. Elk document is één keer beoordeeld en moet ook één keer openbaar gemaakt te worden. Indien een document een tweede keer voorkomt op de inventarislijst wordt verwezen naar het nummer met hetzelfde document. In **bijlage 1** is de inventarislijst toegevoegd.

### **Zienswijze belanghebbenden**

Voorafgaand aan de besluitvorming van 12 augustus 2020 hebben wij op grond van artikel 6 lid 3 Wob de belanghebbenden, die mogelijk bezwaar hebben tegen openbaarmaking van bepaalde documenten of onderdelen daarvan, om een zienswijze gevraagd. De herbeoordeling van alle documenten en het voornemen tot openbaarmaking van een groot deel van de documenten heeft aanleiding gegeven om in dit kader nogmaals aan Rijkswaterstaat, de provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst IJmond om een nieuwe zienswijze te vragen.

### **Zienswijze Rijkswaterstaat**

Rijkswaterstaat heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten. Ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft Rijkswaterstaat zich op het standpunt gesteld dat op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob

geen informatie openbaar dient te worden gemaakt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de bij Rijkswaterstaat betrokken ambtenaren wordt geëerbiedigd. En dat voor zover in de geïnventariseerde documenten persoonlijke gegevens van ambtenaren staan, deze niet openbaar dienen te worden gemaakt.

*Zienswijze provincie Noord-Holland*

De provincie Noord-Holland heeft geen bezwaar tegen het openbaar maken de niet weggelakte teksten, waarbij zorg gedragen moet worden dat alle namen en persoonsgegevens weggehaald zijn.

*Zienswijze Omgevingsdienst IJmond*

De Omgevingsdienst IJmond heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten. Op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob dient geen informatie openbaar te worden gemaakt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de bij de Omgevingsdienst betrokken ambtenaren wordt geëerbiedigd en dat de namen en persoonsgegevens van de bij de Omgevingsdienst IJmond betrokken ambtenaren om die reden niet openbaar dienen te worden gemaakt.

**Openbare stukken**

In ons eerdere besluit op bezwaar van 12 augustus 2020 hebben wij besloten om de definitieve agenda's en definitieve verslagen van de bijeenkomsten tussen het college van burgemeester en wethouders de gemeente Velsen (de portefeuillehouder), Rijkswaterstaat (afdelingshoofd West-Nederland Noord) en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (portefeuillehouder) met de ambtelijke ondersteuning over het Windpark Spuisluis en over woonboten in het Binnenspuikanaal en/of de 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> Rijksbinnenhaven alle gelegen in IJmuiden, openbaar te maken. Daarnaast hebben wij ook besloten andere stukken openbaar te maken. Deze stukken zijn ook reeds eerder aan u verstrekt. Deze stukken staan in dit besluit op bezwaar niet meer ter discussie nu deze stukken al openbaar zijn en aan u zijn verstrekt. Informatie en documenten die al openbaar zijn kunnen wij niet nogmaals openbaar maken.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 28 oktober 2021 hebben wij een nieuwe inventarislijst opgesteld. Dit betekent dat de reeds openbaar gemaakte stukken op de inventarislijst een (nieuw) nummer hebben gekregen. Voor de volledigheid hebben wij een overzicht opgesteld en de betreffende documenten bijgevoegd. Zie **bijlage 2**.

Een deel van de documenten zijn al openbaar. Voor de volledigheid sturen wij de documenten mee of geven u link waar u het betreffende document kunt vinden.

Nummer 22: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) met plannaam **Zeezicht vastgesteld op 2015-03-26** en plannummer **NL.IMRO.0453.BP0100ZEEZICHT1-R003**

Nummer 25: uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak raad van state:  
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2012:BV3229>

Nummer 26: handreiking ministerie van volkshuisvesting: [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) -> zoeken -> drijvende woningen en de bouwregelgeving.

Nummer 27: <https://www.twoorg.nl/home>

Nummer 43: uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak raad van state:  
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2015:3771>

Nummer 445: <https://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=NoordHolland&ListId=0d2cd4cf-37ed-4620-92ee-97d01507e23c&ReportId=c05589d2-0581-4a32-a9a0-c22e4eac90fb&EntryId=564b0457-08c3-47e8-9276-29a8c468ea13&searchtext=spuisluis>

Nummer 385: <https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=61170567-1fd0-4518-bef9-8daba78f39cc&FoundIDs=&year=2017>

### **Concept documenten**

Ter voorbereiding op besluitvorming of bestuurlijke bijeenkomsten zijn er via de e-mail verschillende concept documenten uitgewisseld tussen ons, de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en andere belanghebbenden. Het betreffen documenten waarop de deelnemers van deze bijeenkomsten voorstellen aandragen om tot een definitief document te komen. In haar uitspraak van 28 oktober 2021 heeft de rechtbank aangegeven dat de integrale weigering door ons van de concept verslagen niet langer in geschil is.

Deze concept verslagen zijn in het bijzonder opgesteld ten behoeve van intern beraad, zie grond van artikel 11 van de Wob, en deze concepten bevatten, daar waar zij afwijken van de uiteindelijke definitieve versies persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers. Gelet op het vorenstaande maken wij deze concept-documenten dan ook niet openbaar. In de inventarislijst staat bij het document aangegeven dat het gaat om een concept document en dat het document op grond van artikel 11 van de Wob niet openbaar gemaakt wordt. Daarnaast hebben wij bij de concept versie van het document aangegeven onder welk nummer de definitieve versie is opgenomen in de inventarisatielijst. Alle definitieve versies zijn afzonderlijk beoordeeld.

### **Intern beraad**

Zoals aangegeven onder rechtsoverweging 6.1 van de uitspraak is niet langer in geschil of er sprake is van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. In rechtsoverweging 6.1 is daar het volgende over opgenomen: *"De rechtbank stelt allereerst vast dat tussen partijen niet (langer) in geschil is dat de door verweerder integraal geweigerde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De vraag die vervolgens rijst is of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, die geweigerd kunnen worden."*

Indien sprake is van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, dient aansluitend te worden beoordeeld of in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Onder een persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Een persoonlijke beleidsopvatting in de zin van artikel 11 Wob is ten behoeve van intern beraad.

Onder rechtsoverweging 6.2 heeft de rechtbank bevestigd dat ook bestuurders recht hebben op bescherming tegen openbaarmaking van hun persoonlijke beleidsopvattingen: In rechtsoverweging 6.2 is daar het volgende over opgenomen: *"De rechtbank is van oordeel dat ook bestuurders en bewindspersonen, recht hebben op bescherming tegen openbaarmaking van een persoonlijke beleidsopvatting zoals bedoeld in artikel 11 Wob, indien*

*die in intern beraad tot uiting is gebracht. Eisers stelling dat documenten opgesteld door, namens of in opdracht van bestuurders niet geweigerd kunnen worden met een beroep op artikel 11 van de Wob, faalt daarom."*

### **Beoordeling documenten**

Ten aanzien van de **overige documenten en e-mails**, niet zijnde concept documenten of openbare stukken, moet per document of onderdeel worden gemotiveerd of belangen aanwezig zijn die zich verzetten tegen openbaarmaking van de documenten.

### *Persoonsgegevens*

Voor alle documenten die wij besluiten openbaar te maken en aan u te verstrekken geldt dat wij deze openbaar maken met uitzondering van de (persoons)gegevens die van invloed zijn op de persoonlijke levenssfeer. Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt en als zodanig weggelakt. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Het algemeen belang van openbaar maken weegt niet op tegen de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. De gegevens die onleesbaar zijn gemaakt betreffen persoonsgegevens zoals naam, adres, geboortedatum, telefoonnummer en e-mailadres. Het openbaar maken van deze gegevens treft de betrokkenen in de persoonlijke levenssfeer.

### *(Gedeeltelijk) openbaar*

Na beoordeling van de documenten en e-mails besluiten wij om de stukken met de nummers: 1, 2, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 125, 126, 129, 131, 134, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 148, 149, 152, 154, 159, 160, 162, 167, 170, 173, 174, 182, 184, 187, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 204, 205, 206, 208, 214, 217, 218, 219, 221, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 238, 239, 240, 243, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 257, 258, 264, 266, 268, 270, 271, 273, 276, 278, 280, 283, 287, 288, 293, 294, 299, 300, 301, 303, 304, 305, 306, 309, 311, 312, 313, 315, 317, 318, 323, 325, 327, 328, 329, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 345, 346, 347, 348, 349, 352, 355, 356, 357, 358, 360, 362, 364, 367, 369, 370, 372, 375, 376, 378, 380, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 394, 395, 398, 400, 401, 402, 404, 405, 407, 409, 410, 411, 412, 416, 428, 429, 430, 434, 437, 438, 442, 443, 444, 446, 452, 453, 454, 458, 463, 464, 467, 470, 477, 479, 480, 483, 484, 485, 488, 490, 492, 493, 500, 501, 502, 503, 506, 507, 519, 525, 528, 530, 535, 537, 542, 544, 546, 550, 552, 554, 560, 561, 563, 566, 568, 570, 572, 573, 576, 578, 580, 582, 583, 584, 585, 586, 594, 596, 604, 605, 606, 610, 611, 612, 614, 615, 617, 618, 621, 623, 624, 625, 627, 630, 632, 634, 635, 638, 639, 641, 642, 643, 644, 645, 647, 649, 652, 654, 655, 656, 659, 660, 671, 672, 673, 674, 677, 678, 679, 682, 684, 686, 687, 689, 691, 693, 694, 696, 697, 699, 705, 706, 707, 710, 712, 715, 716, 717, 719, 722, 725, 729, 731, 732, 733, 735, 738, 741, 745, 746, 749, 750, 751, 762, 764, 765, 766, 768, 769, 770, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 780, 782, 785, 789, 791, 793, 794, 795, 796, 797, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 818, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 829, 830, 832, 834, 835, 836, 839, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 860, 863, 865, 866, 871, 875, 876, 878, 886, 887, 888, 889 openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens.

#### *Gedeeltelijk openbaar of niet openbaar*

Per document of onderdeel moet gemotiveerd worden of belangen aanwezig zijn die zich verzetten tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. Na beoordeling van de documenten zien wij aanleiding om een deel van de documenten gedeeltelijk openbaar of niet openbaar te maken. Per document hebben wij gemotiveerd of er gronden zijn op grond van de Wob die zich verzetten tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. In *bijlage 3* is per document de weigeringsgrond op grond van de Wob en de motivering hiervoor aangegeven.

#### *Milieu informatie*

In haar uitspraak heeft de rechtbank ons de opdracht gegeven, onder rechtsoverweging 7. om in het bestreden besluit te motiveren of in de gevonden documenten sprake is van milieu informatie zoals bedoeld in artikel 10, vierde tot en met de achtste lid, van de Wob. Bij de (her)beoordeling van alle documenten, waar de inhoud van de documenten nadrukkelijk op milieuaspecten is beoordeeld, zijn wij geen milieu informatie tegengekomen. Nu, gefet op de uitspraak van de rechtbank, niet meer ter discussie staat dat er meer documenten moeten zijn die onder het Wob-verzoek kunnen vallen, concluderen wij dan ook dat er in de gevonden documenten geen sprake is van milieu informatie zoals bedoeld in artikel 10, vierde tot en met de achtste lid, van de Wob.

#### *Schadevergoeding*

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 28 oktober 2021 de beoordeling of aan bezwaarders een schadevergoeding moet worden toegekend vanwege overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM bij ons teruggelegd.

Volgens vaste rechtspraak vangt de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 van het EVRM aan op het moment dat er, op zijn minst, een standpunt van het bestuursorgaan ligt, waarvan duidelijk is dat de betrokkene dit wil aanvechten. Doorgaans is dit het moment waarop het bestuursorgaan het bezwaarschrift van betrokkene tegen het besluit waarin dit standpunt is verwoord heeft ontvangen. In de onderhavige zaken zien wij geen aanleiding om af te wijken van dit uitgangspunt.

De vraag of de redelijke termijn, bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM is overschreden, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat daarbij van belang zijn de ingewikkeldheid van de zaak, de wijze waarop de zaak door het bestuursorgaan en de rechter is behandeld, het processuele gedrag van betrokkene gedurende de procesgang en de aard van de maatregel en het daardoor getroffen belang van betrokkene.

In procedures als deze mag de behandeling van het bezwaar ten hoogste een half jaar en de behandeling van het beroep bij de rechtbank ten hoogste anderhalf jaar duren. Doorgaans zal geen sprake zijn van een overschrijding van de redelijke termijn, indien de fase van bezwaar en beroep gezamenlijk niet langer dan twee jaar heeft geduurd.

Indien de redelijke termijn is overschreden, dient voor de schadevergoeding als uitgangspunt een forfaitair tarief te worden gehanteerd van € 500,- per half jaar of een gedeelte daarvan waarmee die termijn in de procedure als geheel is overschreden, waarbij het totaal van de overschrijding naar boven wordt afgerond. Indien sprake is van overschrijding van de redelijke

termijn dienen wij te beoordelen op welke wijze de termijnoverschrijding moet worden toegerekend aan de bezwaar- en aan de beroepsfase. Daardoor wordt immers bepaald in hoeverre de immateriële schade is toe te rekenen aan het bestuursorgaan respectievelijk de rechter. De veroordeling tot vergoeding van die schade moet uiteindelijk naar evenredigheid worden uitgesproken ten laste van het betreffende bestuursorgaan. Bij deze toerekening heeft, zoals reeds hiervoor overwogen, als regel te gelden dat de bezwaarfase onredelijk lang heeft geduurd voor zover de duur daarvan een half jaar overschrijdt en de beroepsfase voor zover zij meer dan anderhalf jaar in beslag neemt.

In de onderhavige zaak zijn de volgende data van belang om te kunnen bepalen of sprake is van een overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Vanaf de ontvangst van de bezwaarschriften door ons op 22 mei 2018 tot en met 27 december 2021, de datum waarop wij een tweede hernieuwd besluit op bezwaar hebben genomen, zijn drie jaar en iets meer dan 7 maanden verstreken. Op dit moment is de redelijke termijn voor de bezwaar- en beroepsfase dan ook met één jaar en 7 maanden overschreden.

Deze overschrijding wordt deels toegerekend aan de bezwaarfase, gelet op het feit dat in het tijdsverloop van de drie jaar en zeven maanden eveneens tweemaal een beroepsfase bij de rechtbank aan de orde is geweest. De tijdsduur die aan de beroepsfase is toe te rekenen, dient hier zodoende in mindering op te worden gebracht. Op 28 november 2018 hebben wij bezwaarden het eerste besluit op bezwaar toegezonden, waarover door de rechtbank op 13 maart 2020 uitspraak is gedaan. Op 12 augustus 2020 hebben wij bezwaarden het tweede besluit op bezwaar toegezonden, waarover door de rechtbank op 28 oktober 2021 uitspraak is gedaan. De lange behandelduur valt niet terug te voeren op het procesgedrag van bezwaarden. Naar aanleiding van deze uitspraak van de rechtbank hebben wij op 27 december 2021 het hernieuwde besluit toegezonden.

Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat de bezwaarfase 13 maanden in beslag heeft genomen. Zoals eerder overwogen mag de bezwaarfase ten hoogste een half jaar duren, zodat de redelijke termijn in dit geval in de bezwaarfase met 7 maanden is overschreden. Bezwaarden hebben dan ook recht op een schadevergoeding van € 1000,-. Aangezien bezwaarden de bezwaarschriften gezamenlijk hebben ingediend, en de inhoud van de bezwaarschriften identiek is, zijn de bezwaarschriften gezamenlijk door ons behandeld. Gelet op vaste jurisprudentie van onder andere de Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2017:2874, hieromtrent geldt een matiging waardoor voor de zaken gezamenlijk recht bestaat op eenmaal het tarief van € 500,- per half jaar, gelijkelijk te verdelen over bezwaarden. In totaal komt de schadevergoeding zodoende uit op een bedrag van € 1000,-, gelijkelijk te verdelen over beide bezwaarden. Het verzoek om schadevergoeding wordt toegewezen en wij zullen, gelet op het vorenstaande, tot betaling aan beide bezwaarden overgaan van een bedrag van € 500,-.

#### **Besluit**

Op grond van bovenstaande zijn wij met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank van 28 oktober 2021 tot bovenstaande heroverweging van ons primaire besluit d.d. 18 april 2018 gekomen.

Dit leidt ons tot het volgende **besluit**:

- om het besluit d.d. 18 april 2018 verder onder aanvulling van motivering in stand te laten ten aanzien van de concept-documenten (zie bijlage 1 inventarislijst), zoals die in dit besluit zijn opgenomen;

- om in heroverweging van het besluit d.d. 18 april 2018 aanleiding te zien om alsnog de documenten en e-mails onder het kopje '(gedeeltelijk) openbaar' openbaar te maken met weglating van interne beraadslaging, persoonlijke beleidsopvattingen en persoonsgegevens;
- om het besluit d.d. 18 april 2018 voor de overige documenten en e-mails onder aanvulling van motivering gedeeltelijk in stand te houden en voor een deel van de definitieve documenten en e-mails (zie bijlage 3) aanleiding te zien om deze alsnog openbaar te maken, zoals die in dit besluit zijn opgenomen;
- een schadevergoeding van een bedrag van € 500,- aan bezwaarden toe te kennen.

IJmuiden, 21 december 2021

Burgemeester en wethouders van Velsen,

De secretaris



K.M. Radstake

De burgemeester



F.C. Dales



**Rechtsmiddelen**

Op grond van artikel 8:1 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen 6 weken na verzending een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Bij verzending van het beroepschrift per post moet u het beroepschrift voor het einde van deze termijn ter post bezorgen. Het is dan bovendien noodzakelijk dat het niet later dan een week na afloop van de termijn bij de rechtbank is ontvangen. Het beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (zo mogelijk dient u een afschrift van dit besluit bij uw beroepschrift te voegen);
- d. de gronden van het beroep.

Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voorwaarde is wel dat u ook beroep heeft ingesteld.

U kunt ook digitaal het beroep – en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

## **Bijlage 1**