

# GEMEENTE VELSEN

Wibaut BV  
t.a.v. r  
/

AMSTERDAM

ALGEMENE ZAKEN

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1  
1971 EN IJmuiden  
T 0255 567 200  
F 0255 567 760  
www.velsen.nl  
E communicatie@velsen.nl  
Correspondentieadres  
Postbus 465  
1970 AL IJmuiden



<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b> 19444-2016	<b>Voor informatie</b> Mw. 0255 - 567	<b>Bijlagen</b> - besluit - verslag hoorzitting	<b>Datum</b> VERZONDEN 25 JUL 2017
-------------------	----------------------------------	---	---	---------------------------------------

**Onderwerp** Besluit op bezwaar

Geachte heer

Tegen een aan u verleende vergunning inzake het plaatsen van een tijdelijke stacaravan voor de periode van twee jaar op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid waren bezwaarschriften bij ons binnengekomen. Op 18 juli 2017 hebben wij een besluit op de bezwaren genomen. Dit besluit treft u bijgaand aan. Tevens ontvangt u hierbij het verslag van de hoorzitting.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Velsen  
namens dezen,  
afdelingsmanager Algemene Zaken

b/a 

**Onderwerp**

Beslissing op het bezwaarschrift van 22 september 2016, ontvangen op 28 september 2016, van de heer [naam] wonende aan [adres] te Santpoort-Zuid, de heer [naam] en mevrouw [naam] wonende aan de [adres] te Santpoort-Zuid en de heer [naam] wonende aan de [adres] te Santpoort-Zuid (hierna: bezwaarden).

**Het bestreden besluit**

Ons besluit van 19 september 2016, verzonden op 19 september 2016, om omgevingsvergunning te verlenen aan Wibaut B.V. (hierna: vergunninghouder) voor het plaatsen van een tijdelijke stacaravan, voor de periode van twee jaar, op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid.

**Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Artikel 1:2 Awb vermeldt dat onder een belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van het feit dat bezwaarden in de nabijheid van het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort Zuid woonachtig zijn en allen zicht hebben op de stacaravan, kunnen zij als belanghebbend bij het bestreden besluit worden beschouwd. Aangezien de bezwaarschriften tijdig bij ons zijn ingekomen en ook verder aan alle eisen voldoen die de Awb aan een bezwaarschrift stelt, kunnen de bezwaarschriften door ons worden ontvangen.

**Hoorzitting**

Op grond van artikel 7:2 van de Awb hebben op 16 november 2016 de heer [naam] voorzitter en de heer [naam] en mevrouw [naam] (verslag), medewerkers van de afdeling Algemene Zaken, een openbare zitting gehouden waarin bezwaarden in de gelegenheid zijn gesteld te worden gehoord. Hiervan is gebruik gemaakt door de heer [naam] mevrouw [naam] en de heer [naam], gemachtigde namens de heer [naam]. Vergunninghouder heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer [naam] (eigenaar van Wibaut B.V.) en zijn partner, mevrouw [naam]. Mevrouw A. Braams, medewerker afdeling Publiekszaken, team Vergunningen, en de heer [naam] medewerker afdeling Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk Beleid, vertegenwoordigden ons college. Van de openbare zitting is een verslag gemaakt dat deel uitmaakt van dit besluit (zie bijlage).

**De aanvraag om omgevingsvergunning**

Vergunninghouder heeft 26 juli 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een tijdelijke stacaravan op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid. Op het aanvraagformulier staat vermeld dat het om een tijdelijk bouwwerk gaat, welk bouwwerk voor de duur van twee jaren op de locatie blijft staan. Als bijlagen zijn een situatietekening en de gegevens van de te plaatsen stacaravan bijgevoegd. Als bijgevoegd moduleblad is bij het aanvraagformulier het overzicht opgenomen (formuliersversie 2016.03) voor het bouwen van een tent, (sta)caravan, kampeerauto of plaatsen van een trekkershut.

**Omgevingsvergunning**

Bij besluit van 19 september 2016, verzonden op 19 september 2016, hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en het afwijken van het bestemmingsplan 'Duingebied Velsen', op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 4, lid 4 en lid 11 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De omgevingsvergunning is verleend tot 19 september 2016.

In de overwegingen bij de vergunning is de volgende motivering opgenomen omtrent het strijdig planologisch gebruik:

*"De aanvraag voldoet niet aan het bestemmingsplan 'Duingebied Velsen'. Op de gronden met de bestemming 'Agrarische doeleinden (kassen toegestaan)' is het niet toegestaan om een (tijdelijke) stacaravan te plaatsen.*



*Het bouwwerk valt onder de in artikel 4 van Bijlage II Besluit omgevingsrecht aangegeven gevallen, zodat de omgevingsvergunning kan worden verleend.*

*Voor de locatie Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid zijn uitgangspunten geformuleerd om tot een functieverandering te komen middels de Ruimte voor Ruimteregeling. Deze regeling heeft als grondslag dat er tot landschappelijke verbetering gekomen wordt. De in ontwikkeling zijnde plannen voldoen hieraan.*

*Het toekomstig plan houdt een verkleining van het bouwplan in en een omzetting van agrarische gronden naar grasland met natuurwaarde. In het startdocument (voor het nieuwe bestemmingsplan) Duingebied, heeft de gemeente met dit initiatief voor een toekomstig plan onder bepaalde voorwaarden ingestemd.*

*In genoemde voorwaarden is een maximale rooilijn opgenomen, die ook op de bij de aanvraag gevoegde tekening is aangegeven. De beoogde caravan is gesitueerd binnen de maximale rooilijn. Dit is, als tijdelijke locatie, in lijn met de gewenste ontwikkeling. Wij kunnen instemmen met het initiatief omdat de stacaravan binnen de maximale rooilijn wordt gerealiseerd. Op basis hiervan kan medewerking verleend worden aan de afwijking van het bestemmingsplan.”*

Gelet op het vorenstaande hebben wij op 19 september 2016 een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een tijdelijke stacaravan, voor de periode van twee jaar, op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid.

#### **Standpunt van bezwaarden**

Door bezwaarden zijn in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1. het plaatsen van een stacaravan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en de agrarische bestemming die daarin aan het betreffende perceel is toegekend;
2. de stacaravan wordt momenteel voor recreatieve doeleinden gebruikt; er wordt een groot terras omheen gebouwd, er wordt een picknick tafel en een zandbak geplaatst en speeltoestellen voor de kinderen;
3. de stacaravan tast het landschappelijk beeld aan en is een hinderlijke lawaai- en lichtbron in het ‘dode’ kassengebied.

Naast het bovenstaande zijn de onderdelen van de bezwaarschriften die niet expliciet worden genoemd ook bij onze beoordeling betrokken. Voor een volledige weergave van de bezwaren wordt verwezen naar de bovengenoemde bezwaarschriften.

#### **Juridisch kader**

Allereerst vereist artikel 2.1, lid 1, onderdeel a Wabo een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. Onderdeel c van ditzelfde artikel bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder andere het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en c van de Wabo, wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo, de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan. Ingevolge het tweede lid wordt in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c van de Wabo, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2<sup>o</sup> van de Wabo, kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel

2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, slechts worden verleend indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Er dient voorts sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Ingevolge artikel 2.7 van het Bor worden als categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo, aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van Bijlage II van het Bor.

Ingevolge artikel 4, aanhef en lid 11 van Bijlage II van het Bor, voor zover thans van belang, komt voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, onder a en b van de Wabo, van het bestemmingsplan wordt afgeweken, in aanmerking: een ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Tot slot is voor het juridisch kader relevant het vigerende bestemmingsplan 'Duingebied Velsen' (hierna: het bestemmingsplan). Ingevolge artikel 17 van het bestemmingsplan 'Duingebied Velsen' geldt de bestemming 'Agrarische doeleinden'

#### Artikel 17 Agrarische doeleinden (A)

1. De gronden op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden (A) zijn bestemd voor:

(...)

b. ter plaatse van de subbestemming A1n; behoud, herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en ecologische waarden in combinatie met grondgebonden veehouderij; één en ander met inachtneming van het bepaalde in artikel 11 en 12.

#### Heroverweging

Aangezien het bezwaarschrift ontvankelijk is, dienen wij in het kader van de heroverweging te beoordelen of wij de omgevingsvergunning hebben kunnen verlenen. Wij merken ten aanzien daarvan het volgende op.

Volgens vaste jurisprudentie vindt een heroverweging *ex nunc* plaats. Dat wil zeggen dat wij ons afvragen hoe wij zouden besluiten als wij nu een primair besluit zouden nemen. Hierbij geldt dan dat wij rekening houden met het nu geldende recht en beleid en met de nu bekende feiten en omstandigheden.

In heroverweging dienen wij te beoordelen of wij terecht een omgevingsvergunning hebben kunnen verlenen voor het plaatsen van een tijdelijke stacaravan, voor de periode van twee jaar, op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid. Wij beoordelen of de omgevingsvergunning voldoet aan de relevante wettelijke criteria voor het plaatsen van een tijdelijke stacaravan, voor de periode van twee jaar, op het perceel Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid, zoals opgenomen in de aanvraag.

Wij overwegen dat de aanvraag in strijd is met de bestemming van de gronden ingevolge het bestemmingsplan. De gronden hebben de bestemming Agrarische doeleinden met de subbestemming A1n. Het bouwen van een stacaravan behoort op grond van deze bestemming niet tot de mogelijkheid. Ingevolge de verbeelding en artikel 17 van het bestemmingsplan 'Duingebied Velsen' geldt de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Op grond van artikel 17, eerste lid, van het bestemmingsplan zijn de voor 'Agrarische doeleinden' aangewezen gronden bestemd voor:

*"b. ter plaatse van de subbestemming A1n: behoud, herstel en de ontwikkeling van de landschappelijk en ecologische waarden in combinatie met grondgebonden veehouderij;"*

Wij stellen vast dat bij de beslissing omtrent het afwijken van de bestemming wij een discretionaire bevoegdheid hebben, onder voorwaarden, waarbij wij een afweging van belangen dienen te maken. Wij overwegen dat zoals in het juridisch kader uiteengezet, ingevolge artikel 2.12, lid 1, aanhef en onderdeel a onder 2° van de Wabo, de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft

op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo, slechts kan worden verleend indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan in de bij AMvB aangewezen gevallen op voorwaarde dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

#### Juridische grondslag

Wij stellen vast dat wij in het primaire besluit op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2 Wabo juncto artikel 4, lid 4 en lid 11 van Bijlage II van het Bor op 19 september 2016 de omgevingsvergunning hebben verleend.

Wij overwegen dat in artikel 4, lid 4 van Bijlage II van het Bor staat dat bij verlening sprake moet zijn van: *“een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw dan wel de uitbreiding van een bouwwerk met een bouwdeel van ondergeschikte aard”*, om af te mogen wijken van het bestemmingsplan. Met andere woorden, omdat een stacaravan niet mogelijk is op grond van artikel 4, lid 4 van Bijlage II van het Bor hebben wij ten onrechte dit artikel ten grondslag gelegd aan de verlening. Daarentegen overwegen wij dat artikel 4, lid 11 van Bijlage II van het Bor wel een mogelijkheid geeft voor ons om af te wijken van de bestemming. In dat artikel staat het volgende, bij toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2<sup>a</sup> van de Wabo: *een ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.*

Samenvattend heroverwegen wij dat wij ten onrechte hebben afgeweken van het bestemmingsplan op grond van lid 4 van artikel 4 van Bijlage II van het Bor omdat in de aanvraag geen sprake is van *“een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw dan wel de uitbreiding van een bouwwerk met een bouwdeel van ondergeschikte aard”*. Wel hebben wij de vergunning terecht van de bestemming kunnen afwijken op grond van lid 11 van artikel 4 van Bijlage II van het Bor. Deze afwijking is voor zover het betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo slechts mogelijk onder de voorwaarde dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

#### Strijd met een goede ruimtelijke ordening

Wij stellen vast dat wij in het primaire besluit een motivering aan de afwijking ten grondslag hebben gelegd, waarin wordt onderbouwd dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de afwijking van de bestemming Agrarische doeleinden voor een stacaravan voor 2 jaar sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben daarbij, zoals wij eerder hebben aangegeven onder andere de volgende ruimtelijke onderbouwing gebruikt:

*“In genoemde voorwaarden is een maximale rooilijn opgenomen, die ook op de bij de aanvraag gevoegde tekening is aangegeven. De beoogde caravan is gesitueerd binnen de maximale rooilijn. Dit is, als tijdelijke locatie, in lijn met de gewenste ontwikkeling. Wij kunnen instemmen met het initiatief omdat de stacaravan binnen de maximale rooilijn wordt gerealiseerd. Op basis hiervan kan medewerking verleend worden aan de afwijking van het bestemmingsplan.”*

Voorts wordt in het bestreden besluit beargumenteerd dat voor de locatie Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid uitgangspunten zijn geformuleerd om tot een functieverandering te komen door middel van de Ruimte voor Ruimteregeling.

Wij stellen in heroverweging vast dat wij in de bovengenoemde motivering slechts voorwaarden, over onder andere een maximale rooilijn, hebben geformuleerd waar de te plaatsen stacaravan aan moet voldoen alsmede dat wij melding maken van de Ruimte voor ruimte-regeling, die in onderhavige procedure niet aan de orde is, echter dat wij geen zorgvuldige betrokken belangenafweging hebben gemaakt. Zo worden onder andere de landschappelijke en ecologische belangen die de gronden hebben ingevolge de bestemming niet afgewogen in de motivering.

Op grond van het voorgaande komen wij in heroverweging tot de volgende gewijzigde ruimtelijke afweging van de betrokken belangen.

De gronden waar de stacaravan op wordt gesitueerd hebben de bestemming agrarische doeleinden. In het bijzonder hebben zij de subbestemming behoud, herstel en de ontwikkeling van de

landschappelijke en ecologische waarden in combinatie met grondgebonden veehouderij. De aangevraagde stacaravan en het gewenste gebruik van de gronden voor recreatief gebruik passen niet binnen deze bestemming. Daarnaast draagt het aangevraagde niet bij aan het behoud, herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en ecologische waarden. Integendeel, wij zijn van mening dat de stacaravan en recreatief gebruik op de aangevraagde locatie afbreuk doen aan de landschappelijke en ecologische waarden. De gronden zijn gelegen in de binnenduinstrand die qua landschap en ecologie zeer beschermingswaardig is. Het oude patroon van de binnenduinstrand wordt hoog gewaardeerd. Bovendien wordt dit landschapstype steeds zeldzamer. De locatie ligt in het landelijk gebied, waar het provinciaal beleid onder meer de bouw van woningen (ook tijdelijke), behoudens enkele uitzonderingen, niet toelaat omdat de gronden grote landschappelijke en cultuurhistorische waarden hebben. Nieuwe ontwikkelingen op deze plek zijn slechts in uitzonderlijke gevallen en onder zeer strikte voorwaarden mogelijk. Ontwikkelingen dienen zeer zorgvuldig landschappelijk ingepast moeten worden. Het - ook tijdelijk - toestaan van een stacaravan op deze locatie, waarbij van een zorgvuldige landschappelijke inpassing geen sprake is, staat haaks op het uitgangspunt zorgvuldig om te gaan met deze locatie. Voorts stellen wij vast dat er geen noodzaak is voor een tijdelijke stacaravan op deze locatie. Ten slotte overwegen wij dat van verlening een onwenselijke precedentwerking zou kunnen uitgaan en dat daarom ook het toestaan ongewenst is.

Wij heroverwegen met bovenstaande ruimtelijke afweging dat de ruimtelijke onderbouwing die is gebruikt in het primaire besluit bij het afgeven van de tijdelijke omgevingsvergunning niet toereikend is voor voornoemde afwijking. Met andere woorden, wij zijn van mening dat afwijken van de bestemming Agrarische doeleinden voor de bestemming recreatieve doeleinden en het bouwen of plaatsen van een tijdelijk stacaravan ruimtelijk niet gewenst is omdat dat in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De tijdelijkheid van de omgevingsvergunning, namelijk twee jaar, doet hier niet aan af. Immers ook indien de omgevingsvergunning tijdelijk zou worden afgegeven dan is nog steeds sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Kortom, op grond van bovenstaande heroverweging komen wij tot het oordeel dat wij het primaire besluit dienen te herroepen in de zin dat de aanvraag alsnog geweigerd dient te worden.

### **Behandeling bezwaren**

#### **1. Strijdigheid met het bestemmingsplan**

Kortheidshalve verwijzen wij naar de heroverweging.

#### **2. De stacaravan wordt voor recreatieve doeleinden gebruikt**

Hiervoor verwijzen wij tevens kortheidshalve naar de heroverweging.

#### **3. De stacaravan tast het landschappelijk beeld aan en is een hinderlijke lawaai- en lichtbron in het 'dode' kassengebied**

Bezwaarden vinden met name dat met het afgeven van deze omgevingsvergunning het landschappelijk beeld aantast omdat de stacaravan op een prominente plek is geplaatst aan de Brederode Beek, welke grenst aan het Nationaal Park Kennemerduinen met hoge landschappelijke, aardkundige, cultuurhistorische en natuurwaarden. Ook vinden bezwaarden de stacaravan een hinderlijke lawaai- en lichtbron in het 'dode' kassengebied. Het feit dat een stacaravan op de aangevraagde locatie als storend kan worden ervaren, wordt ook onderschreven doordat het niet wenselijk is om een locatie met hoge landschappelijke, aardkundige, cultuurhistorische en natuurwaarden vrij te geven voor bewoning of recreatief gebruik van een stacaravan op deze specifieke locatie, ook niet voor de duur van twee jaar.

Wij verwijzen voor het overige naar de heroverweging.

### **Conclusie**

Het voorgaande in acht genomen besluiten wij in de heroverweging van het primair besluit dit besluit te herroepen in de zin dat de omgevingsvergunning voor een tijdelijke stacaravan aan de

Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid wordt ingetrokken en de aanvraag om de omgevingsvergunning alsnog wordt geweigerd.

### Beslissing

Burgemeester en wethouders van Velsen,

- gelet op de bezwaarschriften van de heer \_\_\_\_\_ de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_;

- gelet op het verslag van de hoorzitting die op 16 november 2016 heeft plaatsgevonden;

- gelet op bovenstaande heroverweging op grond van artikel 7:11 van de Awb.

### BESLUITEN

- de bezwaarschriften van de heer \_\_\_\_\_ de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ ontvankelijk te verklaren;
- in heroverweging aanleiding te zien het besluit van 19 september 2016 te herroepen, inhoudende dat de omgevingsvergunning wordt ingetrokken en de aanvraag om omgevingsvergunning wordt geweigerd.

Velsen, 18 juli 2017,

VERZONDEN 25 JUL 2017

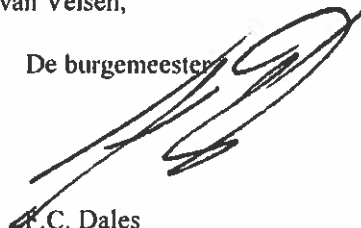
Burgemeester en wethouders van Velsen,

De secretaris



K.M. Radstake

De burgemeester



F.C. Dales

Op grond van artikelen 8:1 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen 6 weken na verzending een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt dit ook digitaal doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Bij verzending van het beroepschrift per post moet u het beroepschrift voor het einde van deze termijn ter post bezorgen. Het beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (zo mogelijk dient u een afschrift van dit besluit bij uw beroepschrift te voegen);
- d. de gronden van het beroep.

Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector bestuursrecht, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voorwaarde is wel dat u ook beroep heeft ingesteld.