

Bijlage 2

Bijlage 2 Openbare stukken

Document	Nummer besluit op bezwaar 12-08-2020	Nummer nieuwe inventarisatielijst
Agenda 14 juli 2016	-	28
Agenda 21 december 2016	-	163
Agenda 20 februari 2017	-	254
Agenda 29 maart 2017	-	307
Agenda 12 april 2017	-	354
Agenda 17 mei 2017	-	381
Agenda 15 juni 2017	-	447
Agenda 13 september 2017	-	597
Agenda 17 oktober 2017	-	700
Agenda 20 oktober 2017	-	720

Document	Nummer besluit op bezwaar 12-08-2020	Nummer nieuwe inventarisatielijst
Verslag 25 mei 2016	-	30
Verslag 14 juli 2016	-	31
Verslag 21 december 2016	-	255
Verslag 20 februari 2017	-	265
Verslag 29 maart 2017	-	382
Verslag 12 april 2017	-	448
Verslag 15 juni 2017	-	721
Verslag 13 september 2017	-	701
Verslag 17 oktober 2017	-	708
Verslag 20 oktober 2017	-	763
Conclusies en afspraken overleg woonboten Velsen 31/1/18	-	877

Inventarisatielijst definitieve documenten openbaar:

Documenten	Nummer besluit op bezwaar 12-08-2020	Nummer nieuwe inventarisatielijst
Brief Rijkswaterstaat	121/136	241/258
Brief RWS	137/195D	263
Persbericht	168C	296 en 297
Brief gemeente Rijkswaterstaat	195C	799
Besluit intrekking	525 A, B, C, D, E, F, G, H	848
Beschikking Rijkswaterstaat	280A	478
Rectificatie bewonersbrief	333A	553

Definitief verslag overleg woonboten Spuisluis 11 april 2016	8	11
Vergunning PNH woonbootbewoner	123A	244
verslagen woonbootbewoners	238 A,B,C	A 413 B 414 C 415
Beantwoording gedeputeerde staten	255A	445
11x brief bewoners	331 A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K	548, 549
Brief Bewoning woonboten nabij Sluizencomplex	349A	581
Verslagen woonbootbewoners	353 A, B, C, D, E, F, G, H	A 413 B 414 C 415 D 587 E 588 F 589 G 590 H 591
Uitnodiging bewoners woonboten	369A	667
11x brief bewoners	388 A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K	668
Brief Gem. Velsen informatieavond 27-9-2017 Rest.Kruitén, - Brief woonbootbewoners , - woonvergunning	404 A,B,C	A 667 B 668 C 244
Verslagen omgevingsmanager woonbootbewoners	438 A, B,C	A 726 B 727 C 728
Verslag informatiebijeenkomst woonbootbewoners definitief	452A	452 A = 734
8x hoorbrief, 1x brief	476 A, B, C, D, E, F, G, H, I	A t/m H 783 I 784
Brieven woonbootbewoners, Handhavingsbrief van gemeente aan RWS procedure Rijkswaterstaat intrekken ligplaatsontheffing	482 A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N	A t/m L 798 M,N 800
Bijlage 2 richting bewoners	500 A	817
Krantenartikel	544 A	883

Documenten openbaar

Naam overleg	Bestuurlijk Overleg Woonboten Binnenspulkanaal en derde Rijkshaven	Uw contactpersoon
Locatie	Rijkswaterstaat Toekanweg 7, Haarlem	BEL/MIL
Datum	14 Juli 2016	
Tijdstip	begin: 09.00 eind: 10.00	Doorkiesnummer
Aanwezig	de heer F. Bal (wethouder te Velsen) mevrouw N. Beekman (directeur RWS West Nederland Noord) de heer J. van der Hoek (gedeputeerde provincie Noord Holland)	

Agenda

Agendapunten

1. Welkom
2. Gespreksverslag overleg d.d. 25 mei 2016
3. Bespreking memo woonboten Binnenspulkanaal en derde Rijkshaven

Bijlage (1): verslag d.d. 10 maart 2016

U wordt gevraagd om het verslag vast te stellen

Bijlage (2): notitie

U wordt gevraagd om:

- a) Opdracht te geven tot het opstellen van een plan van aanpak door een ambtelijke werkgroep met daarin vertegenwoordigd de gemeente Velsen, Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland stellen;
- b) In te stemmen met de volgende uitgangspunten bij het opstellen van een plan van aanpak:
 - I. Maatwerk per boot;
 - II. Wet ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan als vertrekpunt te nemen, aangevuld met (juridische) instrumenten die RWS zal inzetten;

- III. Vertrek woonschepen binnen de looptijd van het bestemmingsplan;
- IV. Zorgvuldige communicatie met woonboot bewoners,
 - c) In te stemmen met de voorgestelde proces aanpak en daarbij horende fasering.

4. Rollen en inzet

U wordt gevraagd zich uit te spreken over de rol van uw organisatie tijdens de inventarisatiefase

5. Rondvraag

6. Sluiting

Naam overleg	Bestuurlijk Overleg Woonboten Binnenspuikanaal en derde Rijkshaven	Uw contactpersoon
Locatie	Gemeentehuis Velsen, Dudokplein 1, IJmuiden	
Datum	21 december 2016	
Tijdstip	begin: 10:30 eind: 11:30	Doorkiesnummer
Aanwezig	de heer F. Bal (wethouder te Velsen) de heer S.J. Smit (afdelingshoofd RWS West-Nederland Noord, vervangt mevrouw N. Beekman directeur RWS West Nederland Noord) de heer J. van der Hoek (gedeputeerde provincie Noord-Holland)	

Agenda

Agendapunten

1. Welkom
2. Gespreksverslag overleg d.d. 14 juli 2016
Bijlage (1): verslag d.d. 14 juli 2016
U wordt gevraagd om: het verslag vast te stellen
3. Bespreking notitie voorstel plan van aanpak woonboten Noordersluisweg en Derde Rijksbinnenhaven

Bijlage (2): bespreknottitie

U wordt gevraagd om:

- a) In te stemmen met de geschetste juridische instrumentenladder, waarbij eerst ingezet wordt op zachte instrumenten en daarna pas op harde instrumenten,
- b) om tussentijds (bij bespreking van de voortgang) per woonboot de afweging te maken of er versnellingsacties moeten worden uitgevoerd of niet,
- c) In gezamenlijk overleg, per casus, te bekijken ten laste van welke partij de inzet en mogelijke kosten komen,

- a) In te stemmen met het aanstellen van een omgevingsmanager voor een jaar. En de kosten van deze omgevingsmanager gelijkwaardig te verdelen over de partners. De geschatte kosten voor deze opdracht zijn ongeveer euro. Dit betekent een bijdrage per partner van ongeveer de euro;
- b) Opdracht te geven om de omgevingsmanager per kwartaal terug te laten koppelen over de voortgang aan de werkgroep en de betrokken bestuurders;
- c) In te stemmen met de planning en de te nemen stappen zoals die in het bovenstaande worden geschetst.

4. Bespreking memo over communicatie

Bijlage (3). memo communicatie t.b.v. bestuurlijk overleg woonboten Velsen op 21 december 2016

- a) In te stemmen met bovenstaande communicatieve uitgangspunten;
- b) In te stemmen met het voorstel dat een gezamenlijke brief wordt opgesteld door de ambtelijke werkgroep met een procesmatig boodschap als eerste communicatiemoment. Deze brief wordt eind januari verstuurd. RWS maakt een eerste concept
- c) Opdracht te geven om een gezamenlijk brief op te stellen waarin inhoudelijk ingegaan wordt het plan van aanpak en de rol van de omgevingsmanager. En om deze brief te versturen wanneer de omgevingsmanager start met zijn of haar werkzaamheden,
- d) Opdracht te geven om aan de communicatiewerkgroep om samen met de omgevingsmanager een strategisch communicatieplan op te stellen en een communicatiekalender;
- e) Het is zeer waarschijnlijk dat de media aandacht gaat besteden aan de (mogelijke) verhuizing van de bewoners en dat wordt gevraagd om een interview met een van de overheden. De vraag aan u is: *Welke bestuurder is namens de betrokken overheden de woordvoerder?*

5. Rondvraag

6. Sluiting

Naam overleg Ambtelijk overleg woonboten Buitenspuikanaal
Locatie Rijkswaterstaat, Toekanweg 7, Haarlem

Uw contactpersoon

Datum 20 februari 2017
Tijdstip begin: 14.00 eind: 16.00

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

111

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Stand proces:**
 - a. **Besluitvorming Velsen Plan van Aanpak, w.o. financiering project**
 - b. **Communicatie project**
 - c. **Inhuur omgevingsmanager w.o. kosten en aansturing**
 - d. **Opdracht taxatie**
3. **Brief gemeente Velsen aan RWS**
4. **Vorbereiden bestuurlijk overleg 2 maart**
5. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. **Bespreeknotitie plan van aanpak t.b.v. bestuurlijk overleg 21 december**
2. **Memo communicatie t.b.v. bestuurlijk overleg 21 december**
3. **Verslag bestuurlijk overleg 21 december**

Naam overleg Ambtelijk overleg woonboten Binnensputkanaal
Locatie Gemeente Velsen, IJmuiden
Datum 29 maart 2017
Tijdstip begin: 9.00 end: 11.00

Uw contactpersoon

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

12

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag overleg 20 februari (bijlage 1)**
3. **Stand proces:**
 - a. Omgevingsmanager (provincie)
 - b. Juridisch advies en taxatie (RWS) (bijlage 2)
 - c. Notitie Velsen (Velsen)
 - d. Raakvlak windmolens (provincie) (bijlagen 3 en 4)
 - e. Communicatie (Velsen)
4. **Vorbereiden bestuurlijk overleg 12 april**
5. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. Verslag overleg 20 februari
2. Uitvraag juridisch advies
3. Tekst over woonboten in motivering bij Verklaring van geen bedenkingen
4. Persbericht Ontwerpvergunning windpark Spuisluis

Bijlage 2: Uitvraag Juridisch advies

Beoordeling van de rechten en plichten van de woonbootbewoners in het Binnenspuikanaal en de derde Rijksbinnenhaven, en de betrokken overheden op basis van het huidige recht (bestemmingsplan, provinciaal Inpassingsplan, huurovereenkomsten, ligplaatsontheffing Bpr, watervergunningen en Wabo). Mocht u nog andere grondslagen zien dan horen wij dit ook graag.

Doel van het traject is om de bewoning in het Binnenspuikanaal en de derde Rijksbinnenhaven te beëindigen. U geeft een schets van de diverse scenario's in de tijd (2023, eerder of later) en beantwoordt de volgende vragen:

Welke overheid is het meest gehouden aan uitvoering en op welke wijze? Is er een kans op een toewijsbare schadeclaim/bestuurscompensatie en zo ja hoe groot is die kans, op wie is een dergelijke claim/verzoek om compensatie het beste te verhalen en op grond van welke wetgeving?

Hoe kunnen de overheden de schade (het meest) beperken?

Bijlage 3: Tekst over woonboten in motivering bij Verklaring van geen bedenkingen

Binnen 600 meter vanaf de aangevraagde windturbines zijn geen gevoelige bestemmingen zoals woningen in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen. Wel bevinden zich binnen deze afstand 9 bewoonde woonboten. De aanwezigheid van deze woonboten is in strijd met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn een bestuurlijk traject gestart om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windturbines.

Bijlagen:

1. Concept Verslag bestuurlijk overleg 21 december
2. Toelichting voorgestelde besluiten
3. Brief Velsen aan RWS d.d. 20 februari 2017
4. Brief RWS aan Velsen d.d. 22 februari 2017

Bijlage 2. Toelichting voorgestelde besluiten

Ad 1.

Voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de windmolens bij de spuilstuis wordt getoetst aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woonschepen voldoen niet aan dit criterium. Enkel in het geval voorzienbaar is dat de woonschepen verwijderd zijn bij het in werking nemen van de windturbines, hoeft niet aan dit criterium worden getoetst en kan de vvgb worden afgegeven. Bij het afgeven van de vvgb moet daarom duidelijk zijn, dat het doel is dat de woonboten in februari 2020 weg zijn en dat hierop concreet actie wordt ondernomen.

Velsen heeft ambtelijk uitgezocht of een 'uitsterfconstructie' mogelijk is. Dit kan volgens de gemeente het beste in de vorm van een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Indien voor deze weg wordt gekozen, kan geen VVGB worden afgegeven, omdat het dan nog jaren kan duren voordat de woonboten weg zijn. Verder is een expliciete gedoogbeschikking vatbaar voor bezwaar en beroep. Belanghebbenden zoals _____ zouden hier succesvol tegen kunnen optrekken. De zgn. 'beginselplichtjurisprudentie' is hier helder over; er is geen zicht op legalisatie en er zijn geen bijzondere omstandigheden, het bestuur is dus gehouden tot handhaven en kan niet gedogen.

Ad 2.

Zowel Velsen als de provincie willen dat het windmolenpark gerealiseerd wordt. Voor het afgeven van een vvgb door PS moet duidelijk zijn dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Om die reden dient te worden uitgegaan van het beëindigen van de woonboten vóór 2020, c.q. voor start van de exploitatie van het windpark.

Uit de concept notitie van _____ komt naar voren dat er geen aanspraak gemaakt kan worden op planschade in het kader van de Wro omdat een woonboot niet kan worden aangemerkt als onroerende zaak is in de zin van de Wro. Ook komt naar voren dat er nagenoeg geen

door RWS afgegeven vergunningen.

De woonbootbewoners hebben -als voor de zomer wordt besloten tot handhaving op grond van de Wabo en/of intrekking van de RWS vergunningen - 2 ½ jaar om te vertrekken. Dit lijkt een redelijke termijn gezien vaste jurisprudentie omtrent handhaving van illegaal bewoonde vakantiewoningen.

Daarnaast wordt ingezet met de omgevingsmanager om het vertrek te verzachten. De eventuele kosten hiervan moeten in beeld gebracht worden.

Ad 3.

De kosten voor handhaving vanuit vergunningen van RWS en redelijke termijn daarbij zijn nog niet in beeld gebracht. Dit moet zo snel mogelijk gebeuren als volgende stap. Tevens missen er nog enkele zaken in de notitie van . Deze zullen ambtelijk worden aangeleverd.

Naam overleg Ambtelijk overleg woonboten B nenspuikanaa
Locatie RWS, Toekanweg, zaal 10, Haarlem

Datum 17 mei 2017
Tijdstip begin: 9.00 eind: 11.00

Uw contactpersoon
..

BEL/RO

Telefoonnummer +31235145020

Agenda

111

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag overleg 29 maart (bijlage 1)**
3. **Terugblik bestuurlijk overleg 12 april (bijlage 2)**
4. **Start werkzaamheden omgevingsmanager**
5. **VVGB (bijlagen 3 en 4)**
6. **Afspraken komende periode en voorbereiden bestuurlijk overleg 15 juni**
7. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. **Verslag overleg 29 maart**
2. **Concept verslag bestuurlijk overleg 12 april**
3. **Notitie Velsen over vvgb**
4. **Notitie provincie over vvgb met bijlage**

Naam overleg Bestuurlijk overleg woonboten Velsen
Locatie Provincie, Dreef 3, Haarlem

Uw contactpersoon

Datum 15 juni 2017
Tijdstip begin: 13.00 eind: 14.00

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

iii

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag overleg 12 april (bijlage 1)**
3. **Vvgb: ter kennisname (bijlage 2)**
4. **Bespreken advies (bijlage 3)**
Voorgestelde besluiten:
 - a. Conform het advies van [] uft te gaan van 2020 voor het verwijderen van de woonboten,
 - b. Conform het advies van [] in paragraaf 6 de stappen te gaan zetten voor de procedures tot intrekking ontheffing ligplaatsverbod/watervergunning en voor handhaving/sanctie
5. **Brief aan bewoners (bijlage 4)**
Voorgestelde besluiten:
 - a. Bijgaande brief uit te doen gaan naar woonbootbewoners,
 - b. Conform het advies van [] de brief te ondertekenen door Velsen en Rijkswaterstaat
6. **Resultaat gesprekken omgevingsmanager (bijlage 5) ter**
7. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. Concept Verslag bestuurlijk overleg 12 april
2. Memo vvgb
3. Advies
4. Brief aan de bewoners

Naam overleg Ambtelijk overleg woonboten Binnenspuikanaal
Locatie RWS, Toekanweg, Max de Groot zaal Haarlem

Uw contactpersoon

Datum 13 sept. 2017
Tijdstip begin: 10.00 eind: 11.30

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

11

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Terugblik en afspraken bestuurlijk overleg 15 juni 2017 (bijlagen 1 en 2)**
3. **Stand vervolgbesluitvorming bij de verschillende partijen en afspraken afstemming (bijlagen 3, 4, 5)**
4. **Resultaat gesprekken omgevingsmanager met woonbootbewoners, en hoe verder (bijlage 6)**
5. **Vorbereiding informatieavond bewoners (bijlage 7)**
6. **Verdere afspraken, w.o. bestuurlijk overleg 20 oktober**
7. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. Concept verslag bestuurlijk overleg 15 juni aangepast op opmerkingen Velsen
2. Concept verslag bestuurlijk overleg 15 juni met opmerkingen Velsen
3. Concept collegebesluit gedoogbesluit Velsen
4. Memo provincie stand gedoogbesluit
5. Memo RWS procedurevoorstel afstemming besluiten (nazending)
6. Verslagen gesprekken woonbootbewoners
7. Voorstel Velsen informatieavond bewoners

Ter kennisname:

8. Definitief advies

Naam overleg Ambtelijk overleg woonboten Binnenspuikanaal
Locatie RWS zaal 10

Uw contactpersoon

Datum 17 oktober 2017
Tijdstip begin 13.00 eind 14.30

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
2. **Afspraken ambtelijk overleg 13 september (bijlage 1)**
3. **Terugblik en afspraken bijeenkomst woonbootbewoners 27 september (bijlagen 2 en 3), oa.**
 - a. **Stand beantwoording vragen**
 - b. **Mogelijkheden voor maatwerk/middelen?**
4. **Stand vervolgpcedures (bijlage 4 en mondeling)**
5. **Voorbereiding bestuurlijk overleg 20 oktober (bijlage 5)**
6. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen:

1. **Afspraken ambtelijk overleg 13 september**
2. **Verslag bijeenkomst woonbootbewoners 27 september**
3. **Tabel met overzicht woonboten, situatie en wensen**
4. **Memo Stand procedure NH gedoogbeschikkingen**
5. **Voorgestelde agenda bestuurlijk overleg 20 oktober**

Naam overleg Bestuurlijk overleg woonboten Velsen
Locatie Provincie, Dreef 3, kamer heer Van der Hoek

Datum 20 oktober 2017
Tijdstip begin: 13.30 eind: 14.30

Uw contactpersoon

BEL/RO

Telefoonnummer

Agenda

11

Agendapunten

1. Opening en mededelingen
2. Verslag overleg 15 juni (bijlage 1)
3. Stand procedures verschillende partijen (bijlagen 2 en 3), ter informatie
4. Bewonersbijeenkomst en voorstel vanuit omgevingsmanagement, w.o. eventuele compensatie en rol Eneco (bijlagen 4 en 5), ter bespreking
5. Rondvraag en sluiting (oa. andere woonboten in het gebied)

Bijlagen:

1. Concept Verslag bestuurlijk overleg 15 juni
2. Stand procedures
3. Kaart met begrenzing Zeezicht en PIP bij de woonboten
4. Concept Verslag bewonersbijeenkomst 27 september 2017
5. Memo omgevingsmanagement gesprekken woonbootbewoners

Verslag Bestuurlijk Overleg woonboten spuisluis 25 mei 2016

De planologisch illegale aanwezigheid van de circa tien woonboten levert voortdurend problemen op voor activiteiten die partijen in deze industriële zone willen ondernemen. Bijvoorbeeld het bouwen van de nieuwe zeesluis, groeiend schepvaartverkeer vanwege de nieuwe zeesluis, veranderingen bij Tata, vernieuwing in de Averijhaven, aanleg van windparken etc. Deze mensen wonen nu in een gebied dat vanuit milieuoogpunt weinig geschikt is voor bewoning.

Gemeente, RWS en provincie zien de urgentie om gezamenlijk dit probleem tot een oplossing te brengen. Samenwerking is voor een succesvolle aanpak noodzakelijk. De provincie is bereid een Intermediaire rol te spelen. Via de privaatrechtelijke weg d.w.z. het niet verlengen van de ligvergunningen en huurcontracten door RWS, duurt het circa acht jaar om de woonboten weg te krijgen. De gemeente heeft een handhavingplicht vanuit het drie jaar geleden vastgestelde bestemmingsplan, d.w.z. binnen zeven jaar moeten de woonboten weg zijn.

Afspraak is gezamenlijk de oplossingsmogelijkheden te onderzoeken en begin juli een eerste inventarisatie te bespreken in dit gezelschap. In dit overleg bepalen we welke kansrijk zijn en daar maken we dan plan van aanpak op. Gedeputeerde Van der Hoek is voorsnog trekker, afhankelijk van uit te werken oplossingsrichting(en) kan dit in de toekomst ook een andere gedeputeerde zijn. Eneco wordt nog niet betrokken in dit traject. Zodra er concrete oplossingen in beeld zijn, wordt met de woonbootbewoners gesproken. Voortgang van het traject is van belang voor het besluitvormingstraject PS over het afgeven van verklaring van geen bedenkingen over goed woon- en leefklimaat voor de aangevraagde omgevingsvergunningen voor de windparken.

De gemeente en Rijkswaterstaat zijn bereid ambtelijke inzet te leveren (bijdrage ODJ en) die in eerder traject betrokken was en bijdrage van een omgevingsmanager van RWS en die de situatie goed kent).

Begin juli ligt op tafel:

- Welke informatie heeft het eerdere traject in 2011/2012 opgeleverd en wat is er veranderd?
- Welke oplossingen zijn mogelijk? Doel is de oplossing in tijd dichterbij te brengen dan de bovengenoemde termijn van 7 tot 8 jaar. Op basis daarvan maken we een plan van aanpak. Haakjes:
 - Handhaving bestemmingsplan door gemeente
 - RWS verlengt de vergunningen en/of huurcontracten niet
 - Het Rijk verandert het ligplaatsenbeleid in Noordzeekanaalgebied. Actualisatie Ligplaatsen plan 2002-2003, er is nu geen match tussen vraag en aanbod van ligplaatsen.

Notulist

Aanwezig
Floor Bal (wethouder Velsen)
(directeur
Rijkswaterstaat West-
Nederland Noord), Jack van
der Hoek (gedeputeerde
provincie Noord-Holland),
(omgevingsdienst IJmond)
(provincie Noord-Holland)
Afwezig

Kopie aan

- o Aanbieden alternatieve ligplaatsen (hoewel die er nu niet zijn volgens RWS).
- o Eneco is bereid geluidsisolerende maatregelen te nemen als de woonboten er in 2019 (geplande start van het windpark) nog liggen.
- o Inwerkingtreding Omgevingswet 2018, integraal beleid ...
- o Andere?

... zal namens de provincie de volgende bijeenkomst voorbereiden. Kunt u aan haar doorgeven welke mensen van uw organisatie bij de voorbereiding zijn te betrekken? Een nieuwe afspraak begin juli wordt ingepland.

Verslag Bestuurlijk Overleg woonboten Binnenspuikanaal en derde Rijkshaven

14 juli 2016

1. Opening

Notulist

De heer van der Hoek opent de vergadering, heet iedereen welkom en blikt kort terug op de afspraken die in het vorige overleg op 25 mei zijn gemaakt.

Aanwezig

2. Gespreksverslag overleg d.d. 25 mei 2016

, Floor Bal

(gemeente Velsen), Jack van
der Hoek,
(Provincie Noord-Holland)

Er zijn geen opmerkingen, het gespreksverslag wordt vastgesteld.

3. Bespreking memo woonboten Binnenspuikanaal en derde Rijkshaven

Afwezig

De heer van der Hoek vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn naar aanleiding van het memo. De heer Bal stipt kort het punt van de 600 metercontour aan in i.r.t. gevoelige objecten bij het plaatsen van windmolens. In het geval van de windmolens die mogelijk geplaatst worden op het Tata-terrein bij de Reijndersweg, zijn de strandhuisjes gekenmerkt als gevoelige objecten. Hij vraagt zich af waarom de woonboten in het Binnenspuikanaal dan niet gekenmerkt worden als gevoelige objecten. De heer _____ geeft aan dat de woonboten volgens het bestemmingsplan niet zijn bestemd en daarmee niet aan te merken zijn als gevoelige objecten.

Kopie aan

Daarnaast vraagt de heer Bal zich af wat de rol van Eneco is in dit traject. Hij verwijst naar een zin in het memo waar gezinspeeld wordt op betrokkenheid van Eneco verder op in het proces. Mevrouw _____ geeft aan dat Eneco zich vanuit een maatschappelijk perspectief betrokken voelt bij de woonboten. Zij hebben al een eigen communicatietraject lopen met de woonbootbewoners. Bij het opstellen van een communicatieplan, is het volgens haar belangrijk om zaken goed af te stemmen met Eneco.

Mevrouw _____ eeft aan dat Eneco eerder heeft aangeboden om geluidsisolerende maatregelen te realiseren bij woonboten, om zo de geluidshinder van de windmolens te beperken. Naar dit aanbod verwijst de zin in de notitie.

De heer Bal merkt op dat in het memo de uitvoeringsfase loopt tot 31 december 2025, terwijl het bestemmingsplan loopt tot 2023. Mevrouw _____ zegt toe de datum in het memo te wijzigen.

De heer van der Hoek vraagt aan de heer Bal, of de gemeente Velsen nog steeds niet handhavend kan optreden ten aanzien van de woonboten in het Binnenspuikanaal en de derde Rijkshaven.

De heer _____ geeft aan dat in het bestemmingsplan staat, dat de woonboten zijn weg bestemd. De vraag 'hoe' is nog niet helemaal duidelijk. Er is een titel om te handhaven, alleen moet per woonboot onderzocht worden welke rechten zijn opgebouwd en of deze onderbroken zijn.

De heer van der Hoek geeft aan dat vanuit het bestemmingsplan in ieder geval de intentie wordt uitgesproken om de woonboten binnen 8 jaar weg te krijgen. En dat het bestemmingsplan ook het haakje in de communicatie moet zijn om met elkaar, maar vooral de woonboot bewoners in gesprek te gaan.

De heer Bal geeft aan dat de situatie van de woonboot in de derde Rijkshaven ingewikkeld is. De bewoners hebben een overeenkomst met Tata Steel: zij reinigen regelmatig de woonboot van grof stof. RWS snoeit daarnaast de heg vlak bij de woonboot.

Maar dat net wel zou helpen als de gemeente Velsen eenduidig zou zijn in naar communicatie, over de status van de woonschepen volgens het bestemmingsplan. Het uitdragen van de gemeenten Velsen, dat de woonboten in het Binnenspuikanaal en de derde Rijkshaven niet bestemd zijn volgens het bestemmingsplan, geeft RWS handvatten om bijvoorbeeld richting woonbootbewoners te communiceren dat ligplaatsonthefingen niet worden verlengd.

De heer _____ geeft aan dat het noodzakelijk is om per woonboot te beoordelen welke rechten er precies in de loop der tijd zijn opgebouwd in het kader van het gebruik. In dat kader kan het voor de gemeente zelfs lastig zijn om handhavend op te treden tegen een half gezonken woonboot omdat er geen informatie beschikbaar is van het gebruik in het verleden.

De heer _____ geeft aan dat in dit geval ook de economische waarde van de ligplaats ontheffing een rol speelt (dus niet alleen de woonboot zelf).

Er ontstaat een gesprek waarin de specifieke situatie van een aantal woonboten wordt door genomen.

De heer Bal geeft aan dat de na overeenstemming over het plan van aanpak, actief gecommuniceerd kan worden over de status van de woonschepen door een brief te sturen aan de bewoners, waarin duidelijk wordt gemaakt dat de woonschepen in strijd liggen met het bestemmingsplan. De heer ' merkt op dat met een dergelijke brief het ook makkelijker is voor RWS om te beargumenteren dat de ligplaatsonthefingen tijdelijk zijn. En dat er op deze manier ook een knip gemaakt kan worden tussen het wonen op de boot en de woonboot zelf.

Het aanbieden van een andere woonbestemming is volgens de heer wellicht een optie om te verkennen richting de woonbootbewoners. De heer van der Hoek geeft aan dat er ook ligplaatsen zijn op provinciaal grondgebied, misschien dat dit mogelijkheden biedt. Hij vraagt dit na.

Zij stelt voor om een nog een uitgangspunt toe te voegen aan het rijtje van besluiten, namelijk om zorgvuldigheid als uitgangspunt te nemen in de samenwerking met elkaar.

Besloten wordt om:

- a) In te stemmen met de voorgestelde proces aanpak en daarbij horende fasering;
- b) Opdracht te geven tot het opstellen van een plan van aanpak door een ambtelijke werkgroep met daarin vertegenwoordigd de gemeente Velsen, Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland stellen;
- c) In te stemmen met de volgende uitgangspunten bij het opstellen van een plan van aanpak:
 - I. Zorgvuldig te handelen, ook in de samenwerking tussen de drie partijen;
 - II. Maatwerk per boot
 - III. Wet ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan als vertrekpunt te nemen, aangevuld met (juridische) instrumenten die RWS zal inzetten, waar kan dat complementair en ondersteunend.
 - IV. Vertrek woonschepen binnen de looptijd van het bestemmingsplan, uiterlijk binnen 8 jaar.
 - V. Zorgvuldige communicatie met woonboot bewoners;

4. Rollen en inzet

De heer van der Hoek vat op basis van het voorgaande, kort de rollen van de partijen samen. RWS: inhoudelijk informatie aanleveren, waaronder informatie over uitvoeren taxatie. PNH: heeft procesmatige rol, waar nodig een gezaghebbende rol. De gemeente Velsen onderzoekt de juridische consequenties m.b.t. overgangsrecht en wat er bekend is over de woonbootbewoners en woonschepen in de bijvoorbeeld de GBA en in andere gemeentelijke dossiers.

5. Rondvraag

Naar aanleiding hiervan stelt mevrouw
contacten met woonbootbewoners.

voor om elkaar Informeren over

6. Sluiting

Verslag Bestuurlijk Overleg woonboten Binnenspuikanaal en derde Rijkshaven

**21 december
2016**

1. Opening

wordt welkom geheten. Hij vervangt . die
verhinderd is. De aanwezigen stellen zich nog een keertje kort voor aan

Notulist

Aanwezig

ci-

J. Floor Bal,

2. Gespreksverslag overleg d.d. 14 juli 2016

, Jack van der Hoek,

Er zijn geen opmerkingen, het gespreksverslag wordt vastgesteld.

Afwezig

3. Bespreking notitie voorstel plan van aanpak woonboten Noordersluisweg en Derde Rijksbinnenhaven

Kopie aan

Gedeputeerde Jack van der Hoek vraagt wie als eerste wil beginnen met de bespreking van de notitie. Wethouder Floor Bal geeft aan dat hij een paar kanttekeningen wil plaatsen bij het plan van aanpak. Als eerste adresseert hij de woonboot in de derde Rijkshaven: hoe verhoudt het bestemmingsplan zich hiertoe? Ook vraagt hij zich af hoe het zit het bouwwerk aan de zuidersluisweg in de sluisgebied. Kan dit ook niet meegenomen worden in het plan van aanpak? Daarnaast legt wethouder Floor Bal de vraag neer, hoe om te gaan wordt met het plan van aanpak als tussentijds bijv. het bestemmingsplan voor een gedeelte wordt aangepast.

2 bijlage(n)

van de gemeente Velsen geeft aan dat het punt dat de gemeente Velsen is, dat het ongemoeid laten van het bouwwerk aan de zuidersluisweg in het plan van aanpak, op termijn de 'harde' handhaving van de andere woonboten kan ondermijnen. De bewoners van de woonboten zoals genoemd in het plan van aanpak, zullen mogelijk naar het bouwwerk aan de zuidersluisweg wijzen en vragen waarom dit bouwwerk niet aangepakt wordt. Hij benadrukt dat de gemeente het gevoel heeft dat hier iets mee moet gebeuren.

Wethouder Floor Bal geeft aan dat hij graag juridische advies zou willen hebben op de vraag, hoe het bouwwerk aan de zuidersluisweg niet uit het oog wordt verloren, gedurende de uitvoering van het plan van aanpak.

van de gemeente Velsen stelt voor om in een tweede fase het bouwwerk aan de zuidersluisweg mee te nemen. van RWS geeft aan dat ondanks een gefaseerde aanpak, het niet gaat lukken om het bouwwerk aan de zuidersluisweg op vriendelijke manier weg te krijgen. Het zal de aanpak compliceren.

geeft aan dat de andere woonboten in het sluzengebied de handhaving efficiënte niet moet ondermijnen. van RWS geeft aan dat de focus nu in ieder geval ligt op het Noordersluisgebied en dat de andere woonboten daar nu nog geen onderdeel van zijn. Gedeputeerde Jack van der Hoek voegt hier aan toe, dat het de gemeente Velsen en RWS het niet ontslaat van de plicht om dit in een later stadium op te pakken en er mee verder te gaan.

Gedeputeerde Jack van der Hoek vraagt of iedereen het eens met het besluit over de omgevingsmanager. Iedereen geeft aan hiermee in te stemmen.

geeft aan dat hij het besluit over de financiën, waarbij voorgesteld wordt om in gezamenlijk overleg, per casus, te bekijken ten laste van welke partij de inzet en mogelijke kosten komen, een gecompliceerde afspraak vindt. Hij stelt voor om de kosten door drieën te delen.

Wethouder Floor Bal, haalt een kaart tevoorschijn. Aan de hand van de kaart geeft hij een toelichting op toekomstige ontwikkelingen in het gebied die bij hem bekend zijn. Waaronder een plan voor het faciliteren van intermodaal transport in het sluzengebied en het plaatsen van een dijk, die zou moeten fungeren als een soort brievenbus waarbij het zoute water weggetrokken wordt uit het

sluizencomplex. Wethouder Floor Bal vraagt naar aanleiding van de mogelijk te plaatsen dijk zich af, wat dit betekend voor de woonboten die daar liggen.

van RWS geeft aan dat het plaatsen van de dijk een planstudie betreft. Hij verwacht niet dat er iets concreets zal zijn binnen een termijn van tien jaar.

Wethouder Floor Bal vraagt zich af of ENECO ook niet meegenomen moet worden in het traject, vooral ook met het oog op mogelijke financiële bijdrage van hun kant.

van RWS geeft
, dat we nog niet helemaal weten waar we aan beginnen. Ook niet wanneer RWS bijvoorbeeld de ontheffingen intrekken, is er geen zicht op hoe het juridisch gaat lopen. Het is uniek Nederland. van de gemeente Velsen vraat aan van RWS: 'het besluit om in te trekken, wanneer doe je dat? geeft aan dat na de aanstelling van de omgevingsmanager, RWS zo snel mogelijk zal overgaan om de vergunningen in te trekken.

Er vindt een discussie plaats over een onafhankelijkheid van een omgevingsmanager en RWS deelt haar ervaringen. Gedeputeerde van der Hoek geeft aan dat er een heldere opdracht moet komen voor de omgevingsmanager. De planning is dat er in februari gesprekken kunnen plaats vinden.

De bestuurders stemmen in met het plan van aanpak en de daarbij behorende beslispunten.

4. Bespreking memo over communicatie

Er wordt van gedachten gewisseld over de gezamenlijke brief die gestuurd wordt namens de overheden aan de woonbootbewoners waarin aangekondigd wordt dat de woonboten weg moeten uit het gebied. Gedeputeerde Jack van der Hoek geeft aan dat deze brief het best verstuurd kan worden door de gemeenten Velsen, namens de partijen.

geeft aan dat het bestemmingsplan leidend is en dat daarom ook de gemeente Velsen leidend in de communicatie is. Er wordt

afgesproken dat de communicatie afdeling van de gemeente Velsen het centrale loket is voor vragen en deze waar mogelijk door zet naar de anderen.

Er wordt afgesproken dat er eerst een gezamenlijke brief komt met procesinformatie aan de woonbootbewoners. Deze brief wordt door RWS verstuurd mede namens de betrokken partijen. RWS zal in de eerste instantie de vragen van woonbootbewoners opvangen. Vervolgens zal een tweede gezamenlijke brief verstuurd worden. Dit zal de gemeente Velsen doen mede namens de betrokken partijen. Hierin wordt ook de aanstelling van de omgevingsmanager aangekondigd. Afgesproken wordt dat de brieven ook nog per mail worden afgestemd met de betrokken bestuurders.

Bij het punt van het bestuurlijk woordvoerderschap, wordt geconcludeerd dat dit door de gemeente Velsen gedaan zal worden. Verder stemt iedereen in met de andere beslispunten zoals genoemd onder agendapunt 4.

Er volgt nog een discussie over wrakken en over gebouwen en items op de oever. Wethouder Floor bal heeft aan de afdeling handhaving van de gemeente Velsen gevraagd om hier een inventarisatie van te maken. Gedeputeerde Jack van der Hoek suggereert om een integrale aanpak van het opschoot op de wal te maken. geeft aan dat RWS niet moeilijk zal doen bij het evt. verwijderen van de dingen op de wal.

Tot slot wordt afgesproken dat de bestuurders de omgevingsmanager graag willen ontmoeten eind februari tijdens een bestuurlijk overleg. En dat de opdracht aan de omgevingsmanager half januari (ook bestuurlijk) wordt afgestemd. De twee brieven die deur uitgaan worden ook afgestemd met de bestuurders.

4. Rondvraag

5. Sluiting

Verslag Ambtelijk overleg woonboten Buitenspuikanaal 20 februari 2017

Belangrijkste besproken punten en afspraken

Notulist

Brief gemeente Velsen aan RWS:

De brief die Velsen heeft gestuurd aan RWS is volgens conform afspraken over het proces, RWS wilde een dergelijke brief ontvangen.

Aanwezig

Baukje Kramer (Velsen)

Afwezig

Stand proces

geeft aan dat aan de wethouder geadviseerd is om eerst heldere afspraken te maken over de rollen en financiële bijdragen van de verschillende partijen, voordat het plan van aanpak wordt voorgelegd aan het college en wordt uitgevoerd. Consensus is er over de doelstelling maar nog niet over de kostenverdeling. Op grond van het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk om voor 2023 de aanwezigheid van de woonboten te beëindigen. Aangegeven wordt dat het voor 2023 verwijderen van de woonboten duurder zal zijn dan een maatregel waarbij de woonboot wordt verwijderd wanneer de gebruiker het gebruik staakt.

Kople aan

De datum van 2023 is genoemd in het PIP 'Zeetoeegang IJmond', zij vraagt welke afspraken er destijds tussen de provincie en RWS zijn gemaakt. Er is een inschatting nodig van bedragen, waar we het bij verschillende opties over hebben en er zijn principe uitspraken nodig door bestuurlijk overleg over verdeling kosten onder alle betrokken partijen. In PvA is aangegeven eerst de minnelijke weg te kiezen, daar is geld voor nodig omdat de bewoners rechten hebben (vergunning RWS) en daarom vergoed willen worden in de schade. Afsproken wordt om drie opties in beeld te brengen qua juridische insteek en financiële consequenties:

1. Maatregel waarbij de woonboot wordt verwijderd wanneer de gebruiker het gebruik staakt: Velsen zoekt dit uit.
2. Beëindiging voor 2023: dit zal in beeld brengen op basis van de taxaties.
3. Tussenoptie, bv. naar aanleiding van acties die nu al gaande zijn richting bepaalde woonbootbewoners.

De verwachting is dat dit binnen enkele weken duidelijk wordt. Er zal over drie weken een ambtelijk overleg worden gepland door om de resultaten te bespreken. Het bestuurlijk overleg van 2 maart wordt daarmee afgezegd. zal vragen een nieuwe datum te plannen voor over ca. 5 weken. Tegen die tijd

bekijken of dit overleg besluiten kan nemen, of dat eerst terug naar college
gegaan moet worden.

Qua communicatie is er aan bewoners, gezien bovenstaande, nog geen nieuws te
melden. zal dit zeggen tegen bewoners, als zij hem bellen.

Mochten er vragen bij bewoners
zijn over het bestemmingsplan, dan zal kijken wie van de gemeente die
gaat beantwoorden, ofwel contactpersoon is.

merkt op dat GS bevoegd gezag is voor de handhaving van de bouwwerken
op de wal bij de woonboten aan de Noordersluisweg. Deze bouwwerken vallen
immers binnen het PIP 'Zeetoeegang IJmond'. Edith zal navraag doen bij de Juristen
van de provincie hoe GS hiermee omgaat.

Ten aanzien van de omgevingsmanager wordt geconstateerd dat deze nog niet
aangesteld kan worden, zolang er bestuurlijk niet besloten is over plan van
aanpak. zal wel de offerteuitvragen sturen aan de drie partijen, waarmee
een gesprek is geweest en waarmee we verder willen. Hun wordt gevraagd binnen
enkele weken offerte in te dienen. Op basis daarvan kan gekeken worden, wat de
verwachte kosten zijn en hoe verdeling daarvan plaatsvindt. Mogelijk moeten de
bijdragen voor de omgevingsmanager worden aangepast. Dan kan ook
gesproken worden over aansturing.

Rondvraag

vraagt hoe het gesprek met Eneco was. hebben dit
gesprek gehad. Afgesproken is om communicatiemomenten af te stemmen.
Verder hoeft Eneco niet betrokken te zijn bij dit traject. Er komen inloopavonden
nav de vaststelling van de ontwerp-vergunningen voor windpark Spuisluis en de
nieuwe windturbines bij Tata. zal de data doorgeven, wanneer deze
bekend zijn.

Verslag Ambtelijk overleg woonboten Buitenspuikanaal 29 maart 2017

1. Opening en mededelingen

meldt dat er 1 woonboot wordt weggesleept, die niet meer bewoond wordt. Voor een andere ligplaats, waar geen boot ligt, wordt het recht op ligplaatsonthefving ingetrokken. Ook voor een derde boot wordt deze ontheffing ingetrokken, omdat de boot niet wordt bewoond. Verder is de contactpersoon van de bewoners overleden, dit zal waarschijnlijk door een ander worden overgenomen.

Notulist

Aanwezig

Baukje Kramer (Velsen)

2. Verslag overleg 20 februari

Alle wijzigingen worden verwerkt in het definitieve verslag. Naar aanleiding van het verslag: het klopt inderdaad dat de provincie bevoegd gezag is vanuit het PIP voor het landdeel van de woonboten in het Binnenspuikanaal.

,

[

3. Stand proces:

a. Omgevingsmanager

Uit drie kandidaten is een unaniem een omgevingsmanager gekozen. Dat wordt Akro Consult. gaat opdracht verlenen. Op 5 april is een startgesprek met hem waar bij zijn. geeft aan dat in het vorige overleg is afgesproken dat de omgevingsmanager pas kan starten als het plan van aanpak is vastgesteld. Dit betekent dat er wel gesproken kan worden met maar dat hij zijn werkzaamheden in ieder geval richting de woonbootbewoners nog niet kan starten. zal zich wel presenteren in het bestuurlijk overleg van 12 april.

Afwezig

Kopie aan

b. Juridisch advies en taxatie (RWS)

Het rapport van is nog niet binnen. gaat er achteraan dat het deze week komt. Dit kan een belangrijke bouwsteen zijn voor de inschatting van eventuele kosten en waar deze aan toe te rekenen zijn.

c. Notitie Velsen

: licht toe dat voor Velsen vanuit de insteek om zo min mogelijk kosten te hebben, een persoonsgebonden gedoogbeschikking de beste oplossing is. geeft aan dat risico's zitten aan een 'uitsterfconstructie' want een expliciete gedoogbeschikking is vatbaar voor bezwaar en beroep. Belanghebbenden zoals Eneco en Tata zouden hier succesvol tegen kunnen opkomen. De zgn. 'Beginselflichtjurisprudentie' is hier helder over; er is geen zicht op legalisatie en er zijn geen bijzondere omstandigheden, het bestuur is dus gehouden tot handhaven en kan niet gedogen.

op de bijeenkomst door ODJ getoond worden in welke mate er in gemeente Beverwijk en Velsen groene energie wordt opgewekt. Bij nader Inzien is de wens om niet nadrukkelijk aanwezig te zijn op de avonden dus er wordt wel een Q&A meegegeven aan [redacted] maar het tonen van de informatie laten we achterwege.

Verslag Bestuurlijk overleg woonboten Velsen 12 april 2017

1. Opening en mededelingen

Er zijn geen mededelingen

Notulist

2. Verslag overleg 21 december

Er zijn opmerkingen naar aanleiding van het verslag. Dhr. Bal verwijst naar pagina 3, waarin een bijdrage van Ene o wordt genoemd. Op pagina 3, tweede alinea, na de eerste zin is het volgende tekstdeel uit het verslag gehaald: "(

Aanwezig

wethouder F. Bal, mw. B.
Kramer, r

gedeputeerde J. v.d. Hoek
(voorzitter, provincie +)
Afwezig

Dhr. v.d. Hoek constateert dat de meeste afspraken van het overleg van 21 december niet zijn nagekomen, waaronder het sturen van een brief aan de bewoners. Het is zaak nu wel tot actie te komen.

Kopie aan

woonboten Velsen

Dhr. Bal reageert dat hij niet overtuigd is dat nu snel tot actie gekomen moet worden voor beëindiging van het bestemmingsplan in 2023.

Dhr. v.d. Hoek geeft aan dat er inderdaad redenen zijn dat er sinds december nog geen actie is genomen. Er is wel verder juridisch advies gevraagd. Mw. Beekman refereert eraan dat is afgesproken, dat dit traject gezamenlijk wordt opgepakt en dat het zorgvuldig plaats moet vinden. Er moet gecommuniceerd worden met de woonbootbewoners, hoe langer je wacht, hoe slechter. Het verslag wordt met deze opmerkingen vastgesteld.

3. Kennismaking omgevingsmanager

Dhr. stelt zichzelf voor en geeft aan dat gezien de discussie die er nu is, zijn rol en opdracht verschuift, waarbij dat wel zorgvuldig moet gebeuren. Ook komt het accent meer te liggen op de verschillen tussen de drie partijen en het oplossen daarvan.

Dhr. v.d. Hoek vult aan dat daarmee ook de woordvoering weer open ligt, dit kan via RWS of Velsen. De boodschap moet wel helder zijn: u moet daar weg. I reageert dat naar zijn idee partijen nog niet zo ver zijn voor deze heldere boodschap. Er moet wel snel gecommuniceerd worden. Daarvoor zou parallel aan het traject tussen de drie partijen contact gezocht kunnen worden met de bewoners om te polsen hoe zij ertin staan. En ondertussen moeten de partijen er wel snel uitkomen. Dhr.

geeft aan dat er via de vvgb al gecommuniceerd is. I geeft aan dat dit wel vragen oproept bij de bewoners.

4. Stand besluitvorming plan van aanpak en afspraken vervolg

Dhr. Bal geeft aan dat besluit 1 niet goed is geformuleerd, Velsen heeft niet een uitsterfconstructie voorgesteld, maar uitgezocht. Dhr. v.d. Hoek begrijpt, dat met uitsterfconstructie uiterlijk 2023 wordt bedoeld. reageert dat dit een misverstand is. 7

geeft aan dat 2023 werkbaar is voor RWS voor het Intrekken van de watervergunningen, het gaat niet specifiek om 2023, maar een termijn van vijf jaar is werkbaar in verband met zorgvuldigheid richting bewoners

Voordat naar de woonbootbewoners wordt gegaan, moet de inzet duidelijk zijn, geeft dhr. v.d. Hoek aan. Ze zullen vragen wanneer ze weg moeten zijn. Daarbij zijn er twee opties: 2020 en 2023. Voor deze opties is inzicht nodig in de kosten. geeft aan dat hiervoor een aanscherping van zijn advies kan geven binnen een week.

Ten aanzien van de omgevingsmanager stelt [] voor om nu alleen een kennismaking te doen met de individuele woonbootbewoners om een beeld te krijgen wie wie vertegenwoordigt. Dit gevolgd door een brief van de drie partijen dat zij een omgevingsmanager hebben aangenomen. [] zegt dat hij nu wel vragen krijgt van de bewoners, maar dat die niet diep gaan. Mw. Beekman benadrukt nogmaals dat we allemaal dezelfde boodschap moeten verkondigen. Mw. Kramer reageert dat Velsen wel voor de komst van de windturbines is, maar de druk die dat erop zet, hoeft voor Velsen niet. Dhr. v.d. Hoek zegt dat het voor alle partijen wenselijk is dat de woonboten weggaan

[]

[] heeft de ervaring dat bij handhaven je door de rechter steeds terug wordt gestuurd om met elkaar te gaan praten. Vooral onderbouwen dat er sprake is van een spoedeisend belang is lastig, ook bij illegale situaties. [] constateert, dat de juristen van de provincie hier anders over denken. Volgens [] is dat bij RO misschien zo, maar niet bij RWS.

Dhr. v.d. Hoek concludeert dat de woordvoering weer aan de orde komt, wanneer bovenstaande helder is en afspraken zijn gemaakt. Dat geldt ook voor aanpassing van het plan van aanpak. Hij zegt, dat er snel een vervolgoverleg moet komen, over een maand.

5. Rondvraag en sluiting

Dhr. Bal vraagt hoe het met de procedure voor de windmolens staat. Dhr. v.d. Hoek zegt dat er zienswijzen binnengekomen zijn.

Verslag Bestuurlijk overleg woonboten Velsen 15 juni 2017

1. Opening en mededelingen

De heer Van der Hoek opent de vergadering. meldt dat er vanochtend nog een bijlage is gestuurd. Deze miste bij de stukken. Het gaat om een notitie van Velsen van november 2015 over eventueel rekening houden met feitelijke situatie bij RO. Deze is eerder ambtelijk naar Velsen gestuurd, maar nog geen reactie op ontvangen. De merkt op dat het stuk over de wijziging van de WABO 2013, dat hij naar de provincie heeft gestuurd, niet is meegestuurd met de stukken. meldt dat hier wel een ambtelijke reactie op is verstuurd, maar blijkbaar niet is ontvangen.

2. Verslag overleg 12 april

De heer Bal vraagt over pagina 3 of de zin: Velsen kan RWS gaan handhaven, taalkundig klopt. Volgens . Klopt dit wel juridisch.

3. Vvgb

De ' geeft aan dat de in zijn advies weliswaar meegaat met de lijn van de provincie, dat voor de vvgb ook aan de feitelijke situatie wordt getoetst, maar dat dit baseert op een uitspraak uit 2012: voetnoot 6 op pagina 6 van het advies. Sindsdien is volgens de de wijziging van de WABO in werking getreden, waarbij het alleen nog maar gaat om de planologische situatie. De merkt op dat hij van de provincie geen reactie heeft gekregen op zijn conclusie vanuit de wijziging van de WABO 2013.

zegt toe dit te checken met de jurist van de provincie. De heer Bal geeft aan dat hier heel zorgvuldig mee omgegaan moet worden. Het kan ook gevolgen hebben voor bijvoorbeeld Tata wanneer zij een nieuwe vergunning aanvragen merkt op, dat het bij de windmolens gaat om een afwijking van het bestemmingsplan. Bij Tata zal dat niet het geval zijn. De heer Van der Hoek concludeert dat dit nogmaals bekeken moet worden in overleg met de juristen en dat de provincie dit goed moet bekijken voor het vvgb en dat er dan mogelijk een nieuw memo moet komen.

4. Bespreken advies

De heer geeft een korte toelichting: Het lukte niet om een taxateur bereid te vinden tot een taxatie. De taxateur die hij uiteindelijk vond, bracht jurist mee, omdat naar de mening van de taxateur er eerst een andere stap gezet moest worden, voordat er eventueel een taxatie plaats zou vinden. Velsen wilde desgevraagd niet bij dit overleg aansluiten of meedoen met de opdracht, omdat Velsen reeds een advies over handhaving voor haar rekening had genomen. Overleg vond plaats met een jurist van de provincie, en de gaf in

Notulist

, provincie

Aanwezig

wethouder F. Bal, mw. B. Kramer, (allen Velsen), d J (Oer...

RWS), (omgevingsmanager),

(omgevingsmanager),

(bestuursondersteuner gedeputeerde), gedeputeerde J. Van der Hoek (voorzitter, provincie) Afwezig

Kopie aan

Ambtelijk overleg woonboten Velsen

dat overleg aan, dat het belangrijk is om eerst de juridische positie van de woonboten helder te maken. RWS gaf hem vervolgens daartoe opdracht. Het resultaat ligt nu voor en de conclusie is dat er niet veel kans is op het moeten betalen van een schadevergoeding.

De heer Bal reageert, dat in het advies een aantal uitgangspunten mist, zoals het PIP, milieuvergunning Tata, de nieuwe sluis en het feit dat Velsen de windmolens in het bestemmingsplan wilde opnemen, maar de provincie dat niet wilde. antwoordt, dat de provincie ook heeft aangegeven, dat het PIP nog toegevoegd moet worden in het advies. De heer reageert, dat het niet de bedoeling was om alle wet- en regelgeving in het advies op te nemen, het ging om de woonboten en de conclusie is duidelijk. De heer Van der Hoek concludeert dat er dan ook geen taxatie opgesteld hoeft te worden.

zegt, dat concludeert dat 2020 een redelijke termijn is, maar voor RWS is dat niet zo. De procedure voor intrekken van ligplaatsontheffing kost meer tijd. De heer Bal zegt dat zaken missen in het advies en dat daar dus geen advies over heeft gegeven. De heer Van der Hoek vraagt of als dat wel het geval zou zijn geweest, dit tot andere conclusies geleid zou hebben. geeft aan dat handhaving vanuit het PIP mist. antwoordt dat de jurist van de provincie heeft aangegeven, dat dit opgenomen moet worden, maar dat dat niet tot andere conclusies leidt. zegt dat je over nog veel meer onderwerpen kunt schrijven, maar dat je je moet beperken.

De heer Bal concludeert dat hij op basis hiervan stappen moet zetten. geeft aan dat de plannen van Velsen duidelijk moeten worden. Mw. Kramer reageert dat er een handhavingsplicht is in beginsel, maar dat handhaven een bestuurlijke afweging is. Minnelijk weghalen kost geld. Als er geen geld is, dan moeten ze volgens haar door RWS worden weggehaald of wordt het een uitsterfconstructie. De heer Van der Hoek vraagt of Velsen kiest voor een uitsterfconstructie en dus niet wil handhaven. Mw. Kramer geeft aan dat Velsen alleen beginselplicht heeft tot handhaving en wil proberen er minnelijk uit te komen en RWS heeft gevraagd om te gaan handhaven. De heer Van der Hoek vraagt, wat er gebeurt als RWS niet gaat handhaven. De heer Bal antwoordt, dat de gemeente dan stappen kan nemen, maar dat nu niet gaat doen.

De heer Van der Hoek begrijpt hieruit dat Velsen geen vervolgstappen neemt, als RWS niet gaat handhaven. De heer Bal zegt dat de gemeente dan gaat besluiten over gedoogbeschikkingen. De heer Van der Hoek vraagt wat dat inhoudt. antwoordt dat dat betekent dat men mag blijven tot de persoon of de boot vertrekt. De heer Van der Hoek vraagt of dat vergunnen is. t antwoordt dat het geen vergunnen is, maar een besluit om niet handhavend op te treden. De heer Van der Hoek reageert dat dit dan toch legaliseren is. geeft aan dat dat niet zo is. De heer Van der Hoek vraagt of hier een termijn op komt.

zegt dat het volgens hem om een onbepaalde termijn gaat. zegt dat het om expliciet gedogen gaat, impliciet is als er niets gebeurt. vraagt: als RWS een intrekingsprocedure begint tot 2023, wat gebeurt er dan als de gemeente gedoogbeschikkingen gaat afgeven? Dat moet je afstemmen. beaamt dat. De heer Van der Hoek begrijpt dat Velsen zegt: wij gaan niet handhaven, maar hebben RWS gevraagd om de vergunningen in te trekken. Hij vraagt of RWS dit al heeft gedaan. antwoordt dat ze dit gaan doen, wel wil ze gezamenlijk communiceren

5. Brief aan bewoners

De heer Van der Hoek vraagt of RWS 2023 in de brief wil hebben. zegt dat dat een redelijke termijn is, omdat de boten lang toegestaan zijn geweest. De heer Van der Hoek zegt dat er dan een probleem met de windmolens is. is blijkbaar te optimistisch, concludeert hij. reageert.....De heer Van der Hoek vraagt wat dan aan de bewoners gecommuniceerd moet worden. benadrukt dat er pas actie wordt genomen door RWS als er gezamenlijk gecommuniceerd is. Zij wil gezamenlijk tekenen van de brief en een gezamenlijk traject.

De heer Bal vindt het belangrijk dat de juiste toon in de brief wordt aangeslagen en geeft vervolgens ten aanzien van de brief aan dat de eerste zin van de tweede alinea anders moet, de bewoner moet beter meegenomen worden hierin. De heer Van der Hoek geeft over de 1 zin van de 3 alinea aan, dat 'individuele' voor 'oplossing' eruit moet, dit wekt de indruk dat we iets gaan bieden. De heer Bal vraagt hoe deze brief zich verhoudt tot de inspraak bij de windmolens, hoe moet dit worden geduid. De heer Van der Hoek zegt dat bv. toegevoegd kan worden, dat 'dit los staat van de komst van de windmolens'.

De heer Van der Hoek zegt dat hij akkoord is dat GS mede tekenen. Verder speelt het punt van de datum. Hij begrijpt dat dat 2023 zou moeten zijn. De heer Bal reageert dat als RWS 2023 zegt, Velsen gedoogbeschikkingen tot 2021 afgeeft. De heer Van der Hoek vraagt of 2023 voor de provincie voldoende snel is. zegt dat Eneco heeft aangegeven te willen compenseren. concludeert dat Velsen dus qua datum RWS volgt. geeft aan dat RWS de reële datum nog wil uitrekenen. De heer Van der Hoek vraagt RWS dit te doen en aan te leveren. Dit kan per mail worden uitgewisseld. Deze datum moet Velsen dan ook in de gedoogbeschikkingen opnemen. De heer Bal vraagt

V zegt dat de provincie voor de bebouwing op land ook gedoogbeschikkingen kan afgeven van uit het PIP. Mevrouw Kramer merkt op dat GS en B&W beide gedoogbeschikkingen moeten opstellen. GS voor de walkant en B&W voor de woonboten zelf

De heer Van der Hoek zegt toe te checken hoe belangrijk een datum in de brief is voor de provincie in relatie tot het vvgb en concludeert dat de brief in principe nu verder per mail afgedaan kan worden.

6. Resultaat gesprekken omgevingsmanager

licht toe dat de meeste bewoners wel willen praten over weggaan, ze denken wel een rechtspositie te hebben.

angeeft. Als hun niets wordt geboden, blijven ze zitten. De advocaat begrijpt dat een volledige vergoeding niet aan de orde is.

vindt het goed dat er een datum in de brief komt en vraagt of de drie partijen, of een andere partij, bereid zijn om te betalen voor zo snel mogelijk weggaan van de boten. De heer Bal reageert dat de bewoners bezwaar kunnen maken tegen de gedoogbeschikking.

reageert, dat elke bewoner hier een afweging in zal maken. De heer Van der Hoek zegt dat als er een redelijke termijn wordt aangehouden, het niet veel hoeft te kosten. Mw. Kramer reageert dat de rechter eerst zal vragen: heeft u geprobeerd er minnelijk uit te komen. Zij vraagt bij Eneco te kijken wat ze willen bijdragen. De heer Van der Hoek antwoordt, dat Eneco tot nu toe afwacht.

geeft aan dat in stukken staat dat Eneco wil betalen. zegt dat de brief namens de drie partijen al veel zal veranderen, ook de vervolgbrief met intrekking ontheffingen zorgt daarvoor. Een bedrag zal daarin een zetje geven. Mw. Kramer vraag of de provincie contact heeft met Eneco. De heer Van der Hoek antwoordt dat er contact is en dit soort aspecten ter sprake komen. De heer Van der Hoek vraagt of RWS hier geld voor heeft gereserveerd.

antwoordt dat dit niet het geval is. (vult aan dat als een bewoner wil vertrekken, dit per geval wordt bekeken en dat energie in procedures steken ook geld kost. De heer Van der Hoek stelt voor dat uit de volgende stap, nadat de bewoners de brieven hebben gekregen en de omgevingsmanager verder gesprekken heeft gevoerd, zal blijken wat een bewoner vraagt. En dat dan gekeken moet worden of dit redelijk is.

vult aan dat een advocaat de bewoner ook geld kost.

De heer Bal vraagt of de ook bij andere woonbootbewoners dan in zijn rapportage is geweest.

antwoordt dat dat nog niet het geval is, hij is bijvoorbeeld nog niet bij de 3 Rijksbinnenhaven geweest. De heer Bal reageert dat de brief daar anders moet zijn, omdat het om een ander bestemmingsplan gaat. Verder geeft hij aan dat wel een andere plek wil. Hij vraagt naar , die ligt volgens niet in het Binnenspulkanaal.

De heer Van der Hoek vat de afspraken samen:

- Het moet duidelijk worden of voor vvgb ook feitelijke situatie van belang is,
- RWS geeft datum redelijke termijn door,
- Provincie gaat na of voor vvgb datum in brief nodig is,
- De brief wordt nog afgestemd per mail,
- Binnen twee weken de eerste vier punten uit te voeren en contact per mail, of kijken of nog een overleg nodig is

- Daarna volgen de stappen per partij: brief per partij aan elke bewoner vanuit leders bevoegdheid tot handhaven, en vervolggesprekken door de omgevingsmanager met bewoners

7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Verslag Ambtelijk overleg woonboten Buitenspuikanaal 13-9-2017

1. Opening en mededeling

is afwezig, I zit voor.

Notulist

Aanwezig

2. Terugblik en afspraken bestuurlijk overleg 15 Juni 2017

In het verslag staan nog opmerkingen die moeten worden verwerkt. Baukje vraagt aandacht voor woonbootbewoner met woonboot op de wal) Hij valt buiten Binnenspuisluis West. Over zijn boot moeten aparte afspraken worden gemaakt. Recent heeft RWS aan hem nog een watervergunning verleend. Actie PNH: opmerkingen in verslag verwerken en "PIP Zeesluis" check door OD v.w.b. woonboot Actie RWS woonadres rondmailen.

I (RWS)
(RWS)
(Velsen)
Baukje Kramer (Velsen)
g (PNH),
(PNH)

3. Stand vervolgbesluitvorming bij de verschillende partijen en afspraken

Info avond ook gebruiken om bewoners te informeren over welke besluiten wanneer door welke bevoegde gezagen worden genomen. Verder zo veel mogelijk samen/gecoördineerd optrekken in de besluitvorming. RWS gaat ontwerp besluiten nemen met zo nodig een hoorzitting voor mondelinge zienswijzen. Info avond vldt plaats op 27 september a.s. van 19 21 uur in IJmuiden (Grand cafe Kruiten). Besluitvorming over gedoogbesluit bouwwerken op de wal in strijd met het PIP is in voorbereiding bij de OD. Actie PNH: mailadres contactpersoon OD aan en om besluitvorming te coördineren. Velsen heeft geïnventariseerd of er mogelijkheden zijn voor de woonbootbewoners voor woonruimte in de gemeente. Er zijn geen (voorrangs)regelingen op hen van toepassing. Bewoners stimuleren tot inschrijving. Als in 2023 de woonboten nog niet weg zijn gaat RWS bestuursdwang/dwangsom toepassen/opleggen vanwege het ontbreken van een ligplaatsvergunning. Tegen de gedoogbesluiten staat volgens geen rechtsgang open.

Afwezig
(PNH)

4. Resultaat gesprekken omgevingsmanager met woonbootbewoners

Er zijn verschillende soorten bewoners maar iedereen wil een andere ligplaats. Ook wil iedereen weten wat hen rechtens toekomt. Zelf vinden de bewoners dat ze rechten hebben gelet op de voorgeschiedenis en willen hiervoor compensatie. Zie verder de verslagen van Momenteel fungeert de omgevingsmanager als infosluis maar heeft weinig te bieden. Afsproken wordt dat boodschap op info avond over compensatie wordt: geen compensatie, omdat er rechtmatige besluiten worden genomen en er juridisch dus geen grondslag is voor compensatie. geeft aan contact te hebben gehad met Eneco. Eneco heeft een regeling in het kader van goed nabuurschap: eenmalige vergoeding 4000 euro per boot voor treffen maatregelen en jaarvergoeding 2000 euro, 10,000 euro per boot. De vraag is of het wenselijk is dat dit wordt ingezet. RWS geeft aan geen potje te hebben voor dit soort gevallen. Verder wordt de vraag gesteld of er een potje is vanuit het project zeesluis, als er belang is vanuit de zeesluis dat de woonboten weggaan. Actie PNH: checken bij

5. Voorbereiding informatieavond bewoners

Vorm info avond: Floor Bal doet algemene inleiding en daarna kunnen de bewoners vragen stellen. Van tevoren goed afstemmen via een Q&A, ook over de mogelijkheid tot andere ligplek/woning en compensatie. alle neuzen dezelfde kant op. Actie : Checken of Eneco ook komt. Actie allen: z.s.m. reageren op uitnodigingsbriet bewoners en Q&A infoavond die Velsen heeft rondgemaild. Uitnodigingsbrieven wordt door Velsen vervolgens z.s.m. verstuurd.

Info avond over zout/zoetdamwant apart: gaat met name over recreatief varen.

6. Verdere afspraken, w.o. bestuurlijk overleg 20 oktober

Er is behoefte om dit overleg naar voren te halen om zo snel mogelijk op de uitkomsten van de informatieavond in te springen. Actie RWS: gaat checken via secretariaat of naar voren halen b.o. mogelijk is.

7. Rondvraag en sluiting

Geen verdere opmerkingen.

Afspraken Ambtelijk overleg woonboten 17 oktober 2017

1. Opening en mededelingen

en hebben zich afgemeld.

Notulist

2. Afspraken ambtelijk overleg 13 september

Woonboot ligt binnen PIP, zowel boot als bebouwing op land. gaat de juridische status van verschillende andere woonboten sluiscomplex na en zal dan met provincie overleggen over oa. en gemeente over andere woonboten. Er is afgesproken dat eerst woonboten Noordersluisweg worden opgepakt. Anderen gefaseerd.

Aanwezig
Baukje Kramer,

Afwezig

geeft contactpersoon OD nog door. OD heeft nog niet besloten deze klus op te pakken.

Baukje geeft aan dat niet de vraag aan was over gelden, maar of men niet bang is voor vertraging van de procedures voor de Zeetoeegang door bezwaren van woonbootbewoners. vraagt dit nog na.

Kopie aan

3. Terugblik en verdere afspraken n.a.v. bijeenkomst woonbootbewoners

geeft aan dat bewoners teleurgesteld zijn in het overleg. Er is geen nieuwe informatie of aanbod gekomen. Ze stellen zich nu hard op. Komen met hoge bedragen en willen taxaties.

Afspraak: ieder reageert deze week nog op het verslag van de avond. Provincie zorgt voor de gezamenlijke brief met het verslag. In deze brief zal ook de eerste brief van RWS worden aangekondigd. Baukje zal adres doorgeven van 1 boot, die niet blijkt te kloppen. zal vraag over CNB beantwoorden aan bewoners.

Baukje vraagt provincie contact op te nemen met Eneco, omdat Eneco met bewoners om de tafel wil over evt. vergoeding. neemt contact op met collega's windmolenpark hierover om dit gesprek evt. uit te stellen.

vraagt of in de tabel met informatie bewoners nog relevante informatie toegevoegd moet worden. stelt voor de informatie over hypotheken en de persoonlijke situatie, voor zover dit niet strijdig is met privacy wetgeving.

4. Stand vervolgpcedures

RWS zal op 30 oktober brief sturen naar woonbootbewoners met voornemen om de ligplaatsonthefingen in te trekken. Daarna hebben bewoners 1 week om te reageren, ze moeten ook gehoord worden. Vervolgens zullen gedoogschikkingen gemeente en provincie tegelijkertijd met besluiten RWS verstuurd worden. Velsen levert aan provincie de inventarisatie van bebouwing op land, die voor klein deel binnen PIP valt. Er wordt een tabel gemaakt die in de brieven van zowel gemeente als provincie komt, waarin staat wat precies gedoogd wordt.

5. Bestuurlijk overleg

Baukje vraagt of gedeputeerde v.d. Hoek contact op wil nemen met wethouder Bal en verzoekt om zo snel mogelijk een bestuurlijk overleg te plannen. Verder verzoekt zij aan de agenda toe te voegen: compensatie w.o. Eneco en de samenwerking.

6. Rondvraag

raagt welke rol nog van omgevingsmanagement wordt verwacht. Afgesproken wordt dat omgevingsmanager contact opneemt met bewoners om de brieven aan te kondigen, en nadat brieven zijn ontvangen om te checken hoe zij erin staan en of ze nog iets verwachten. Sommige bewoners hebben aangegeven geen contact meer te willen hebben met de omgevingsmanager gezien de huidige situatie. vraagt of contact op wil nemen met raadslid Velsen over zijn rol richting woonbootbewoners.

Verlag Bestuurlijk overleg woonboten Velsen 20 oktober 2017

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Kramer, en en , hebben zich afgemeld.
De heer Van der Hoek zegt dat er wat verwarring was over het wel of niet doorgaan van het overleg en is blij dat toch de gelegenheid is gepakt om te overleggen.

Notulist

Aanwezig
De heer J. van der Hoek
(provincie, voorzitter), de
heer F. Bal (Velsen),

2. Verslag overleg 15 juni

De heer Van der Hoek merkt op dat de l nog op een punt in het verslag moet reageren. Verder staat er nog in het verslag dat een nieuwe memo over de vvgb moet komen. bevestigt dat dit memo van de baan is.

(RWS),
en

(provincie),
Afwezig
Mevrouw B. Kramer (Velsen),

3. Stand procedures verschillende partijen

De heer Van der Hoek vraagt of in de brief van RWS met het voornemen voor intrekking van de vergunningen een datum wordt opgenomen. bevestigt dat daarin de datum van 1 maart 2023 wordt opgenomen. Daarna is er volgens hem een week tot tien dagen voor bewoners om te reageren of ze gehoord willen worden. Na gehoord te zijn, worden reacties eventueel verwerkt en vervolgens wordt het definitieve besluit genomen.

(Akroconsult)

Kopie aan

De heer Bal verzoekt het collegebesluit om gedoogbeschikkingen af te geven, af te stemmen. antwoordt dat dit zal gebeuren. geeft aan dat bij de provincie er geen collegebesluit nodig is, het afgeven van beschikkingen kan gelijk gebeuren. : zegt dat Velsen en de provincie de beschikkingen in dezelfde week moeten versturen en vraagt wie die beschikkingen opstelt. antwoordt dat gevraagd is aan de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied om de beschikkingen te sturen.

4. Bewonersbijeenkomst en voorstel vanuit omgevingsmanagement, w.o. eventuele compensatie en rol Eneco

De heer Van der Hoek vraagt aan de heer Bal hoe de bewonersbijeenkomst was. De heer Bal reageert dat de mensen weten waar ze aan toe zijn. Hij heeft de bewoners te woord gestaan zoals het hoort en de omgevingsmanager blijft zo ook de intermediair tussen de partijen. Ook heeft hij gelijk gezegd dat er geen zakken geld zijn. De vragen van de bewoners zijn goed beantwoord. Volgens hem is het voor de bewoners ook duidelijk bij wie ze moeten aankloppen. Het was goed dat het raadslid er ook bij was, dat de woonboten er niet mogen liggen is een raadsbesluit geweest.

vult aan dat hij open en eerlijk verteld heeft waar het op staat. De woonbootbewoners proberen natuurlijk wel een positie in te nemen.

De heer Bal zegt dat er nog een paar vragen zijn blijven liggen. antwoordt dat is afgesproken dat de vraag over CNB nog zal beantwoorden.

Het valt de heer Van der Hoek op dat sommige woonbootbewoners hypotheek hebben afgesloten. Letten die banken dan niet goed op? antwoordt
dat dit inmiddels moeilijker is en banken er scherper op zijn. Verder zegt

dat aan de is gevraagd om naar de individuele situatie per
bewoner te kijken. De heer Bal vult aan dat de woonbootbewoners het op prijs stellen om individueel benaderd te worden. Verder geeft hij aan dat het voor hem niet uit te leggen is als, zoals hij onlangs heeft geconstateerd, er op andere plaatsen langs het kanaal ineens weer woonboten blij komen antwoordt dat deze
worden aangepakt, er wordt op dit moment uitgezocht of het om ligplaatsen gaat en of er gewoond wordt. Formeel is er volgens hem niets geregeld.

reageert dat dit los gezien moet worden van het traject dat we nu gezamenlijk zijn ingegaan. De heer Bal zegt dat er ook een paar vissersboten in het Zuiderbuitenkanaal liggen. zegt dat gefaseerd ontruimd gaat worden. Volgens de heer Van der Hoek is het terecht dat de heer Bal dit aankaart. De antwoordt
dat het makkelijk is, als de boten er nog maar kort liggen, als ze er lang liggen, is het anders.

De heer Van der Hoek vraagt of alle bewoners aan de Noordersluisweg en de 3 Rijksbinnenhaven een andere ligplaats willen. De antwoordt dat dit
moet worden uitgezocht. De heer Bal zegt dat de dit moet uitzoeken. De geeft dat RWS vaarwegbeheer doet, en mengt zich niet in beleid voor
woonbootlocaties, daar ligt hun kennis en expertise niet. Dat is nadrukkelijk aan de gemeenten.

De heer Bal pleit ervoor om met Eneco te gaan praten, in plaats van ten behoeve van het geluid isoleren, kunnen zij mogelijk een financiële bijdrage leveren.

De heer Van der Hoek zegt dat er contact is geweest met Eneco. Eneco heeft een burenenregeling voor omwonenden van hun windparken. Vanuit deze regeling kunnen bewoners extra maatregelen nemen om eventuele overlast te voorkomen. Deze regeling is dus gekoppeld aan de exploitatie van het windpark en kan niet voor andere doeleinden worden ingezet. begrijpt hieruit dat er geen juridische
basis is voor Eneco om een bijdrage te leveren. geeft aan dat dit

onderwerp op de agenda is gekomen, omdat blijkbaar Eneco op korte termijn met de bewoners om de tafel wil om over vergoedingen te praten.

De heer Van der Hoek stelt voor om met de drie partijen een informatief gesprek met Eneco cq. investeerders in het windmolenpark te voeren op bestuurlijk niveau, omdat het nu lijkt of het traject dat Eneco inzet om bewoners geld te betalen, alsof ze gewoon kunnen blijven, haaks staat op het traject van de overheden om de woonbootbewoners weg te krijgen.

5. Rondvraag en sluiting

De heer Bal stelt voor om op reguliere basis een bestuurlijk overleg te hebben, wat de naam daarvan is maakt hem niet uit. De heer Van der Hoek stelt voor

eenmaal per drie maanden bijvoorbeeld een bestuurlijk afstemmingsoverleg te hebben. lijkt het handig om dit de koppelen aan de momenten die eraan komen in de procedures.

De heer Bal vraagt of legalisatie per 1 januari 2018 hier nog speelt? antwoordt dat dit hier niet speelt, omdat de bouwwerken geen omgevingsvergunning hebben, omdat ze niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan.

De heer Bal zegt dat naar verwachting de raden en staten benaderd zullen worden. Het gaat ook om de boot van aan de . De woonbootbewoners hebben onderling contact. De antwoordt dat hem ook heeft benaderd. De situatie van wordt uitgezocht, dit gaat tijd kosten. De boot ligt overigens op de kant. De heer Van der Hoek vraagt of er geen dagelijks toezicht is door RWS. antwoordt dat dit er wel is, maar dat het om situaties gaat die over dertig jaar zo zijn gegroeid. vult aan dat de woonboot van geheel binnen het PIP ligt.

vraagt om een communicatietraject vast te stellen. reageert dat ambtelijk is afgesproken, dat eerst een brief met het verslag van de bewonersavond komt, waarin de eerste brief van RWS met het voornemen wordt aangekondigd. Velsen moet nog reageren op het verslag van de bewonersavond, daarna kan de brief worden verstuurd. Omdat volgende week vrij is, zal dit in de week erna worden. Dan wordt de brief van RWS met het voornemen in de week van 6 november verstuurd. Er is ook afgesproken in het ambtelijk overleg, dat de omgevingsmanager contact opneemt met de bewoners wanneer de brief van RWS met het voornemen is verstuurd. De heer Van der Hoek rekent uit dat de tweede brief van RWS dan in de week van 27 november verstuurd kan worden. De week erna zullen dan de brieven van Velsen en de provincie met de gedoogbeschikkingen worden verstuurd. De heer Van der Hoek vraagt om deze planning ambtelijk op papier te zetten.

De heer Bal vraagt aan de heer Van der Hoek hoe hij de staten gaat informeren. De heer Van der Hoek antwoordt dat dit niet nodig is, wel kan hij in het kader van de vvgb de stand van zaken melden. De heer Bal vraagt ook of hij niet bang is voor een kort geding door de woonbootbewoners om de werkzaamheden aan de Zeesluis te stoppen. I antwoordt dat dat niet kan, er is geen relatie tussen de zeesluis en de woonboten. De heer Bal zegt dat hij de anderen zal informeren over communicatie naar de raad, bv. het beantwoorden van raadvragen.

De heer Van der Hoek dankt allen en sluit de vergadering.

Conclusies en afspraken overleg woonboten Velsen 31/1/2018

Aanwezig:

Eneco;
 Eneco
 windpark IJmond
 voor Bal, Velsen
 Baukje Kramer, Velsen
 Velsen
 RWW
 RWS
 Jack van der Hoek, PNH
 , PNH
 , PNH

Conclusies en afspraken

- De woonbootbewoners denken rechten te hebben en verwachten de hoofdprijs. Uit alle onderzoeken over de juridische positie van de woonboten, die ten grondslag ligt aan het intrekingsbesluit, blijkt dat er geen grondslag is voor compensatie.
- Partijen constateren wel dat iedereen er belang bij heeft dat die woonboten voor 2023 ook daadwerkelijk weg zijn. Dit is een verantwoordelijkheid van de woonbootbewoners zelf.
- De omgevingsmanager is gevraagd om de wensen van de woonbootbewoners te inventariseren. Ambtelijk wordt nagevraagd of dit inmiddels is afgerond.
- De vraag is of wij, via de inzet van de omgevingsmanager, de bewoners hierin kunnen helpen om het proces te versoepelen. Daarbij valt te denken aan het bemiddelen bij een huurwoning, wellicht een bijdrage in de verhuiskosten. Afsproken wordt om dit verder te inventariseren waarbij heel scherp moet zijn dat het hier geen compensatie of vertrekpremie betreft. Het gaat hier om procesgeld waarmee we als overheden de procedures op een fatsoenlijke manier willen doorlopen en onnodige vertraging willen voorkomen.
- Eneco heeft aangegeven dat het wat hun betreft bespreekbaar is om de Burenregeling daarbij te betrekken. De andere partijen gaan uitzoeken of zij nog mogelijkheden zien om hiervoor procesgeld vrij te spelen.
- Alle partijen zijn het er over eens dat de communicatie richting de woonbootbewoners goed onderling moet worden afgestemd zodat er een eenduidige boodschap uitgaat. Eneco wil na het besluit over de vergunning wel zo snel mogelijk met de burens in gesprek. Naast de burensregeling gaat het er ook om dat zij als goede burens afspraken willen maken voor de uitvoering.
- Vervolg: ambtelijk worden de inventarisaties uitgevoerd en wordt de communicatie tussen partijen uitgewerkt. Half februari spreken de bevoegde gezagen elkaar. In maart wordt een nieuwe afspraak gemaakt met alle partijen, waarbij ook de omgevingsmanager wordt uitgenodigd.

GEMEENTE VELSEN

AFDELING PUBLIEKSZAKEN
CLUSTER TOEZICHT & HANDHAVING

GEMEENTE VELSEN

DUDOKPLEIN 1

1971 EN IJMUIDEN

TEL. : 0255-567200

FAX : 0255-567874

INTERNET: WWW.VELSEN.NL

Correspondentieadres

POSTBUS 465

1970 AL IJMUIDEN



Rijkswaterstaat
t.a.v. het bestuur
Koningskade 4
2596 AA Den Haag

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlage	Datum
-	2618-2015.	T 14 0255		9 februari 2017

Onderwerp: Woonboten Noordersluisweg te IJmuiden en Derde Rijksbinnenhaven te Velsen-Noord

Geacht bestuur,

Woonboten

Op de locatie Noordersluisweg te IJmuiden, ter plaatse van het Binnenspuikanaal, en de locale Derde Rijksbinnenhaven te Velsen-Noord zijn woonboten aanwezig. Onze toezichhouders hebben een inventarisatie van de woonboten gemaakt, waaruit het volgende blijkt.

Aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn 9 woonboten aanwezig. De woonboten bevinden zich op het perceel kadastraal bekend als IMD00, sectie K, nummer 592. In de Derde Rijksbinnenhaven bevindt zich ook een woonboot. De woonboot bevindt zich op het perceel met het kadastrale kenmerk IMD00, sectie K, perceelnummer 698. De Staat (Infrastructuur en Milieu) is eigenaar van de percelen IMD00, sectie K, nummers 592 en 698.

Bij de woonboten aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn op de wal tevens bouwwerken aanwezig. Deze bouwwerken worden gebruikt ten dienste van de woonboten. De bouwwerken op de wal zijn gesitueerd op het perceel met het kadastrale kenmerk IMD00, sectie K, nummer 593. Het perceel is in eigendom van De Staat (Infrastructuur en Milieu).

Bouwwerken

In het jaar 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken dat woonboten bouwwerken zijn. Bij beantwoording van de vraag of een woonboot als bouwwerk moet worden aangemerkt, is niet bepalend hoe de verbondenheid met de kade fysiek is vormgegeven, maar is doorslaggevend dat de woonboot is bedoeld om ter plaatse als woning te functioneren. Tevens heeft de Afdeling uitgesproken dat woonboten ook voor de uitspraak uit 2014 bouwwerken waren.

Deze uitspraak impliceert dat de woonboten op de genoemde locaties zijn aan te merken als bouwwerken. Wij hebben voor de woonboten geen omgevingsvergunningen verleend.

Overtredingen

Artikel 2.3a, eerste lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') bepaalt dat het verboden is een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Voor de woonboten hebben wij geen omgevingsvergunningen verleend. De Staat (Infrastructuur en Milieu) is eigenaar van de gronden waarop de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde woonboten zich bevinden. U bent de uitvoeringsorganisatie van de eigenaar van de gronden en beheert in die hoedanigheid de gronden. U heeft tot op heden niet opgetreden tegen de illegale woonboten op de gronden. U heeft voor de woonboten tevens ligplaatsvergunningen verleend en er zijn voor het gebruik van de gronden huurcontracten afgesloten. Onder deze omstandigheden merken wij u aan als overtreder van artikel 2.3a, eerste lid, Wabo.

Beginselplicht tot handhavend optreden

Gelet op het algemeen belang dat geldend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie illegale woonboten

Wij hebben onderzocht of wij voor de woonboten alsnog een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Woonboten Noordersluisweg

De woonboten aan de Noordersluisweg vallen binnen het bestemmingsplan 'Zeezicht'. Daarom is relevant hoe deze woonboten zich verhouden tot de toepasselijke regels van dit bestemmingsplan.

Binnen het bestemmingsplan 'Zeezicht' hebben de gronden de bestemming 'Water'. Artikel 14.1 van de planregels bepaalt dat voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. 'water'
- b. 'waterberging'
- c. 'waterweg'
- d. 'vaarweg'

met de daarbij behorende:

- j. bouwwerken, geen gebouwen zijnde van waterbouwkundige aard, waaronder oeverbeschoelingen, (aanleg)steigers en (hulp)middelen voor verkeer te water.

Alsmede voor:

- k. gebouwen ten behoeve van: meteorologische meetinstrumenten en nautische hulpmiddelen

Artikel 14.2.1 (Bouwen van gebouwen) van de planregels bepaalt dat voor het bouwen van gebouwen de volgende regels gelden:

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht;
- b. de maximum 'bouwhoogte (m)' is 9m

Alle woonboten zijn gebouwen en zijn buiten het bouwvlak opgericht. Reeds op grond hiervan zijn de woonboten in strijd met het bestemmingsplan.

Woonboot Derde Rijksbinnenhaven

De woonboot in de Derde Rijksbinnenhaven valt binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsen-Noord'. Daarom is relevant hoe deze woonboot zich verhoudt tot de toepasselijke regels van dit bestemmingsplan.

Binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsen-Noord' hebben de gronden de bestemming 'Water'. Artikel 14.1 van de planregels bepaalt dat voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging;
- b. waterhuishouding;
- c. waterlopen;
- d. vaarwegen;

Artikel 12.2.1 van de planregels bepaalt dat op of in deze gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd.

De woonboot is een gebouw en is gebouwd op gronden met de bestemming 'Water'. Op grond hiervan is de woonboot in strijd met het bestemmingsplan.

Afwijken bestemmingsplan

Wegens de strijd met de bestemmingsplannen kunnen wij op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo slechts omgevingsvergunning verlenen indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Wij stellen vast dat het niet mogelijk is om voor de woonboten een omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 1, Wabo en artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 2, Wabo jo. artikel 2.7 Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor') en artikel 4, aanhef en lid 3, Bijlage II bij het Bor.

Voor concreet zicht op legalisatie middels een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 3, Wabo, is het volgens vaste jurisprudentie noodzakelijk dat een (ontwerp)omgevingsvergunning tot legalisering van de strijdige situatie is opgesteld. Dit is niet het geval. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat geen concreet zicht op legalisering bestaat van de bouwwerken. Ons zijn ook geen andere bijzondere omstandigheden bekend op grond waarvan wij zouden moeten afzien van handhavend optreden.

Naleving regelgeving

Wij wijzen u op uw plicht als bestuursorgaan om u te houden aan de regelgeving, in het bijzonder de regels van de Wabo. Wij gaan er daarom vanuit dat u het proces, dat moet leiden tot beëindiging van de overtredingen van het bestemmingsplan, onverwijld in gang zet.

Overige bouwwerken Noordersluisweg

Bij de woonboten aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn op de wal tevens bouwwerken aanwezig. Het provinciaal Inpassingsplan 'Zeetoeegang IJmond' is op deze gronden van toepassing. In het vaststellingsbesluit heeft Provinciale Staten besloten dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag is. Dit betekent dat wij geen bevoegdheden hebben om handhavend op te treden tegen de bouwwerken op de wal aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis.

Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat ook op andere locaties binnen het provinciaal Inpassingsplan 'Zeetoeegang IJmond' illegale bouwwerken aanwezig zijn. Ook voor deze bouwwerkwerken geldt dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag is om handhavend op te treden.

Informatie

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de cluster Handhaving & Toezicht van de gemeente Velsen, telefoonnummer 14 0255. U kunt ook een mail sturen naar wabotoezicht@velsen.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
Namens dezen,
Afdelingsmanager Publiekszaken



A.L.A. van Rookhuizen

263



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE -
College van Burgemeester en wethouders van Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 023 530 13 01
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Do
ezworb

INGEKIP DocInfo 17-02-22

Datum 22 februari 2017
Onderwerp Woonboten Noordersluisweg te IJmuiden/bestemmingsplan

Ons kenmerk
RWS 2017/7903

Uw kenmerk
4438-2017-103390

Geacht College,

Bij brief van 20 februari 2017, heeft u mij bericht over uw standpunt inzake de geldende bestemmingsplannen in het sluisengebied te IJmuiden. U geeft in uw brief aan dat u er van uit gaat dat ik een proces onverwijd in gang zet. Dit proces is zoals u bekend al langer gaande. De bestuurlijke partners, de gemeente Velsen, de provincie en Rijkswaterstaat, willen de bewoning in het Binnenspuikanaal en de Derde Rijksbinnenhaven beëindigen. Sinds ruim een half jaar wordt op basis van dit uitgangspunt door de gemeente Velsen, de Provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat onderzocht op welke wijze de bewoning in het Binnenspuikanaal kan worden beëindigd. Zorgvuldig overheidshandelen waarbij recht wordt gedaan aan de belangen van de bewoners staat hierbij volgens de betrokken overheden voorop. Als eerste richttermijn voor beëindiging van de bewoning is het einde van de duur van het bestemmingsplan in 2023 aangehouden. Een passend traject kan echter meer tijd kosten.

In aansluiting op het bestuurlijk overleg tussen de verschillende overheden van 14 juli 2016 is een plan van aanpak besproken in het bestuurlijk overleg van 21 december 2016. De bestuurlijke partners zullen in een volgend bestuurlijk overleg over de financiële consequenties van de gezamenlijke aanpak nog nadere afspraken maken.

Graag bevestig ik nog eens de inzet van Rijkswaterstaat om gezamenlijk met de bestuurlijke partners het afgesproken doel te bereiken en ik vertrouw erop dat we onze prettige samenwerking kunnen voortzetten.

Hoogachtend,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR VAN RIJKSWATERSTAAT WEST NEDERLAND NOORD,

namens deze,
hoofd afdeling Werkenpakket Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

S.J.S.D. Smit MPM

Van:
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 15:57
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: 201205 QenA Woonboten Binnenspuikanaal Velsen

Ter info: Hierbij het persbericht dat wij vandaag hebben verzonden.
Groeten,



PERSBERICHT

15 maart 2017

Ontwerp-vergunningen voor windparken Spuisluis en Ferrum vastgesteld

Gedeputeerde Staten hebben de ontwerp-vergunningen en de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen (VVGB) vastgesteld voor de windparken Ferrum en Spuisluis in Velsen. De stukken liggen van 23 maart t/m 4 mei 2017 ter inzage.

Beide windparken vallen onder de zes herstructureringsprojecten voor Wind op land waarvan de provincie heeft besloten dat zij door kunnen naar de vergunningprocedure. De windparken dragen bij aan de provinciale taakstelling voor Wind op land. In 2020 moet in Noord-Holland 685,5 mW opgesteld vermogen van windenergie op land worden gerealiseerd.

De projecten

Windpark Ferrum

Het gaat om de bouw en exploitatie van drie windturbines, drie kraanopstelplaatsen en één inkoopstation gelegen aan de Keyndersweg op het terrein van Tata Steel. Het type windturbine is nog niet bekend. Wel is duidelijk dat het gaat om windmolens met een maximale tiphoogte van 125 m, een maximale ashoogte van 80 m en een maximale rotordiameter van 90 m.

Windpark Spuisluis Het project bestaat uit de bouw van zes windturbines met kraanopstelplaatsen, bijbehorende bouwwerken en aanpassingen aan de wegen. Het project is gelegen op de landtong bij de Spuisluis en op de landtong 'Velse kom', parallel aan het Noordzeekanaal en gedeeltelijk aan de Hoordesluisweg in de gemeente Velsen. De te bouwen windturbines hebben een ashoogte tussen de 117 en 120 meter en een rotordiameter tussen 114 en 117 meter.

Ter visie Omdat er afgeweken wordt van een door de gemeente vastgesteld bestemmingsplan, is een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) nodig. De ontwerp-vergunningen, de aanvragen en de bijbehorende stukken liggen van 23 maart 2017 tot en met 4 mei 2017 ter inzage op www.noord-holland.nl/actueel/terinzageleggingen en (digitaal) bij:

- Noord-Hollands Archief, Kleine Houtweg 18 te Haarlem. Graag afspraak maken met Rob Lunshof, telefoonnr. 023-5143331;
- Omgevingsdienst IJmond, Stationsplein 48b te Beverwijk;
- Kantenservice van het stadhuis van Velsen, Dudokplein 1 te IJmuiden;
- Centraal Publieksbureau van de gemeente Beverwijk, Stationsplein 48 te Beverwijk;
- Bibliotheek IJmond Noord, Kerkplein 5 te Beverwijk;
- Bibliotheek IJmond Noord, Maarten van Heemskerckplein 3 te Heemskerk.

Informatiemarkten op 11 en 13 april Op 11 april vindt er een informatiemarkt plaats voor omwonenden en andere belangstellenden voor het **Windpark Spuisluis**. Locatie: Telstar Stadion, Minister van Houtenlaan 123, Velsen Zuid. Tijd: 19.00-20.30 uur.

Op 13 april is er een inloopavond voor omwonenden en andere belangstellenden voor het **Windpark Ferrum**. Locatie: Strandhotel Het Hoge Duin, Rijckert Aertsweg 50, 1949 BD Wijk aan Zee. Tijd: 19.00-20.30 uur.

Definitieve vergunning

Na verwerking van de binnengekoren zienswijzen en de opmerkingen uit de Statencommissie RWW wordt voor beide projecten de definitieve VVGB voorgelegd aan Provinciale Staten (PS). Na instemming van PS, kunnen GS de vergunningen definitief verlenen.



verzonden: vrijdag 10 maart 2017 13:48

Aan:

CC:

Onderwerp: 201205 QenA Woonboten Binnenspuikanaal Velsen

297

zoals bedoeld hierbij de Q&A die Velsen medio december met reactie, beantwoording en aanvulling terug gestuurd hebben naar jullie!

Hartelijke groet,

De proclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:

The e-mail proclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/Proclaimer.htm>

GEMEENTE VELSEN

AFDELING PUBLIEKZAKEN
CLUSTER TOEZICHT & HANDHAVING

GEMEENTE VELSEN
DUODOKPLEIN 1
1971 ENIJMUIDEN
TEL. : 0255-567200
FAX : 0255-567874
INTERNET: WWW.VELSEN.NL
Correspondentieadres
Postbus 466
1670 AL IJMUIDEN



Rijkswaterstaat
t.a.v. het bestuur
Koningskade 4
2596 AA Den Haag

VERZONDEN 20 FEB. 2017

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlage	Datum
	4438-2017:103390	T 14 0255		20 februari 2017

Onderwerp: Woonboten Noordersluisweg te IJmuiden en Derde Rijksbinnenhaven te Velsen-Noord

Geacht bestuur,

Woonboten

Op de lokale Noordersluisweg te IJmuiden, ter plaatse van het Binnenspuikanaal, op de locatie Derde Rijksbinnenhaven te Velsen-Noord zijn woonboten aanwezig. Onze toezichthouders hebben een inventarisatie van de woonboten gemaakt, waaruit het volgende blijkt.

Aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn 9 woonboten aanwezig. De woonboten bevinden zich op het perceel kadastraal bekend als IMD00, sectie K, nummer 592. In de Derde Rijksbinnenhaven bevindt zich ook een woonboot. De woonboot bevindt zich op het perceel met het kadastrale kenmerk IMD00, sectie K, perceelnummer 698. De Staat (Infrastructuur en Milieu) is eigenaar van de percelen IMD00, sectie K, nummers 592 en 698.

Bij de woonboten aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn op de wal tevens bouwwerken aanwezig. Deze bouwwerken worden gebruikt ten dienste van de woonboten. De bouwwerken op de wal zijn gesitueerd op het perceel met het kadastrale kenmerk IMD00, sectie K, nummer 593. Het perceel is in eigendom van De Staat (Infrastructuur en Milieu).

Bouwwerken

In het jaar 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken dat woonboten bouwwerken zijn. Bij beantwoording van de vraag of een woonboot als bouwwerk moet worden aangemerkt, is niet bepalend hoe de verbondenheid met de kade fysiek is vormgegeven, maar is doorslaggevend dat de woonboot is bedoeld om ter plaatse als woning te functioneren. Tevens heeft de Afdeling uitgesproken dat woonboten ook voor de uitspraak uit 2014 bouwwerken waren.

Deze uitspraak impliceert dat de woonboten op de genoemde locaties zijn aan te merken als bouwwerken. Wij hebben voor de woonboten geen omgevingsvergunningen verleend.

Overtredingen

Artikel 2.3a, eerste lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') bepaalt dat het verboden is een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Voor de woonboten hebben wij geen omgevingsvergunningen verleend. De Staat (Infrastructuur en Milieu) is eigenaar van de gronden waarop de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde woonboten zich bevinden. U bent de uitvoeringsorganisatie van de eigenaar van de gronden en beheert in die hoedanigheid de gronden. U heeft tot op heden niet opgetreden tegen de illegale woonboten op de gronden. U heeft voor de woonboten tevens ligplaatsvergunningen verleend en er zijn voor het gebruik van de gronden huurcontracten afgesloten. Onder deze omstandigheden merken wij u aan als overtreder van artikel 2.3a, eerste lid, Wabo.

Beginsplicht tot handhavend optreden

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie illegale woonboten

Wij hebben onderzocht of wij voor de woonboten alsnog een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Woonboten Noordersluisweg

De woonboten aan de Noordersluisweg vallen binnen het bestemmingsplan 'Zeezicht'. Daarom is relevant hoe deze woonboten zich verhouden tot de toepasselijke regels van dit bestemmingsplan.

Binnen het bestemmingsplan 'Zeezicht' hebben de gronden de bestemming 'Water'. Artikel 14.1 van de planregels bepaalt dat voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. 'water'
- b. 'waterberging'
- c. 'waterweg'
- d. 'vaarweg'

met de daarbij behorende:

- j. bouwwerken, geen gebouwen zijnde van waterbouwkundige aard, waaronder oeverbeschoelingen, (aanleg)steigers en (hulp)middelen voor verkeer te water.

Alsmede voor:

- k. gebouwen ten behoeve van: meteorologische meetinstrumenten en nautische hulpmiddelen

Artikel 14.2.1 (Bouwen van gebouwen) van de planregels bepaalt dat voor het bouwen van gebouwen de volgende regels gelden:

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht;
- b. de maximum 'bouwhoogte (m)' is 9m.

Alle woonboten zijn gebouwen en zijn buiten het bouwvlak opgericht. Reeds op grond hiervan zijn de woonboten in strijd met het bestemmingsplan.

Woonboot Derde Rijksbinnenhaven

De woonboot in de Derde Rijksbinnenhaven valt binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsen-Noord'. Daarom is relevant hoe deze woonboot zich verhoudt tot de toepasselijke regels van dit bestemmingsplan.

Binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsen-Noord' hebben de gronden de bestemming 'Water'. Artikel 14.1 van de planregels bepaalt dat voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging;
- b. waterhulshouding;
- c. waterlopen;
- d. vaarwegen;

Artikel 12.2.1 van de planregels bepaalt dat op of in deze gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd.

De woonboot is een gebouw en is gebouwd op gronden met de bestemming 'Water'. Op grond hiervan is de woonboot in strijd met het bestemmingsplan.

Afwijken bestemmingsplan

Wegens de strijd met de bestemmingsplannen kunnen wij op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo slechts omgevingsvergunning verlenen indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Wij stellen vast dat het niet mogelijk is om voor de woonboten een omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 1, Wabo en artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 2, Wabo jo. artikel 2.7 Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor') en artikel 4, aanhef en lid 3, Bijlage II bij het Bor.

Voor concreet zicht op legalisatie middels een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 3, Wabo, is het volgens vaste jurisprudentie noodzakelijk dat een (ontwerp)omgevingsvergunning tot legalisering van de strijdige situatie is opgesteld. Dit is niet het geval. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat geen concreet zicht op legalisering bestaat van de bouwwerken. Ons zijn ook geen andere bijzondere omstandigheden bekend op grond waarvan wij zouden moeten afzien van handhavend optreden.

Naleving regelgeving

Wij wijzen u op uw plicht als bestuursorgaan om u te houden aan de regelgeving, in het bijzonder de regels van de Wabo. Wij gaan er daarom vanuit dat u het proces, dat moet leiden tot beëindiging van de overtredingen van het bestemmingsplan, onverwijld in gang zet.

Overige bouwwerken Noordersluisweg

Bij de woonboten aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis, zijn op de wal tevens bouwwerken aanwezig. Het provinciaal inpassingsplan 'Zeetoegang IJmond' is op deze gronden van toepassing. In het vaststellingsbesluit heeft Provinciale Staten besloten dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag is. Dit betekent dat wij geen bevoegdheden hebben om handhavend op te treden tegen de bouwwerken op de wal aan de Noordersluisweg, ter hoogte van de Spuisluis.

Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat ook op andere locaties binnen het provinciaal inpassingsplan 'Zeetogang IJmond' illegale bouwwerken aanwezig zijn. Ook voor deze bouwwerken geldt dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag is om handhavend op te treden.

Informatie

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de cluster Handhaving & Toezicht van de gemeente Velsen, telefoonnummer 14 0255. U kunt ook een mail sturen naar wabotoezicht@velsen.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
Namens dezen,
Afdelingsmanager Publiekszaken



A.L.A. van Rookhuizen

848



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RIJKSWATERSTAAT

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 023 530 13 01
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Datum 9 januari 2018
Onderwerp Besluit Intrekken ligplaatsonthefing en watervergunning

Ons kenmerk
RWS-2017/49178

Geachte

Tussen de gemeente Velsen, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden over de planologische toekomst van het sluzengebied te IJmuiden. Geconstateerd is dat wonen in het sluzengebied niet past bij de industrie- en havenactiviteiten in dit gebied, en ook niet bij de toekomstige uitbreiding van deze activiteiten. Dit vanwege het ontbreken van een aanvaardbaar woon en leefklimaat. Om deze reden is uw woonboot niet als bestemming opgenomen in het huidige bestemmingsplan en heeft de gemeente Velsen besloten om tot handhaving van het bestemmingsplan over te gaan.

Bij brief van 28 juli 2017 bent u door de gemeente Velsen, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat geïnformeerd over beëindiging van de bewoning in het Binnenspuikanaal West per 1 maart 2023. Op 27 september 2017 is door deze overheden een informatie avond gehouden waarvoor u als bewoner aan de Noordersluisweg bent uitgenodigd. Tijdens de informatie avond is aangekondigd dat er door Rijkswaterstaat procedures worden gestart om de bestaande ontheffingen van het ligplaatsverbod op grond van het Binnenvaartpolitiereglement en watervergunningen op grond van de Waterwet in te trekken. De gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland zullen een gedoogbeschikking afgeven waarin zij toezeggen dat niet wordt gehandhaafd tegen de overtredingen van het bestemmingsplan en het provinciaal inpassingsplan tot 1 maart 2023.

Juridisch kader.

Voor het Binnenspuikanaal geldt een ligplaatsverbod op grond van artikel 9.03, eerste lid van het Binnenvaartpolitiereglement. Door Rijkswaterstaat is aan u bij besluit van 12 mei 2011, kenmerk WSD 2011/2484 een ontheffing van dit ligplaatsverbod verleend. Tevens is een watervergunning verleend bij besluit van 13 augustus 1997, kenmerk NZK 1997/2747 voor het plaatsen van werken.

Toelichting.

De gemeente Velsen heeft bij brief van 20 februari 2017 Rijkswaterstaat er op gewezen dat uw woonboot in strijd is met de bestemming in het door de gemeente Velsen voor de locatie vastgestelde bestemmingsplan "Zeezicht". De

RWS INFORMATIE -

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Datum
9 januari 2018

Ops kenmerk
RWS-2017/48178

gemeente Velsen heeft daarbij aangegeven dat Rijkswaterstaat in overtreding is omdat er een ontheffing van het ligplaatsverbod en een watervergunning is verleend en er huurovereenkomsten zijn afgesloten. De gemeente Velsen heeft Rijkswaterstaat verplicht om aan de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten een einde te maken. Dit betekent, dat ik de hierboven genoemde, aan u verleende rechten, moet intrekken.

Rijkswaterstaat is vaarwegbeheerder van het Binnenspuikanaal West. Als vaarwegbeheerder wordt nevengebruik van de vaarweg onder voorwaarden toegestaan indien het scheepvaartverkeer geen hinder ondervindt. Het nevengebruik van de vaarweg zal echter door de gemeente niet langer worden toegestaan dan tot 1 maart 2023. Dit betekent dat u van de verleende ontheffing en watervergunning geen gebruik meer kunt maken omdat er strijd is met het bestemmingsplan. Het gebruik van een waterstaatswerk is onder voorwaarden toegestaan maar ook van deze vergunning zult u geen gebruik meer kunnen maken als de woonboot is verwijderd. Ik heb het voornemen om deze rechten in te trekken. Tot 1 maart 2023 krijgt u echter de gelegenheid om uw woonboot en de vergunde werken te verwijderen.

Overtreding bestemmingsplan.

U kunt als overtreder van de regels van het bestemmingsplan ook rechtstreeks door de gemeente Velsen met een sanctie worden aangesproken. Dit blijft ook nog steeds mogelijk. De gemeente Velsen heeft er voor gekozen om eerst Rijkswaterstaat de gelegenheid te geven om de situatie aan te passen aan de regels van het bestemmingsplan. De termijn tot 1 maart 2023 is door Rijkswaterstaat bedongen om een zorgvuldig traject mogelijk te maken richting bewoners van de woonboten in het sluzengebied.

Zienswijze.

Op 20 november 2017 heb ik u een voornemen tot het intrekken van uw ontheffing van het ligplaatsverbod in het Binnenspuikanaal West te IJmuiden en uw watervergunning, toegezonden. Ik heb u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze omtrent mijn voornemen kenbaar te maken.

Bij brief van 14 december 2017 heeft _____ namens u hier van gebruik gemaakt. In de zienswijze wordt het volgende naar voren gebracht.

1. De ligplaatsontheffing en watervergunning wordt ingetrokken wegens strijd met het bestemmingsplan. Het ligplaats nemen met een woonboot is echter jarenlang door de gemeente Velsen en Rijkswaterstaat toegestaan terwijl dit ook toen in strijd was met het bestemmingsplan.
2. De gemeente is bekend met het Ligplaatsenbeleid van Rijkswaterstaat waarin het ligplaats nemen ter plaatse is toegestaan. De gemeente had de woonboten dan ook positief moeten bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan.
3. In de ligplaatsontheffing is vermeld dat de ontheffing kan worden ingetrokken indien dit nodig is in verband met de bouw van een nieuwe zeesluis. Er is echter geen relatie tussen de bouw van de zeesluis en het ligplaatsnemen. Er wordt nu een andere reden ten grondslag gelegd aan het besluit tot intrekken van de verleende ontheffing en vergunning.
4. Er wordt geen enkel alternatief of compensatie aangeboden. Rijkswaterstaat dient als vaarwegbeheerder en verlener van de ontheffing en vergunning hiervoor



RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

te zorgen voordat tot het Intrekken wordt overgegaan.

Datum
9 Januari 2018

Beoordelen van de zienswijze.

Ons kenmerk
RWS-2017/48178

Ten aanzien van uw zienswijze overweeg ik als volgt.

Algemeen.

Zoals ik hierboven heb aangegeven is de gemeente Velsen van plan om de bewoning op een woonschip in het sluzengebied niet langer toe te staan wegens strijd met het bestemmingsplan. Met ingang van 1 maart 2023 is bewoning in het sluzengebied niet langer mogelijk en zult u geen gebruik meer kunnen maken van uw ontheffing van het ligplaatsverbod. Als beheerder van het Binnenspulkanaal dien ik bij besluitvorming omtrent een ontheffing op grond van de Scheepvaartverkeerswet het volgende in acht te nemen:

Artikel 3 Scheepvaartverkeerswet

Lid 1. Toepassing van de artikelen 4, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:

- a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
- b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
- d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
- e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

Lid 2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:

- a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
- b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

Voor het Intrekken van een watervergunning geldt het volgende. In 2009 is de Waterwet in werking getreden. De vergunningen verleend op grond van de Wet beheer waterstaatswerken voor het gebruik van een waterstaatswerk worden op grond van het overgangsrecht aangemerkt als watervergunningen (art. 2.23 Invoeringswet Waterwet).

Artikel 2.1 Waterwet.

Lid 1. De toepassing van deze wet is gericht op:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

RWS INFORMATIE -

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Lid 2. De toepassing van deze wet is mede gericht op andere doelstellingen dan genoemd in het eerste lid, voor zover dat elders in deze wet is bepaald.

Datum
9 januari 2018

Ons kenmerk
RWS-2017/48178

Artikel 6.22, derde lid Waterwet.

Het bevoegd gezag trekt de vergunning geheel of gedeeltelijk in:

- a. op aanvraag van de vergunninghouder, voor zover de doelstellingen en belangen, bedoeld in de artikelen 2.1 en 6.11, zich hiertegen niet verzetten;
- b. indien zich omstandigheden of feiten voordoen waardoor de handeling of handelingen waarvoor de vergunning is verleend, niet langer toelaatbaar worden geacht met het oog op de in de artikelen 2.1 en 6.11 bedoelde doelstellingen en belangen;
- c. indien een voor Nederland verbindend verdrag of besluit van een volkenrechtelijke organisatie, dan wel een wettelijk voorschrift ter uitvoering daarvan, daartoe verplicht.

Zienswijze onder 1 en 2.

Uw belang als houder van de ontheffing gaat niet verder dan 1 maart 2023. Per deze datum kan van de bestaande rechten feitelijk geen gebruik meer worden gemaakt. De gemeente Velsen zal door handhavend optreden het gebruik beëindigen en u zult vanaf deze datum geen gebruik meer kunnen maken van de verleende rechten op grond van de Scheepvaartverkeerswet. Het belang van de beheerder van de vaarweg gaat echter verder dan 1 maart 2023. Ter toelichting hier op het volgende. Als beheerder dien ik duidelijkheid te verschaffen over bestaande rechten en verplichtingen en dien ik te beschikken over een actueel en overzichtelijk administratief vergunningenbestand. Het intrekken van niet bruikbare rechten is hier een onderdeel van. Een actueel en bruikbaar vergunningenbestand draagt bij aan een veilig en vlot verloop van het scheepsverkeer ter plaatse.

Ten aanzien van de Waterwet geldt dat een actueel en bruikbaar vergunningenbestand bijdraagt aan de bruikbaarheid en dus de maatschappelijke functie van het waterstaatswerk.

De gemeente dient op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State handhavend op te treden tegen overtredingen in het omgevingsrecht. De gemeente stelt bij de uitvoering van de handhaving prioriteiten. Voor de bewoners is het Binnenspulkanaal West heeft de gemeente in samenwerking met Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland een zorgvuldig traject uitgezet bestaande uit voorlichting en een ruime termijn voor de overtreeders om maatregelen te nemen. Rijkswaterstaat is als bestuurlijk partner en als overtreder aan het handhavingstraject van de gemeente gebonden. Verder geldt dat de gemeente Velsen het bevoegde gezag is voor het vaststellen en de handhaving van het bestemmingplan in de gemeente Velsen. De gemeente hoeft zich niet te conformeren aan het Ligplaatsenbeleid van Rijkswaterstaat en de gemeente heeft dit ook niet gedaan. De woonboten zijn nooit expliciet in een bestemmingsplan opgenomen. In 2013 heeft de gemeente het bestemmingsplan Zeezicht vastgesteld en zijn de woonboten ook niet ingepast. De bewoners zijn voor het ruimtelijk gebruik en de bestaande regelgeving hiernaan gebonden. De bewoners hebben in ieder geval vanaf 2013 kunnen weten wat de planologische visie van de gemeente is inzake woonboten in het sluzencomplex te IJmuiden.



RWS INFORMATIE -

**Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord**

Zienswijze onder 3.

Een eenmaal verleende ligplaatsonthefving geldt niet voor eeuwig. De bevoegdheid om een ontheffing van een ligplaatsverbod te verlenen bevat ook de bevoegdheid om een ontheffing in te trekken. In de ligplaatsonthefving van [redacted] is één specifieke reden aangegeven die aanleiding kan zijn om zijn ligplaatsonthefving in te trekken. Er kunnen echter ook andere redenen zijn. Een dergelijk besluit moet dan met redenen worden omkleed.

Datum
9 januari 2018

Ons kenmerk
RWS 2017/4817a

Zienswijze onder 4.

Mijn besluit heeft ingrijpende gevolgen voor [redacted] en ik begrijp dat dit hem raakt in zijn persoonlijke leven. Toch kan de planningssituatie voor hem geen verrassing zijn. Het wonen op een woonboot in een sluzengebied dicht bij industrieën is anders dan in een woonhuis in een woonwijk. De gemeente Velsen heeft de bewoning ter plaatse nimmer vastgelegd in een bestemmingsplan of schriftelijke toestemming voor het ligplaatsnemen gegeven. Rijkswaterstaat heeft geen zeggenschap over de activiteit wonen; dit is aan de gemeente. Slechts als nevengebruik van de vaarweg wordt het wonen in een woonboot door Rijkswaterstaat toegestaan. Met het verlenen van een ligplaatsonthefving is geen enkele garantie gegeven dat van de ligplaats gebruik kan worden gemaakt. Rijkswaterstaat heeft de bewoners altijd gewezen op de noodzaak tot het voldoen aan de overige regelgeving. Het niet meer kunnen ligplaatsnemen behoort tot het eigen risico van [redacted].

Besluit

Hierbij besluit ik om de aan u op 12 mei 2011, kenmerk WSD 2011/2484 verleende ontheffing van het ligplaatsverbod en de aan u verleende watervergunning van 13 augustus 1997, kenmerk NZK 1997/2747 voor het plaatsen van werken, in te trekken.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
respectievelijk,
De HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
hoofd afdeling vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

M. Meuris

Datum
9 januari 2018

Dns kenmerk
RWS:2017/48178

Mededelingen:

- I. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking, tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat p/a Rijkswaterstaat West Nederland Noord, afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GF Utrecht.
De indiener van het bezwaarschrift kan in het bezwaarschrift verzoeken om rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Indien ik met een dergelijk verzoek instem, kan de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden overgeslagen en zend ik het bezwaarschrift onverwijld door aan de bevoegde rechter.
U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden."
- II. Het besluit treedt in werking na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend, gedurende de bezwaartermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend.
Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het bezwaarschrift zijn woonplaats heeft. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens een griffierecht verschuldigd.



beschikking

www.rijkswaterstaat.nl

Datum
15 juni 2017

Datum 15 juni 2017
Nummer RWS 2017/25029
Onderwerp Intrekking ontheffing ligplaatsverbod BSKW

Op 6 februari 2014 met kenmerk RWS-2014/5813 is aan u een ontheffing van het ligplaatsverbod verleend voor het ligplaats nemen met het woonschip in het Binnenspuikanaal West te IJmuiden.

Door het Rijksvastgoedbedrijf is een procedure gestart voor het beëindigen van de overeenkomst en ontruiming wegens achterstallige huur. Tevens is door Rijkswaterstaat geconstateerd dat het schip danig is verwaarloosd en dat het schip niet wordt bewoond. Rijkswaterstaat vindt het nodig om de genoemde ontheffing in te trekken.

Gelet op de bepalingen van de Scheepvaartverkeerswet, artikel 7 en het Binnenvaartpolitie-reglement, artikel 9.03, zesde lid, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen is het noodzakelijk om de bij beschikking van 6 februari 2014 met kenmerk RWS-2014/5813, aan verleende ontheffing, in te trekken.

OVERWEGINGEN

Vereiste van de ontheffing

Ingevolge het bepaalde in artikel 9.03, eerste lid, juncto bijlage 14, onder a, van het Binnenvaartpolitie-reglement, is het verboden om ligplaats (ankeren en meren) te nemen in het Binnenspuikanaal. Hiervan kan ontheffing worden verleend op grond van het bepaalde in artikel 9.03, zesde lid van het Binnenvaartpolitie-reglement.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

Betrokken belangen

Bij het realiseren van de activiteiten waarvoor ontheffing wordt verleend spelen in dit verband, naast het belang van de houder van de ontheffing, en de belangen van omwonenden, de navolgende belangen een rol:

- Het verzekeren van de veiligheid en een viot verloop van het scheepvaartverkeer;
- Het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- Het voorkomen of beperken van schade door scheepvaartverkeer aan de

waterhuishouden, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over
scheepvaartwegen;

Datum
15 juni 2017
Nummer
RWS 2017/25029

en in aanvulling met een van de hiervoor genoemde belangen:

- Hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
- Schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

Motivering

Bij beschikking van 6 februari 2014 met kenmerk RWS-2014/5813 is aan
onthefing verleend van het verbod voor het ligplaats nemen
met het woonschip

Voor het gebruiken van Rijks eigendom is door de met het
Rijksvastgoedbedrijf een overeenkomst afgesloten. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft
aan Rijkswaterstaat aangegeven dat er sprake is van achterstallige huur en dat de
overeenkomst zal worden opgezegd. De gebruiker is hierdoor niet langer bevoegd
om gebruik te maken van de ligplaats.

Rijkswaterstaat sluit aan bij de procedure van het Rijksvastgoedbedrijf. Om te
beoordelen of het woonschip nog gebruikt wordt voor bewoning, is een
medewerker van Rijkswaterstaat bij het perceel gaan kijken op 19 september
2016. Regelmatig heeft daarna een nieuwe controle plaatsgevonden en is
informatie ingewonnen bij de gemeente Velsen. Gebleken is dat woonschip nog
aanwezig is, maar niet meer bewoond wordt.

Doordat bewoning van het woonschip niet meer plaatsvindt, wordt het schip ook
niet meer onderhouden. Het schip bevindt zich in deplorabele staat. Dit kan een
gevaar voor het overige scheepvaartverkeer opleveren.

Gezlen bovenstaande overwegingen is het voor Rijkswaterstaat noodzakelijk om
de verleende ontheffing voor het woonschip in te trekken.

PROCEDURE

Bij brief van 10 mei 2017 heb ik u ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet
bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze omtrent mijn
voornemen, om uw ligplaatsonthefing in te trekken, naar voren te brengen. U
heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

BESLUIT

Hierbij trek ik uw ontheffing in van het ligplaatsverbod van 6 februari 2014, met
kenmerk RWS-2014/5813, verleend voor het ligplaats nemen met het woonschip
in het Binnenspuikanaal West te IJmulden.




Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met
telefoon

Datum
15 juni 2017
Nummer
RWS 2017/25029

Hoogachtend,

de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat
namens deze,
hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

BA 

mevrouw M. Nauta

Datum
15 juni 2017
Nummer
RWS 2017/25029

Mededelingen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking door een belanghebbende een bezwaarschrift worden ingediend. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Milieu en worden ingediend bij de Hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat West Nederland Noord, Afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht. Het bezwaarschrift moet worden ingediend binnen **zes weken** na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt (door toezending of uitreiking). Voor de behandeling van het bezwaarschrift wordt geen recht geheven. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indelener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van de beschikking waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van bezwaar.

Indien tegen de beschikking een bezwaarschrift is ingediend is het mogelijk om daarnaast een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is. De verzoeker dient zich te kunnen beroepen op een spoedeisend belang. Van de verzoeker wordt een griffierecht geheven. Omtrent de hoogte van het verschuldigde bedrag, de wijze waarop en de termijn waarbinnen dat dient te worden betaald, kan contact worden opgenomen met de griffier van de bevoegde rechtbank.



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retou adres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE -

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 023 530 13 01
www.rijkswaterstaat.nl
Contactpersoon

Datum 9 augustus 2017
Onderwerp Reclif catie brief sluzencomplex

Ons kenmerk:
RWS 2017/32716

Geachte

Recent heeft u een brief ontvangen van de gemeente Velsen, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat over bewoning in het sluzengebied te IJmuiden. De brief was aan u gericht als bewoner van de woonboot [redacted]. Dit was onjuist. De [redacted] is een bedrijfsschip en dit schip is al enige tijd uit het Binnenspuikanaal verwijderd. U heeft in oktober 2014 een aanvraag tot vervanging van het schip bij Rijkswaterstaat ingediend. Na gezamenlijk overleg heeft u nader onderzoek verricht en is de aanvraag aangehouden. Hedenochtend hebben medewerkers van Rijkswaterstaat met u over uw aanvraag gesproken. Door ons is toege licht dat het ligplaatsnemen met een bedrijfsschip tevens in strijd is met het bestemmingsplan en dat de termijn 1 maart 2023 ook geldt voor bedrijfsschepen. Een ligplaatsontheffing zal dan ook alleen gelden voor de tussenliggende periode. Conform afspraak hoort u spoedig van mij.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
hoofd afdeling Werkenpakket Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

S.J.S.D. Smit MPM

Verslag overleg woonbootbewoners Spuisluis

11-4-2016

Aanwezig:

Woonbootbewoners van de Noordersluisweg en 3^{de} Rijksbinnenhaven, advocaat en jurist in opdracht van een aantal woonbootbewoners, Rijkswaterstaat (RWS), Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG), Omgevingsdienst IJmond in opdracht van Gemeente Velsen, Initiatiefnemer Windpark IJmond, projectontwikkelaar Eneco en provincie Noord-Holland (PNH).

In het gebied waar men voornemens is om een windpark te realiseren zijn woonboten gelegen. De avond heeft als doel om woonbootbewoners op de hoogte te stellen van de stand van zaken van Windpark Spuisluis in relatie tot de woonboten. Daarnaast om juridische bevindingen te delen en om te horen wat de zorgen en of wensen zijn van de woonbootbewoners m.b.t. dit plan. Na de opening en voorstelronde geeft Eneco een toelichting op hun plan en het doel van vanavond. Vervolgens zijn er korte presentaties/toelichtingen gegeven door PNH over het beleid van Wind op Land, RWS, OD IJMOND in opdracht van gemeente Velsen en vergunningverlener Omgevingsdienst NZKG. **De presentaties zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd*

Het alle aanwezigen welkom en bedankt ze voor hun aanwezigheid. Het doel van de avond is het informeren van de woonbootbewoners over de plannen van windpark Spuisluis en duidelijk te krijgen wat de impact is van de windmolens op de situatie ter plaatse en om consensus te bereiken over de status van de woonbootbewoners.

Ter voorbereiding van deze vergadering is een email verstuurd door [naam] aan de woonbootbewoners met daarin een uiteenzetting van de situatie vanuit juridisch perspectief. Zij nodigt de woonbootbewoners uit om aan te geven of deze uitgangspunten kloppen of informatie mist en of de wetgeving goed geïnterpreteerd wordt.

[naam] geeft aan dat het Rijk als doel heeft om in 2020, 6000 MW aan windmolens op land te hebben staan. Om dit te bereiken zijn er afspraken gemaakt met de provincies. In Noord-Holland is de taakstelling 685,5 MW. Provinciale Staten willen de ruimte voor windenergie in de provincie beperken. Rekening houdend met de doelstelling van het Rijk is gezocht naar een balans tussen de ontwikkeling van nieuwe windparken en sanering van oude windmolens. Uiteindelijk is besloten dat voor iedere nieuwe windmolen er twee oude moeten verdwijnen. In dit proces zijn Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd gezag Provinciale Staten (PS) stellen de kaders vast. Deze kaders zijn op 2 maart 2015 vastgesteld in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). GS leggen verantwoording af aan PS. De Omgevingsdienst NZKG bereidt de vergunningsverlening voor. Meer dan de helft is reeds gerealiseerd door al gebouwde of vervangen windturbines. Bovendien wordt in de polder Wieringermeer, onder regie van het Rijk, een windpark gebouwd waardoor het opgesteld vermogen met circa 250 MW toeneemt. Op dit moment is er nog tussen de ca. 45 en 68 MW nodig om aan de rijksopgave van 685,5 MW te kunnen voldoen. Om te bepalen op welke plaatsen dat mogelijk is, is het beleid van de overheid en het beleid van de provincie op elkaar gelegd en gekeken op welke plaatsen er ruimte ontstaat voor windmolens en

waar ruimtelijke belemmeringen zijn. Aan de hand van deze analyse zijn een aantal zoekgebieden aangewezen. De Provincie wil windmolens met name in industriële gebieden plaatsen. In kwetsbare gebieden, zoals ecologische hoofdstructuur en aardkundige monumenten, mogen geen windmolens worden gebouwd. Hoewel er herstructureringsgebieden zijn aangewezen, is de Initiatiefnemer verplicht om zelf ook een aantal onderzoeken uit te voeren. De uitkomst van deze onderzoeken worden voorgelegd aan de Omgevingsdienst IZKG. Als de resultaten aantonen dat het bouwen van een windpark verantwoord is, dan kan er een vergunning worden afgegeven.

Vanuit de Provincie is een aantal eisen opgesteld. De belangrijkste zijn: voor iedere nieuwe turbine moeten er twee oude weggehaald worden, de afstand tot gevoelige objecten is 600 meter en er moet sprake zijn van een lijnopstelling met minimaal 5 windmolens.

Tot 15 mei 2016 kunnen de aanvragen worden ingediend. Afsproken is dat er niet meer vergund wordt dan 685,5 MW. Als er meer aanvragen binnenkomen, wordt er gecategoriseerd. Gebieden in het Noordzeekanaalgebied vallen door hun industriële landschap in de hoge categorie, gebieden in een open landschap vallen in een lage categorie. In oktober 2016 nemen GS een besluit voor welke projecten de vergunningsprocedure wordt opgestart. PS besluiten of zij een verklaring van geen bedenking afgeven op grond van een goede ruimtelijke ordening. De kwaliteit van het woon- en leefklimaat maakt hier deel van uit. Het vergunningstraject duurt 26 weken, met de mogelijkheid van een uitloop van 6 weken. Aan het einde van dit traject wordt het ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen dan zienswijzen indienen. Mocht de vergunning desondanks worden verleend, maar de indener van de zienswijze het niet eens zijn met dit besluit, dan kan deze in beroep gaan. Omdat het project valt onder de crisis- en herstelwet is de Raad van State de enige instantie waar beroep aangetekend kan worden. De Raad van State doet binnen een half jaar uitspraak. , benadrukt dat het indienen van een zienswijze een voorwaarde is voor het in beroep gaan.

De provincie geeft aan dat de woonboten niet formeel bestemd zijn volgens het bestemmingsplan, ze niet onder overgangsrecht vallen en ook niet onder het provinciaal inpassingsplan voor de bouw van de nieuwe zeesluis. Juridisch gezien hebben ze planologisch geen status. De 600 metergrens waar eerder over gesproken werd, geldt voor gevoelige objecten, maar de woonboten zijn niet bestemd. Daarom is de juridische positie van de woonbootbewoners volgens de Provincie niet sterk PNH. Icht toe dat PS (op grond van artikel 5.5 lid 4 Bor) een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af dient te geven voor het in afwijking van het bestemmingsplan mogelijk maken van windturbines. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij dient onder meer te worden gekeken naar het woon- en leefklimaat voor omwonenden. Voor deze toets moet worden gekeken naar de feitelijke en naar de planologische situatie.

(Rijkswaterstaat) geeft aan dat RWS een aantal verschillende rollen in dit project heeft: beheerder Sluizencomplex, bevoegd gezag voor watervergunning en eigenaar van het gebied. Er geldt een ligplaatsverbod op het West-deel, maar de woonbootbewoners hebben ontheffing hiervoor. De bewoners van de woonboten hebben een watervergunning voor het plaatsen van hekjes etc. RWS geeft aan dat de woonbootbewoners hen niet in de weg liggen wat betreft de bevaarbaarheid van het water.

(Omgevingsdienst IJmond), mede namens de gemeente Velsen; in het bestemmingsplan Zeezicht is te zien dat de bestemming voor dit deel water is, zoals waterberging en waterkering. Vanuit de gemeente is er gekeken naar het huidige woon- en leefklimaat bij de opstelling van het huidige bestemmingsplan Zeezicht. De gemeente heeft vastgesteld dat dit niet voldoet door de industriële activiteiten die er in de directe omgeving zijn. Er is geen woonbestemming afgegeven in dit gebied. Om die reden is er geen recht voor de woonbootbewoners om hier woonachtig te zijn. De woonboten zijn planologisch niet bestemd. De gemeente heeft geen prioriteit om op deze situatie te handhaven.

(Omgevingsdienst Noordzeelanaalgebied) licht zijn rol toe. De Provincie is voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het windpark bevoegd gezag, deze Omgevingsdienst doet de toetsing en legt het besluit voor aan de Provincie. Er wordt o.a. beoordeeld op:

- Waas (Ruimtelijke ordening (fijnstof, luchtkwaliteit)) en externe veiligheid
- Activiteitenbesluit milieubeheer

Oktober 2016 wordt besloten of windpark Spuisluis in behandeling wordt genomen. Begin 2017 wordt het voorlopige ontwerpbesluit openbaar en kan er een zienswijze ingediend worden, eventueel gevolgd door een beroep. Eneco zal attenderen op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit. Normaliter wordt ½ jaar nadat beroep is aangetekend, uitspraak gedaan door de Raad van State.

Reacties woonbootbewoners

- Een van de omwonenden geeft aan dat de initiatiefnemers verkeerd begonnen zijn door eerst al de juridische aspecten te noemen en dan met bewoners in gesprek te gaan. Ze geeft aan dat ze die mening niet deelt, met een groot deel van de woonbootbewoners is vooraf meerdere keren contact geweest waarin het plan is toegelicht en dat ze graag transparant is in het proces door vooraf informatie te delen en mensen er niet ter plaatse mee te overvallen.
- Er wordt aangegeven dat het raar is dat een commerciële partij de vergadering opent en niet de Provincie.
- Er wordt aangegeven dat de gesprekken tussen woonbootbewoners en initiatiefnemers aardig waren, maar dat de mail van [naam] niet zo ervaren werd. Het valt op dat meerdere keren benadrukt wordt dat mensen nergens recht op hebben. Dat zorgt ervoor dat de hakken in het zand gaan. De vraag wordt gesteld waar wel rekening mee wordt gehouden en of de bewoners recht van spreken hebben. Men maakt zich zorgen om de volgende 4 punten:
 - Geluid
 - Slagschaduw
 - Externe veiligheid
 - Fijnstof, luchtkwaliteit
- In hoeverre hebben we invloed op de windmolens als het gaat om hinder, schade?
 - Zeft aan dat er geen overlast van fijnstof zal zijn. Qua slagschaduw verwacht dat

- ze er beperkt last van hebben. Geluid is er natuurlijk altijd in dit gebied en men zal de windmolens wel gaan horen. Voor de veiligheid wordt aan de wetgevingsnorm voldaan; de woonboten vallen buiten de risicozone voor kwetsbare objecten, de PR 10-6 contour. Er wordt aangegeven dat 600 meter geldt voor gevoelige objecten, maar er wonen wel mensen. Deze afstand wordt opzij gezet om de woonboten niet bestemd zijn om te wonen. "Ik woon straks wel op 180 meter van een windmolen"

- Waarom is de gemeente Velsen voorstander van het project? Het woonklimaat wordt er niet beter van. Vera geeft aan dat de gemeente van mening is dat het goed is om binnen de gemeentegrenzen duurzame energie te produceren en dat kan met windenergie. Daardoor hoeft de Nuoncentrale minder aan, met minder uitstoot tot gevolg. Het windpark levert de gemeente geen geld op. De gemeente heeft de ambitie om energieneutraal te zijn (dat betekent dat er niet zoveel geproduceerd aan duurzame energie als geconsumeerd wordt). De gemeente ontvangt geen leges, wel onroerend zaakbelasting. De leges worden aan de Provincie betaald en RWS/RVOB krijgt een vergoeding omdat ze eigenaar is van de grond.
- De binnenvaart wordt aan tafel gemist. _____ geeft aan dat het vanavond om de woonbootbewoners gaat en dat er contact is met de ASV, de vereniging voor binnenvaartschippers.
- De bewoners geven aan niet met de gemeente en RWS in conclaaf te gaan over welke rechten er zijn. Zij zijn vanavond gekomen om informatie te halen.
- Er wordt aangegeven dat correspondentie is gestuurd naar de Provincie waarvan aangegeven wordt dat deze niet gelezen is. _____ geeft aan dat de verschillende Provinciale Statenleden zelf bepalen of ze wel of niet iets met een onderwerp doen. Vanuit Gedeputeerde Staten is er een reactie verstuurd naar de bewoners. GS vinden het belangrijk dat ook de woonbootbewoners zich uitspreken en te z'n er tijd kennis nemen van het ontwerp besluit op de aanvraag. Indien nodig kunnen omwonenden een zienswijze indienen. _____ vraagt hoe de omwonenden betrokken willen blijven. Er wordt aangegeven dat mail een prima manier is. Zij geeft aan dat ze verwacht dat het onderzoek naar fijnstof volgende week definitief is. Latere onderzoeken zullen ook gedeeld worden met de groep woonbootbewoners. Op 10 mei 2016 is er een tweede inloopavond waarbij o.a. fijnstofspecialist _____ aanwezig om het fijnstofonderzoek toe te lichten. Daarnaast is er ook aandacht voor geluid- en slagschaduw en externe veiligheid.

PROVINCIAAL BESTUUR VAN NOORD-HOLLAND



VERGUNNING

DE COMMISSARIS DER KONINGIN IN DE PROVINCIE NOORD-HOLLAND
verleent bij deze vergunning tot het gebruiken als woning van een woonschip

gekenmerkt "Velsen 1287",
aan
geboren te
van beroep rijksambtenaar,
wonende te Velsen.

Het maximum aantal personen, dat in het woonschip mag wonen of nachtverblijf hebben, is zevenendertig.

In het woonschip mogen wonen of nachtverblijf hebben de volgende personen:
voornoemd;

Letter G Nr. 20765
Deze vergunning is geldig tot:
20 februari 1994

Aldus verleend bij besluit van 20 februari 1991
Afdeling Toezicht en Bestuur,
Bureau Beroeps- en overige zaken nr. 91-310841
De Commissaris der Koningin voornoemd.

Deze vergunning moet op duidelijk waarneembare wijze
in het woonschip worden opgehangen

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen, woonboten
Bijeenkomst : Overleg met (commentaar 2)
Datum : 23 mei 2017
Aanwezig :

Licht toe dat hij als omgevingsmanager de contactpersoon wordt voor de woonbootbewoners. Hij zal voor zover mogelijk alle vragen beantwoorden en ondersteuning leveren aan de bewoners. Hij is er niet voor om procedures te belemmeren, de manier waarop gemeente/RWS/provincie zullen optreden bepalen ze zelf. In algemene zin vinden ze dat de boten niet goed zijn gelegen en ongewenst zijn. Hoe men dat denkt aan te pakken is nog niet bepaald. De komst van een windmolenpark maakt de situatie actueel om te handelen. Het is echter van menig dat dat eerder ook al speelde, zo blijkt uit een participatieplan dat hij beschikbaar heeft gesteld.

woont al 23 jaar aan de Noordersluis. Hij heeft toestemming van RWS gekregen om zich hier te vestigen, daar heeft hij documenten van. Hij wijst ook op de positie van het Centraal Nautisch Beheer (namens de verschillende belangen aan het Noordzeekanaal) die dat heeft bevestigd.

Hij geeft een toelichting op de gang van zaken de afgelopen jaren en ziet steeds verschillende standpunten en acties en geeft daar verschillende voorbeelden van, zoals het feit dat de provincie in de ruimtelijke verordening 'even' een uitzondering voor overlast van windmolens heeft toegevoegd. Sommige informatie kan hij niet delen, omdat dat in het nadeel van de bewoners kan werken. In het verleden zijn standpunten regelmatig gewisseld als dat partijen zo uitkwam.

Dat de boten niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan is merkwaardig omdat ze daarvoor wel bestemd waren in verordeningen, ook al wordt dat regelmatig ontkend.

Er zijn 5 bewoners die zienswijzen hebben ingediend tegen het windmolenpark, vier worden daarbij vertegenwoordigd door [redacted]. Niet alle bewoners zullen op een lijn als het gaat om het nemen van maatregelen, wel willen ze allemaal blijven. Sommigen accepteren een uitplaatsing als zij gecompenseerd worden, zoals [redacted]. Onder compensatie verstaat [redacted] een mogelijk andere ligplaats, en/of een financiële vergoeding gezien het feit dat hij zijn boot niet kan verkopen. Dat dat komt door een niet-legale ligging ondersteunt hij niet. Om welk bedrag het gaat is niet bekend, er heeft nog geen taxatie plaatsgevonden.

Sommige bewoners zullen niet weggaan en zullen zich verzetten tegen een handhavingprocedure van de gemeente. Een beperkt aantal bewoners heeft besloten geen zienswijze in te dienen en heeft dus kennelijk minder problemen met de komst van de windmolens zelf.

is niet tegen windmolens in algemene zin, maar wel op deze plek. Hij zal de komst van de molens bestrijden, met desnoods een gang naar de Raad van State of het Europese Hof om dat ze teveel overlast leveren, zowel geluid, maar ook stof is een, onderbelicht, probleem tot in IJmuiden aan toe. Dat is allemaal onderzocht, zij het dat diverse onderzoeksresultaten zijn afgezwakt in de loop der tijd. Volgens [] is de overschrijding van de norm bij Tata nog steeds aanwezig als overgangsmaatregel. Hij twijfelt eraan dat hier verdere maatregelen worden genomen.

[] heeft eerder contact gehad met Eneco en begrepen dat er bijdragen voor isolatie beschikbaar kunnen komen. Probleem is dat dat voor woonboten niet werkt.

Conclusie [] verzet zich tegen de komst van de windmolens en acht zich daarin kansrijk. Blijven zitten met windmolens is geen optie. Uitpaaitsing met compensatie is bespreekbaar en kan procederen voorkomen. De mate van compensatie kan per bewoner verschillen.

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen, woonboten

Bijeenkomst : Overleg met

Datum : 29 mei 2017

Aanwezig

Habtal Advocaten
Akro Consult

Licht toe dat hij als omgevingsmanager is aangesteld door de gemeente/RWS/provincie en hij de contactpersoon wordt voor de woonbootbewoners en/of hun vertegenwoordigers. Hij zal voor zover mogelijk alle vragen beantwoorden en ondersteuning leveren aan de bewoners. Hij is er niet voor om procedures te beemmeren - de manier waarop gemeente/RWS/provincie zullen optreden bepalen ze zelf. In algemene zin vinden ze dat de boten niet goed zijn gelegen en ongewenst zijn. Hoe men dat denkt aan te pakken is nog niet bepaald. De komst van een windmolenpark maakt de situatie actueel om te handelen.

Licht toe dat hij namens 5 bewoners een zienswijze heeft ingediend tegen de ontwerpbeslissing voor de windmolens van de provincie. Hij constateert een aantal inconsistenties in het optreden van de overheidspartijen, zoals een juridische ontkenning van hun aanwezigheid (niet bestemd in het bestemmingsplan), terwijl ze er toch liggen, en in vrijwel alle gevallen nog met toestemming ook. Er is eigenlijk geen verschil met de situatie waarin ze wel bestemd zouden zijn omdat ze in een aangewezen industriegebied gelegen zijn.

De provincie heeft haar beleid zelf aangescherpt als het gaat de overlast en een goede ruimtelijke ordening door een afstand van 600 meter op te nemen in haar verordeningen. De zogenaamde loegestane belasting is feitelijk een politieke marge. De woonboten zouden op grond hiervan weggesleept kunnen worden, maar dan kom je wel aan de verworven rechten van de bewoners.

Een andere tegenstrijdigheid is dat in de APV een ligplaatsverbod is opgenomen (op grond van de scheepvaartverkeerswet), maar dat RWS daar nou juist ontheffing van heeft verleend.

Naar de inschatting van [] realiseren de meeste woonbootbewoners zich dat hun positie onder druk komt te staan met alle ontwikkelingen in het gebied. Hij verwacht daardoor wel de nodige onderhandelingsbereidheid.

Met de familie [] (3^e Rijksbinnenhaven) liepen al uitplaatsingsgesprekken, maar die zijn kennelijk niet voortgezet. Deze familie is hier door RWS zelf geplaatst toen ze op een andere locatie niet konden blijven. JR twijfelt of de gemeente Amsterdam, dan wel het Havenbedrijf, inmiddels eigenaar is van deze kade?

memoreert verder dat RWS eerder al een schifting heeft gemaakt om ligplaatsontheffingen te kunnen verlenen (ergens rond 2002/2003). Boten van daarvoor kregen een ontheffing en boten van daarna niet. De huidige bewoners vallen daar (goeddeels??) onder

is benieuwd naar de wijze van handhaving die partijen voor ogen hebben. Een uitsluitingconstructie biedt voorlopig enige rust voor de bewoners, maar maakt de boten we onverkooptbaar. Uitplaatsing zal in de meeste gevallen tot verzet leiden.

kent niet de afspraken tussen de provincie en Eneco, behalve dan de afspraak dat op land een bepaalde hoeveelheid (wind)energie moet worden opgewekt.

Procedureel gaat het verder als volgt tegen de ontwerp-beschikking van de provincie zijn zienswijzen ingediend. GS moet hier een besluit over nemen en PS moet een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Daartegen is beroep mogelijk bij de Raad van State (overigens niet door de bewoners die geen zienswijzen hebben ingediend). Zon procedure kan alleen worden afgewend als de bewoners hun bezwaren intrekken en dan voldoende gecompenseerd zijn.

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen woonboten
Bijeenkomst : Overleg met [redacted] en [redacted]
Datum : 1 juni 2017
Aanwezig : [redacted] OD IJmond
 [redacted] Akro Consult

Licht toe dat hij als omgevingsmanager is aangesteld door de gemeente/RWS/provincie en hij de contactpersoon wordt voor de woonbootbewoners en/of hun vertegenwoordigers. Tegelijkertijd moeten de opdrachtgevers onderling ook nog op een lijn komen als het gaat om de vraag hoe en in welk tempo zij tot uitplaatsing of opheffing willen komen.

Licht toe dat de ODIJ al lange tijd betrokken is bij dit dossier dat stamt al van voor het initiatief van de windmolens, namelijk vanuit de mediautoog op de punten geluid en (fijn)stof. De ODIJ is van mening dat de woonboten niet kunnen liggen in een gezoneerd industriegebied. Dat is niet alleen slecht voor de bewoners, maar zij kunnen ook een grote belemmering zijn voor initiatieven in dat gebied. Er was al eerder overeenstemming tussen partijen om maatregelen te nemen en in verschillende stukken aangekondigd. Zij vindt het jammer dat er nog geen duidelijkheid en overeenstemming is over een uitplaatsingstraject.

De ODIJ is betrokken geweest bij diverse onderzoeken en juridische analyses die inmiddels ook heeft toegezonden aan [redacted]. Eneco heeft onderzocht dat het isoleren van de woonboten niet haalbaar is.

Naar inschalling van [redacted] kan de provincie een vvgb afgeven als er een einddatum bekend is waarbinnen de woonboten zijn opgeheven, zoals eerder is ingestoken op 2023 via handhaving op het bestemmingsplan. De gemeente zou daarnaast RWS kunnen aanspreken als 'huysbaas' om de huurcontracten en ligplaatsonthefingen in te trekken. Uiteindelijk hebben alle partijen belang bij een oplossing en zouden ze die gezamenlijk moeten dragen.



Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 15 mei 2017

Datum GS-besluit: : 13 juni 2017

Vragen nr. 50

Vragen van (SP) over Woonboten nabij het beoogde Windpark
Spuisluis

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 15 mei 2017 door het lid van Provinciale Staten , de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat in artikel 32, vierde lid onder g van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is bepaald dat de bouw van windturbines uitsluitend mogelijk is op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen, en dat blijkens de toelichting onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder *of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen* mogelijk maken?

Antwoord 1: ja

Vraag 2:

Hoeveel woonboten liggen thans op minder dan 600 meter afstand van een van de turbines in het beoogde Windpark Spuisluis? Hoeveel meter bedraagt de afstand van elk van deze woonboten tot de dichtst bij zijnde geprojecteerde turbine?

Antwoord 2:

Het gaat om negen woonboten die op minder dan 600 meter afstand van een van de turbines liggen. De precieze afstanden zijn niet relevant, omdat de woonboten illegaal liggen en daarmee geen onderdeel zijn van het toetsingskader voor de vergunning.

Vraag 3:

Worden de in vraag 2 bedoelde woonboten aangemerkt als (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder l, sub a. of onder artikel 1, eerste lid sub b. van het Besluit externe veiligheid inrichtingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Woonboten zijn aan te merken als (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. De betreffende woonboten vallen echter niet onder het begrip gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32 lid 4 sub g PRV, omdat het volgens de PRV moet gaan om *bestemde* (beperkt) kwetsbare objecten. Hier gaat het om woonboten die niet als zodanig zijn bestemd in het vigerende bestemmingsplan (bouwen noch gebruik). Volgens de toelichting op artikel 32, lid 4 onder g van de PRV wordt onder gevoelige bestemmingen verstaan: *bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken.*

Vraag 4:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat het ter plaatse geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord 2008 een overgangsbepaling bevat die luidt

2.3.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik

Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot?

Antwoord 4:

Ja, maar dit doet niet ter zake. De boten zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Vraag 5:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de in de vragen 2 en 3 bedoelde woonboten voldoen aan de begripsomschrijving voor gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32, eerste lid onder g, van de PRV? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

De betreffende woonboten vallen niet onder het begrip gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32 lid 4 sub g PRV. Volgens de toelichting op artikel 32, lid 4 onder g van de PRV moet het gaan om bestemmingen in bestemmingsplannen die gevoelige bestemmingen mogelijk maken. Hier gaat het om woonboten die niet als zodanig zijn bestemd in het vigerende bestemmingsplan (bouwen noch gebruik).

Vraag 6:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat zij, het gemeentebestuur van Velsen, Rijkswaterstaat en/of de initiatiefnemer van Windpark Spu sluis thans pogingen in het werk stellen of gaan stellen de in de vraag 2 bedoelde woonboten van hun huidige ligplaatsen weg te krijgen? Zo ja, waarom en op welke wijze? Hoeveel woonboten betreft dit voornemer?

Antwoord 6:

De provincie heeft het initiatief genomen de relevante partijen RWS en de gemeente Velsen aan tafel te krijgen, teneinde af te stemmen wie welke verantwoordelijkheid heeft, en wie welke stappen moet nemen niet als doel een einde te maken aan de ligging van de woonboten op hun huidige ligplaats. Reden om dit overleg te starten is de illegale ligging van de woonboten in relatie tot de bestemmingsplannen en het PIP Zeetoeegang IJmond. Dit met het oog op de bredere ontwikkelingen in en rond het havengebied IJmond, waaronder het windmolenpark. Een woonfunctie past niet in dit gebied en is daarom ook niet opgenomen in de ruimtelijke plannen. In dit kader treedt een omgevingsmanager, die de gemeente Velsen, Rijkswaterstaat en de provincie hebben aangesteld, op als contactpersoon naar de bewoners om hen te informeren over de mogelijkheden en waar mogelijk te helpen bij het zoeken naar alternatieven. Het gaat om negen woonboten, zoals eerder genoemd.

Vraag 7:

Welke acties gericht op verwijdering of verplaatsing van een of meer van de in vraag 2 bedoelde woonboten worden door elk van de in vraag 6 genoemde instanties precies ondernomen?

Antwoord 7: Dat is nog niet bekend en afhankelijk van het overleg.

Vraag 8:

Moet de in vraag 1 bedoelde bepaling van de PRV zo worden uitgelegd dat als zich op minder dan 600 meter van geprojecteerde windturbines gevoelige bestemmingen bevinden, deze daarnaar moeten worden afgebroken of weggeslept?

Antwoord 8:

Nee, niet als het gaat om legale, conform de bestemming gebouwde en gebruikte gevoelige objecten. Maar in dit geval gaat het om woonboten die volgens het vigerende bestemmingsplan geen gevoelige bestemming zijn en ook niet hadden mogen worden gebouwd.

Vraag 9:

Gaat in algemene zin het (doen) verwijderen van woonboten om de bouw van windturbines mogelijk te maken niet wat erg ver, in die zin dat gedeputeerde staten er onder omstandigheden voor de bouw van windturbines geen moeite mee hebben mensen te (doen) verdrijven van hun woonplek waarop zij in sommige gevallen al meer dan 35 jaar wonen?

Antwoord 9: Ja, maar van 'in algemene zin' is in dit geval geen sprake. Zie ook de beantwoording van voorgaande vragen.

Vraag 10:

Zouden gedeputeerde staten de vragen 9 t/m 9 binnen de daarvoor gestelde termijn willen beantwoorden?

Antwoord 10: GS streven er altijd naar statenvragen binnen de daarvoor gestelde termijn te beantwoorden.

548

Van: Baukje Kramer
Verzonden: vrijdag 28 juli 2017 08:20
Aan:
Onderwerp: FW: Brieven Provincie, RWS en gemeente

Beste collega's,

In de bijlage de brieven. Na ondertekening door RWS worden de brieven verzonden.

Met afgesproken dat hij samen met Floor in de eerste week van september de bewoners te woord staat.

Ik hoor graag wie van jullie daar bij willen zijn

Met vriendelijke groet,

Baukje Kramer



S45C-51/0727|2..



549/581

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gedéputeerde Staten
Uw contactpersoon

Telefoonnummer

1 / 2

Betreft: Bewoning woonboten nabij sluisencomplex

Verzenddatum

28 JULI 2017

Geacht

Kenmerk

Al geruime tijd leeft bij u als woonbootbewoner in het sluisengebied de vraag of u kunt blijven wonen waar u nu woont. Wij, de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en de gemeente Velsen, krijgen hier regelmatig vragen over en begrijpen dat u zich hierover zorgen maakt. Met deze brief willen wij u duidelijkheid geven over de status van uw bewoning op het sluisencomplex en aangeven wat onze plannen zijn. In de beantwoording gaan wij daarbij uit van de wet- en regelgeving die voor ons van toepassing is.

Uw kenmerk

Wonen op deze locatie past niet bij de industrie- én havenactiviteiten in dit gebied, en ook niet bij de toekomstige uitbreiding van deze activiteiten. Dit vanwege het ontbreken van een aantrekkelijk woon- en leefklimaat. Om deze reden is uw woonboot niet als bestemming opgenomen in het huidige bestemmingsplan. Daarnaast is uw woonboot zonder bouwvergunning gerealiseerd en is de op de wal aangebrachte bebouwing in strijd met het bestemmingsplan en het inpasningsplan Zeeloegang IJmond. Daarom dienen de ligplaatsen te worden opgeheven en de bebouwing op deze locatie te worden verwijderd. Wij zijn van plan om de ligplaatsen op te heffen en de bebouwing te (laten) verwijderen binnen een redelijke termijn voor 1 maart 2023.

Wij willen de komende periode in overleg met u en uw medebewoners. Ons uitgangspunt is een zorgvuldige en individuele benadering. Wij hebben een omgevingsmanager, de heer [naam], aangesteld die met u uw situatie bekijkt, u informeert over de mogelijkheden en waar mogelijk helpt bij het zoeken naar alternatieven.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon

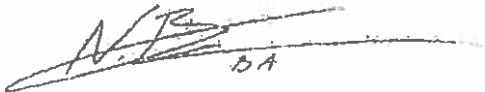
Wij begrijpen dat u na het lezen van deze brief behoefte heeft om te reageren. Als u vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de

Houplijn 33

de heer bereikbaar op of per email

Hogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



Handwritten signature of a representative of the States of North Holland, with the initials 'DA' written below it.

Rijkswaterstaat



Handwritten signature of a representative of Rijkswaterstaat.

Burgemeester en wethouders van Veerhout
namens dezen
Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid



Handwritten signature of B. Kramer.

B. Kramer
Afdelingsmanager

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
 Bijeenkomst : Gesprek
 Datum : 17 juli 2017
 Aanwezig :

Akro Consult
 Akro Consult

licht toe da en h jzelf door de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Velsen zijn ingeschakeld als omgevingsmanager richting de woonbootbewoners. Gelet op de plannen van ENECO om zes windmolens op te richten tegenover de woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woonbootbewoners, waardoor partijen van mening zijn dat de bewoning moet worden beëindigd. Ook de overige ontwikkelingen in het havengebied, zoals de werkzaamheden van Tata Steel zorgen ervoor dat geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. en zijn er om de wensen van de woonbootbewoners te inventariseren gegeven het feit dat ze weg moeten en om ze informatie te voorzien wanneer ze dat nodig hebben. Op korte termijn worden met alle woonbootbewoners individuele gesprekken gevoerd. De verslagen van deze gesprekken worden gedeeld met de drie overheidsinstanties, nadat de bewoner deze heeft goedgekeurd.

geeft aan dat hij al bijna 20 jaar een ligplaats heeft aan de en heeft alle contracten daarvoor beschikbaar. Hij is op deze plek terecht gekomen in verband met het . Vanaf het moment dat hij zijn woonboot verworven heeft, heeft hij hiervoor liggedoel betaald. De woonboot heeft hij niet gekocht als investering, maar echt om te wonen, dit is zijn thuis. Hij vindt daarbij vooral zijn vrijheid van belang, zoals hij die nu geniet in de huidige situatie.

wil de situatie in overleg met de drie overheidsinstanties tot een goed einde brengen en is er niet op uit om ontwikkelingen in het havengebied te stagneren. Hij heeft geen bezwaar ingediend tegen het Provinciaal Inpassingsplan. Hij wil de bewoning van zijn boot graag voortzetten. In zijn ogen is dit niet uit te drukken in waarde of geld. Vooral de lage woonlasten van circa € 200,- per maand (huur, ontheffing en gas-, water, licht) gaat hij in geen enkel alternatief terugkrijgen. Hij vraagt zich ook af hoe graag de partijen dit probleem willen oplossen.

realiseert zich dat er gezondheidsrisico's zijn als gevolg van geluid, slagschaduw en fijnstof. Dat de woonboten weg moeten komt dan ook niet als een verrassing voor hem. geeft aan dat de gezondheidsrisico's voor hem niet te overzien zijn. Als de gezondheidsrisico's beperkt zijn dan wil hij blijven liggen, anders wil hij zijn woonboot graag verplaatsen hebben naar een nieuwe plek.

geeft aan dat RWS plannen heeft om eind dit jaar een dam aan te leggen in verband met zoet- en zoutwater. RWS gaat hiertoe nog informatiebijeenkomsten organiseren. Consequentie voor de woonboten is dat deze worden ingesloten, vooral voor eventuele recreatieboten is dit een probleem. geeft zelf geen recreatieboot.

geeft aan dat er vanuit de drie overheidsinstanties op korte termijn een formele brief gestuurd wordt aan de woonbootbewoners. Hierin zal worden aangekondigd dat de woonboten weg moeten en welke formele procedure hiervoor wordt opgestart. Parallel hieraan wordt door de omgevingsmanager samen met de woonbootbewoners nagedacht over oplossingen en ondersteuning. Na de zomer zullen er opnieuw contact opgenomen met de woonbootbewoners.

maakt een verslag van het overleg dat zij toestuurt aan de drie overheidsinstanties. Als het verslag afgerond is wordt het verslag gedeeld met de drie overheidsinstanties.

Verslag

AKRO CONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
 Bijeenkomst :
 Datum : 20 juni 2017
 Aanwezig :

Akro Consult
 Akro Consult

licht toe dat en hijzelf door de provincie Noord-Holland Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Velsen zijn ingeschakeld als omgevingsmanager richting de woonbootbewoners. Gelet op de plannen van ENECO om zes windmolens op te richten tegenover de woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijkshaven kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woonbootbewoners, waardoor partijen van mening zijn dat de bewoning moet worden beëindigd. Ook de overige ontwikkelingen in het havengebied zoals de ontwikkeling van Tata Steel en de haven van Amsterdam zorgen ervoor dat geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden, en zijn er om de velsen van de woonbootbewoners te inventariseren gegeven het feit dat ze weg moeten en om ze van informatie te voorzien wanneer ze dat nodig hebben. Op korte termijn worden met alle woonbootbewoners individuele gesprekken gevoerd. De verslagen van deze gesprekken worden gedeeld met de drie overheidsinstanties, nadat de bewoner deze heeft goedgekeurd.

had graag geïnformeerd willen worden dat en samen op gesprek komen, dan had hij ook iemand meegenomen. De volgende keer zullen we dat beter communiceren is al 7 à 8 jaar eigenaar van de woonboot. De boot lag er al, hij heeft deze gekocht via een veiling heeft de boot als investering gekocht. Hij verhuurt deze via Airbnb en heeft hier nooit zelf gewoond zit niet te wachten op procedures. Hij heeft wel bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan, om zijn recht niet te verspelen. Voor is het geen gegeven feit dat de woonsituatie zondermeer moet worden beëindigd omdat geen goed woon- en leefklimaat voor de woonbootbewoners zou kunnen worden gegarandeerd.

Aangezien de woonboot niet zelf bewoont, heeft hij op zich geen persoonlijke binding met de Noordersluisweg. Als beëindiging van het gebruik aan de Noordersluisweg noodzakelijk is, is hij bereid de woonboot weg te halen en daarmee woonrechten op te geven, maar dan moet hier een financiële compensatie tegenover staan. De woonboot heeft hem immers geld gekost. Een alternatieve ligplek is wat betreft ook een alternatief waar hij mee kan instemmen mits vergelijkbaar. Als de woonboot weg moet, zonder dat hier een compensatie tegenover staat, dan gaat hier sowieso tegen procederen, heeft een zakelijke insteek. Het liefst wil hij e.e.a. zo snel mogelijk regelen, want als de woonboot weg moet, dan gaat hij hierin niet meer investeren. Op dit moment kan zijn boot gewoon verkopen en kan de ontheffing/huur overgezet worden op de nieuwe eigenaar.

Dat de woonboten weg moeten komt voor [] niet als een complete verrassing. In het verleden heeft hier al signalen over vernomen. Uiteindelijk bleek dit niet nodig, omdat de sluis op een andere locatie gebouwd is. [] geeft aan dat er vorig jaar een informatiebijeenkomst geweest is van ENECO, waarin is aangegeven dat de woonboten geen status hebben. Daar is hij het niet mee eens.

[] is verontwaardigd over het feit dat de overheidsinstanties zo gemakkelijk zeggen dat de woonboten geen status hebben. De woonboten liggen er al jaren, bovendien worden hiervoor liggelden en huurbedragen betaald. Volgens [] is de locatie niet geschikt voor windmolens, gelet op de fijnstofoverlast van Tata Steel.

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten

Bijeenkomst :

Datum : 23 augustus 2017

Aanwezig :

Akro Consult

Akro Consult

licht toe dat en hijzelf door de provincie Noord Holland, Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Velsen zijn ingeschakeld als omgevingsmanager richting de woonbootbewoners. Gelet op de plannen van ENECO om zes windmolens op te richten tegenover de woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woonbootbewoners, waardoor partijen van mening zijn dat de bewoning moet worden beëindigd. Dit is inmiddels in een brief bevestigd. Ook de overige ontwikkelingen in het havengebied, zoals de werkzaamheden van Tata Steel zorgen ervoor dat geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden en zijn er om de wensen van de woonbootbewoners te inventariseren gegeven het feit dat ze weg moeten en om ze van informatie te voorzien wanneer ze dat nodig hebben. Met alle woonbootbewoners worden individuele gesprekken gevoerd. De verslagen van deze gesprekken worden gedeeld met de drie overheidsinstanties, nadat de betreffende bewoner deze heeft goedgekeurd heeft de brief van de overheidsinstanties ontvangen

heeft al 16 jaar een ligplaats aan de Noordersluisweg. Hij wilde destijds graag aan het water wonen kon de boot overnemen. Hij rust een recht van hypotheek op wat gelet op zijn vrijheid, graag op het water blijven wonen werkt nu parttime in de zorg mede door zijn lage woonlasten is dat haalbaar

De effecten van de windmolens zijn bekend, al staat hij sceptisch tegenover de door de 'onafhankelijke partijen' uitgevoerde onderzoeken

is niet bang voor geluidsoverlast. Met name het zicht op de windmolens op zo korte afstand maakt dat hij niet meer op deze plek wil wonen heeft liever een alternatieve ligplaats dan een vergoeding van de overheidsinstanties, mits de ligging redelijk is (bij voorkeur in de regio Amsterdam/Haarlem). Zijn echte droom is om ooit op een varend schip te wonen maar daar heb je ook een ligplaats voor nodig. Wat betreft zou RWS in staat moeten zijn om alternatieve ligplaatsen beschikbaar te stellen. Bovendien heeft ENECO compensatiebudgetten, waar wellicht iets mee gedaan kan worden

Als er een oplossing is, dan moet hier wat betreft zo snel mogelijk uitvoering aan gegeven worden. Mede gelet op benodigde investeringen in en aan de boot is bereid om te onderhandelen over een oplossing

heeft eerder van RWS begrepen dat de woonboten juridisch gezien kunnen blijven liggen. Van de provincie Noord-Holland en de gemeente Velsen heeft hij hierover nog niet eerder iets gehoord. Wel zijn er bijeenkomsten geweest vanuit ENECO. RK geeft aan dat de overheidspartijen vanwege meerdere ontwikkelingen nu gezamenlijk optreden, dat was tot voor kort niet zo.

heeft aan dat RWS plannen heeft om eind dit jaar een dam aan te leggen in verband met zoet- en zoutwater. Consequentie voor de woonboten is dat deze worden ingesloten vooral voor eventuele recreatieboten is dit een probleem. Bij een eventuele verplaatsing van de woonboten kan de dam tijdelijk worden geopend. heeft een zeilboot en nog een andere boot, die in de winter bij de woonboot ligt. Om te kunnen varen met deze boten vormt de dam een belemmering.

heeft op korte termijn weer overleg met de overheidsinstanties. Hij verwacht dat er in de loop van september een informatiebijeenkomst georganiseerd wordt voor de woonbootbewoners. Daarna zou een tweede ronde gesprekken kunnen worden gevoerd om te bezien welke concrete mogelijkheden er zijn.

maakt een verslag van het overleg, dat zij toestuurt aan Als hiermee akkoord is, wordt het verslag gedeeld met de drie overheidsinstanties.

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen, woonboten
 Bijeenkomst :
 Datum : 13 juli 2017
 Aanwezig :

Akro Consult

licht toe dat hij als omgevingsmanager de contactpersoon wordt voor de woonbootbewoners. Hij zal voor zover mogelijk alle vragen beantwoorden en ondersteuning leveren aan de bewoners. Hij is er niet voor om procedures te belemmeren, noch te bevorderen, de manier waarop gemeente/RWS/provincie zullen optreden bepalen ze zelf. In algemene zin vinden ze dat de boten niet goed zijn gelegen en ongewenst zijn in een industriegebied. Hoe men dat denkt aan te pakken is nog niet bepaald. De komst van een windmolenpark maakt de situatie actueel om te handelen.

woont al 35 jaar aan de 3^e Rijksbinnenhaven. Ze zijn daarheen verplaatst vanuit door RWS, de werkgever van I. is verbaasd dat ook RWS vindt de woonbootbewoning moet worden beëindigd, want tot voor kort hadden zij geen bezwaar tegen de bewoning heeft zelfs schriftelijke toestemming van persoonlijk om hier te wonen. Aanvankelijk was opname in een bestemmingsplan niet nodig, dus het is vreemd als ze nu volgens het bestemmingsplan illegaal liggen. In het overleg met Eneco, zo'n 2 jaar geleden is tevens bevestigd dat een verplaatsing niet noodzakelijk is.

heeft een rijvig dossier opgehouden waarin alle toezeggingen en overeenkomsten zijn vastgelegd zoals een huurcontract, ligplaatsvergunning en een woonvergunning. Dat dossier is volledig bekend bij van RWS. Mochten partijen vinden dat de bewoning wordt beëindigd, dan verwacht horizontaal te worden overgeplaatst naar een nieuwe ligplaats, met vergoeding van kosten staat klaar om hun positie tot de raad van state te bevechten heeft in dat kader ook bezwaar gemaakt tegen het inpassingsplan voor de windmolens die te dicht bij hun boot zijn gepland.

De overheden zijn niet straight geweest naar de woonbootbewoners toe door niet transparant te zijn in hun handelen en steeds te zoeken naar nieuwe/oneigenlijke manieren om de woonboten weg te krijgen. Ook Eneco is niet eerlijk geweest over de effecten van de windmolens. De familie heeft nu al veel last van stof van de schrootplaats van Tata en verwacht dat dat met de komst van de windmolens erger wordt.

licht toe dat partijen op korte termijn met een brief komen om hun standpunt over beëindiging van de bewoning kenbaar te maken, geeft aan direct een procedure te starten tegen partijen. Hij schuwt ook niet het inzetten van de media. probeert parallel met de bewoners in gesprek te blijven over de gevolgen en biedt eventuele ondersteuning voor informatie en bij opheffing van de bewoning aan.

Volgens [] is het mogelijk dat [] door hun ligging en/of voorgeschiedenis een andere situatie kennen in de procedures maar dat kan hij niet vooraf beoordelen.

[] wijst erop dat eerder ook woonboten zijn uitgeplaatst naar Zij kanaal B. Partijen moeten hun best doen met een dergelijk alternatief te komen

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen, woonboten
 Bijeenkomst :
 Datum : 18 juni 2017
 Aanwezig :

Akro Consult

licht toe dat hij als omgevingsmanager de contactpersoon wordt voor de woonbootbewoners. Hij zal voor zover mogelijk alle vragen beantwoorden en ondersteuning leveren aan de bewoners. Hij is er niet voor om procedures te belemmeren, noch te bevorderen, de manier waarop gemeente/RWS/provincie zullen optreden bepalen ze zelf. In algemene zin vinden ze dat de boten niet goed zijn gelegen en ongewenst zijn in een industriegebied. Hoe men dat denkt aan te pakken is nog niet bepaald. De komst van een windmolenpark maakt de situatie actueel om te handelen.

woont al bijna 20 jaar aan de Noordersluisweg. Ze zijn verbaasd over de procedure voor de windmolens want er is onlangs een meetpunt aangelegd om de windeffecten te bestuderen. Dus hoe zeker is het dat de molens er komen?

hoeft niet per sé weg als de windmolens er komen, tenzij blijkt dat de overlast te groot is maar dat is hun niet bekend. Het geluid- en stofoverlast is de laatste jaren al aardig teruggedrongen. Er hoeft maar één molen niet geplaatst te worden en het probleem is opgelost voor de bewoners. Tegen het inpassingsplan hebben ze bezwaar aangetekend.

De boot van [naam] was al geïsoleerd toen ze hem kochten in de buurt van Schipho. Verder isoleren heeft waarschijnlijk geen zin.

Als de bewoning beëindigd moet worden dan verwacht [naam] gecompenseerd te worden, met een alternatieve ligplaats in de buurt of financiële compensatie. Ze hebben alle overeenkomsten en toezeggingen op orde, de boot is 6 jaar geleden nog aangesloten op het elektriciteitsnet. Het huurcontract heeft een looptijd van 3 of 5 jaar. Er is alleen opzegging mogelijk als dat nodig is voor de nieuwe sluis en met compensatie. Ze hebben er tot nu toe prettig gewoond. De kinderen zitten in de buurt op school.

De gemeente heeft met het bestemmingsplan gesjoemeld. Er zijn zoveel wijzigingen doorgevoerd dat het niet meer te volgen was, ze zijn ook niet altijd geïnformeerd. Aanvankelijk moesten de boten weg vanwege de sluis, maar dat bleek bij nader inzien geen probleem te zijn. Nu zijn het weer de windmolens. Het is vervelend dat dit om de zoveel jaar gebeurt, maar je krijgt er ook eelt van [naam] verwacht dat het gebied zich verder zal ontwikkelen en de bewoning altijd onder druk komt te staan.

Als de bewoning betwist wordt kan de boot altijd nog als recreatiewoning gebruikt worden.

Icht toe dat partijen op korte termijn met een brief komen om hun standpunt over beëindiging van de bewoning kenbaar te maken. De bewoners kunnen uiteraard hun eigen positie in een procedure beschermen. De bewoners proberen parallel met de bewoners in gesprek te blijven over de gevolgen en biedt eventuele ondersteuning voor informatie en bij opheffing van de bewoning aan.

ECONOMISCHE ZAKEN, WONEN EN RUIMTELIJK BELEID

GEMEENTE VELSEN

DUDOKPLEIN 1

1971 EN IJMUIDEN

TEL. : 0255-567200

FAX : 0255-567874

INTERNET: WWW.VELSEN.NL

Correspondentieadres

POSTBUS 465

1970 AL IJMUIDEN



Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie T 14 0255	Bijlage	Datum 14 september 2017
------------	-------------	------------------------------	---------	----------------------------

Onderwerp: Informatiebijeenkomst woonboten sluisencomplex IJmuiden

Geachte heer

Op 28 juli 2017 hebben wij u een brief gestuurd over de bewoning van woonboten nabij het sluisencomplex in IJmuiden. Hierin hebben wij u ons standpunt medegedeeld dat wij van plan zijn om de ligplaatsen aldaar op te heffen en de bebouwing te (laten) verwijderen voor 1 maart 2023.

Als vervolg op deze brief nodigen wij u hierbij van harte uit voor een informatiebijeenkomst. Tijdens deze bijeenkomst krijgt u uitleg over hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en informeren wij u over de verdere procedure. Uiteraard heeft u ook de gelegenheid om vragen te stellen aan de betrokken overheden: gemeente Velsen, provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat, die allemaal aanwezig zullen zijn.

U bent vanaf 19.00 uur van harte welkom in het Grand café Kruit en aan de Kruit enstraat 3 in IJmuiden. Om 19.15 uur zal wethouder Floor Bal namens de drie betrokken overheden de avond plenair openen. Rond 20.30 uur ronden we de avond af. U hoeft zich niet van te voren aan te melden.

Locatie: Grand café Kruit en
Kruit enstraat 3
1976 DM IJmuiden
Datum: woensdag 27 september 2017
Tijdstip: 19:00 – 20:30 uur

Mocht u naar aanleiding van deze uitnodiging vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de
omgevingsmanager dhr. _____, bereikbaar op f _____ per e-mail

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid

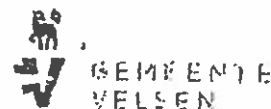


B. Kramer
Afdelingsmanager

668



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

De heer

BEURO

Telefoonnummer +31235143677

Betreft: Bewoning woonboten nabij sluisencomplex

Verzenddatum

Geachte heer

Kenmerk

Al geruime tijd leeft bij u als woonbootbewoner in het sluisengebied de vraag of u kunt blijven wonen waar u nu woont. Wij, de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en de gemeente Velsen krijgen hier regelmatig vragen over en begrijpen dat u zich hierover zorgen maakt. Met deze brief willen wij u duidelijkheid geven over de status van uw bewoning op het sluisencomplex en aangeven wat onze plannen zijn. In de beantwoording gaan wij daarbij uit van de wet- en regelgeving die voor ons van toepassing is.

970715-970730

Uw kenmerk

Wonen op deze locatie past niet bij de industrie- en havenactiviteiten in dit gebied, en ook niet bij de toekomstige uitbreiding van deze activiteiten. Dit vanwege het ontbreken van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Om deze reden is uw woonboot niet als bestemming opgenomen in het huidige bestemmingsplan. Daarnaast is uw woonboot zonder bouwvergunning gerealiseerd en is de op de wal aangebrachte bebouwing in strijd met het bestemmingsplan en het Inpas-singsplan Zeeoegang IJmond. Daarom dienen de ligplaatsen te worden opgeheven en de bebouwing op deze locatie te worden verwijderd. Wij zijn van plan om de ligplaatsen op te heffen en de bebouwing te (laten) verwijderen binnen een redelijke termijn: voor 1 maart 2023.

Wij willen de komende periode in overleg met u en uw medebewoners. Ons uitgangspunt is een zorgvuldige en individuele benadering. Wij hebben een omgevingsmanager, de heer Roger Kersten aangesteld die met u uw situatie bekijkt, u informeert over de mogelijkheden en waar mogelijk helpt bij het zoeken naar alternatieven.

Wij begrijpen dat u na het lezen van deze brief behoefte heeft om te reageren. Als u vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager,

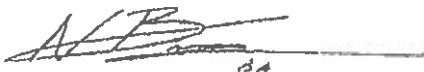
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

de heer Roger Kersten, bereikbaar op 06 5151 3714 of per email rkersten@akroconsult.nl.

Hoogachtend,

Gedepuleerde Staten van Noord-Ho land,
namens dezen,



Sectormanager Ruimtelijke Ontwikkeling
dhr. drs. T.R. Smeelen

Rijkswaterstaat

Directeur Netwerkontwikkeling
mw. N. Beekman

Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid



B Kramer
Afdelingsmanager

Verlag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
Bijeenkomst : Informatiebijeenkomst woonbootbewoners IJmuiden
Datum : 27 september 2017
Aanwezig : Floor Bal (FB) Gemeente Velsen (wethouder*)

Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Habitat Advocaten
 Gemeente Velsen (raadslid)
 Documentaire maker

Afwezig :
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar
 Bewoner/eigenaar

1. Opening informatiebijeenkomst

FB opent de vergadering. De aanwezigen stellen zichzelf voor.

FB geeft een korte toelichting op de achtergrond van de informatiebijeenkomst. Door verschillende ontwikkelingen in het zeesluizengebied is bewoning niet langer gewenst. De bewoners hebben om deze reden een brief ontvangen dat het gebruik uiterlijk op 1 maart 2023 geëindigd moet zijn. Voor de woonboten zijn geen vergunningen afgegeven en dat is nodig in het kader van het bestemmingsplan. Sinds 2014 worden woonboten namelijk als bouwwerken aangemerkt. De gemeente is bereid de bewoning tot 1 maart 2023 te gedogen.

De gemeente Velsen, provincie N-H en Rijkswaterstaat (RWS) hebben aangesteld om inventariserende gesprekken te voeren met de bewoners en voor hen als contactpersoon op te treden.

FB wil deze informatiebijeenkomst gebruiken om de vragen van de woonbootbewoners te inventariseren en te kijken hoe partijen met elkaar tot een oplossing kunnen komen. kan hier een belangrijke rol in spelen.

zal in een verslag van deze vergadering de vragen van de bewoners en de reacties hierop notuleren.

2. Vragen/opmerkingen vanuit de bewoners

1. Vraag vallen de woonboten onder het inpassingsplan of het bestemmingsplan?

Antwoord: ja, beden, de woonboten zelf vallen binnen het bestemmingsplan Zeezicht, de bebouwing op de wal valt deels in het bestemmingsplan en deels in het inpassingsplan. Op ruimtelijkeplannen.nl zijn de contouren te zien.

2. Vraag worden de woonboten tegenover de zeeverkenners/scouting aan de Kanaal? Ook in dit verhaal betrokken?

Antwoord: deze boten vallen hier buiten. De gemeente heeft RWS aangeschreven om te handhaven in de Noordersluis en de 3^e Rijksbinnenhaven. Van daar dat RWS in de brief aan de bewoners een redelijke termijn tot 1 maart 2023 heeft opgenomen. De gemeente zelf handhaaft op basis van het bestemmingsplan en het feit dat er geen vergunningen verstrekt zijn voor de bouwwerken.

3. Vraag wat zien de overheidsinstanties als een redelijke oplossing? Hoe gaan we dit netjes oplossen samen?

Antwoord FB: dit doe je met elkaar in goede harmonie. Om deze reden hebben de overheidsinstanties een omgevingsmanager ingeschakeld om samen tot een oplossing te komen. De overheidsinstanties hebben geen zakken met geld beschikbaar. Wel wil FB vanuit zijn portefeuille kijken of hij iets kan betekenen in het wonen op de wal. FB vraagt aan RWS of er alternatieve ligplaatsen beschikbaar zijn.

Antwoord: nee, deze zijn er niet.

4. Vraag de gemeente kan dus alleen helpen bij het zoeken naar andere huisvesting op de wal als er geen zakken met geld zijn en er ook geen alternatieve ligplaatsen beschikbaar zijn? Aanvulling de boten zijn nu dus onverkoopbaar.

5. Opmerking in het kader van nieuw ligplaatsenbeleid zijn de ligplaatsen een tijdje geleden getaxeerd door het Rijk.

Reactie dat is gedaan in het kader van de regeling bestuurscompensatie van de zeesluis en staat hier los van. Sinds 2014 geldt dat de woonboten als bouwwerk vergund moeten zijn.

6. Opmerking het Centraal Nautisch Beheer (CNB) is vanaf 1999 gaan handhaven op illegale woonboten, dit gold niet voor bestaande boten aangezien hiervoor ontheffing ver eend was. De gemeente heeft hiervoor meegetekend. Vervolgens is er vanuit RWS een ligplaatsenbeleid aan gehangen. Verder zijn de boten opgenomen in de APV 2001/2009 en de Havenverordening. De gemeente heeft hier dus indirect in toegestemd.

Reactie FB: uitgezocht moet worden namens wie CNB optrad en in hoeverre de gemeente zich hier al dan niet aan te conformeren heeft.

7. Opmerking op basis van de verwachtingen die gewekt zijn hebben de bewoners investeringen gedaan in hun boten en zelfs nieuwe boten gekocht. Hier moet rekening mee gehouden worden om tot een nette oplossing te komen. Een ark zonder ligplaats is minder waard. Aanvulling het gaat ook om de monumentale waarde van de woonboten, dit is niet te vervangen door huurwoningen

8. Opmerking de familie omt niet voor in het bestemmingsplan. RWS heeft deze mensen bewust in de 3^e Rijksbinnenhaven neergelegd. Aanvulling de gemeente Velsen heeft de vergunning toegestuurd gekregen, maar al 35 jaar niet gereageerd. Deze situatie bestaat al tientallen jaren en kwam niet als nieuw in het kader van het bestemmingsplan. Reactie FB: ook in de oude bestemmingsplannen was dit gebied niet bestemd als woongebied. RWS heeft dit destijds anders geregeld door middel van onthefingen. Reactie in 2003 heeft RWS ligplaatsenbeleid gemaakt. Door RWS wordt enkel getoetst in het kader van het scheepvaartbelang. Over het daadwerkelijke gebruik in strijd met het bestemmingsplan heeft RWS niets te zeggen. Het vastleggen in een bestemmingsplan had een logisch vervolg kunnen zijn, maar op dat moment was daar geen behoefte aan. Als de overheden het goed hadden gedaan, dan hadden zij e.e.a. in 2003 inderdaad vastgelegd in het bestemmingsplan.
9. Vraag willen de overheidsinstanties dit wel op een nette manier oplossen? Op basis van taxaties is eerder de ligplaatswaarde bepaald, op basis hiervan zijn nieuwe boten gekocht en investeringen gedaan. Reactie in de laatste ontheffing is duidelijk aangegeven dat deze persoonlijk is. RWS gaat niet over het ruimtelijke aspect.
10. Vraag hoe kan het dat er vanuit het RVB een huurverhoging van 100% wordt opgelegd op basis van taxaties van het RVB met de bestemming wonen? Hier zijn destijds verschillende juridische procedures over gevoerd. Reactie geen idee waarom dit destijds zo gedaan is. RVB moet de huurovereenkomsten opzeggen.
11. Opmerking wat betreft is een nette oplossing een financiële compensatie. In de huurovereenkomst is ook een compensatieregeling opgenomen m.b.t. de zeesluis. Gedurende de ontwikkeling van het PIP is de grens echter verschoven, waardoor de boten hier nu buiten vallen. Eerder vielen de boten hierbinnen. Reactie FB: per ark en per ligplaats moet bekeken worden wat een redelijke oplossing is. heeft nog niet iedereen gesproken. Op basis van de individuele gesprekken wordt een totaalbalans opgemaakt. De individuele wensen van de bewoners worden aan de bestuurders voorgelegd.
12. Opmerking de overheidsinstanties moeten eerst de dossiers eens goed nagaan om te kijken wat er in het verleden allemaal gebeurd is. Reactie RWS is op de hoogte van de grote lijn van de voorgeschiedenis, dat doet niet af aan de voorliggende vraag.
13. Opmerking het is betreurenswaardig dat er zo weinig helderheid gegeven kan worden op de vragen van de bewoners tijdens deze informatiebijeenkomst. Reactie FB: eerst moet de individuele inventarisatie door afgerond worden. Vanuit de gemeente bestaat de bereidheid om samen tot een goede oplossing te komen, maar de bestuurders moeten hierover met elkaar in overleg en tot een standpunt komen.
14. Opmerking uiteindelijk is het aan de rechter om te oordelen of de positie van de woonboten wel of niet legaal is. De gemeente kan haar handen niet wassen in

onschuld, want de gemeente heeft nooit opgetreden. Bovendien is er e.e.a. vastgelegd in APV's, de Havenverordening en zijn er overgangsregelingen in het bestemmingsplan. Daar komt bij dat RWS ontheffingen heeft verleend. Aanvulling de meeste gemeenten gaan er toe over om e.e.a. goed te regelen, bijvoorbeeld door uitplaatsingsbeleid. Het gaat te ver om hier in dit geval een ontruiming aan te koppelen, gelet op de ontheffingen e.d. die verleend zijn. De gemeente heeft e.e.a. te lang laten lopen. De uitspraak van de ABRvS verandert hier niets aan.

Reactie de gemeente kijkt hier anders tegenaan. Door de bewoners is bijvoorbeeld niet geëigeerd op een eerdere aanpassing van het bestemmingsplan

15. Opmerking een taxatie en een marktconforme vergoeding zou een goede oplossing zijn. Aanvulling als er geen nieuwe ligplaatsen zijn en ook geen compensatie mogelijk is, dan blijft er niets over. De woonpositie is in gevaar.

Reactie FB: nog niet alle wensen van de bewoners zijn duidelijk. De situatie kan per woonboot verschillen.

16. Vraag waarom zet RWS haar contacten niet in om te zoeken naar andere ligplaatsen? Aanvulling de oplossing kan voor een belangrijk deel namelijk gevonden worden in alternatieve ligplaatsen

Reactie hier is geen juridische basis voor. Alleen een rechter kan RWS dwingen tot enige vorm van compensatie. Op basis van een rechterlijke uitspraak kan dit anders worden.

17. Vraag zou er ook gehandhaafd worden als het windmolenpark en niet zou komen?

Reactie FB: het windmolenpark is één van de redenen, maar uiteindelijk draait het om de strijd met het bestemmingsplan.

Reactie in de toelichting op het PIP staat dat bewoning beëindigd wordt

18. Opmerking er rusten hypotheek op de boten. Wat gaat de bank doen als deze hoort dat de boten er illegaal liggen? Hypotheek intrekken?

19. Vraag aan wie mag ik mijn boot te koop aanbieden?

Reactie de boot kan verkocht worden, maar de koper koopt de ligplaats en niet de ark. RWS zal als voorwaarde in de ontheffing voor de nieuwe eigenaar opnemen dat deze geldt tot 1 maart 2023.

Reactie daarmee zijn de boten dus onverkoopbaar geworden.

3. Afsluiting en vervolg

FB geeft aan dat de overheidspartijen een individuele benadering voor staan heeft nog niet met iedereen gesproken. Verder moeten een aantal zaken uit het verleden goed uitgezocht worden, onder andere de compensatieregeling rondom de nieuwe zeesluis.

geeft aan dat door de gestelde termijn van 1 maart 2023, RWS op korte termijn moet starten met de procedures voor het intrekken van de ligplaatsontheffingen. De gemeente zal tegelijkertijd aan de bewoners een gedoogbeschikking sturen. Eind oktober 2017 zullen de bewoners schriftelijk worden bericht.

zal nogmaals een rondje maken om ieders wensen helder te krijgen. De bewoners kunnen hiervoor een afspraak maken met vervolgens wil

FB dit terugkoppelen aan de bestuurders van de provincie en RWS. Op 20 oktober is er een volgend bestuurlijk overleg.

De bewoners zijn teleurgesteld in de informatiebijeenkomst, omdat deze voor hen geen nieuwe informatie heeft opgeleverd. De overheidsinstanties lijken elkaar tegen te spreken. Bovendien kan er niet samen naar een oplossing toegewerkt worden als de overheden niets te bieden hebben

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
 Bijeenkomst : Gesprek
 Datum : 6 oktober 2017
 Aanwezig : Bewoner Noordersluisweg

Ikcht toe dat en hijzelf door de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Velsen zijn ingeschakeld als omgevingsmanager richting de woonbootbewoners. Gelet op de plannen van ENECO om zes windmolens op te richten tegenover de woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijkswaterhaven kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woonbootbewoners, waardoor partijen van mening zijn dat de bewoning moet worden beëindigd. Dit is inmiddels in een brief bevestigd. Verder is hierover op 27 september jl. een informatiebijeenkomst georganiseerd.

Ook de overige ontwikkelingen in het havengebied, zoals de werkzaamheden van Tata Steel zorgen ervoor dat geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden en zijn er om de wensen van de woonbootbewoners te inventariseren gegeven het feit dat ze weg moeten en om ze van informatie te voorzien wanneer ze dat nodig hebben. Met alle woonbootbewoners worden individuele gesprekken gevoerd. De verslagen van deze gesprekken worden gedeeld met de drie overheidsinstanties, nadat de betreffende bewoner deze heeft goedgekeurd.

woont al iar op deze plek kon helaas niet bij de informatiebijeenkomst op 27 september aanwezig zijn.

wil aan de Noordersluisweg blijven wonen. Vrijheid is erg belangrijk voor hem, hij geeft aan dat hij niet in een woonwijk kan wonen ervaart op dit moment geen overlast. De windmolens vormen voor hem ook geen overlast. Wat hem betreft kan dit met een persoonsgebonden uitsluitconstructie geregeld worden voor de langere termijn, waarbij een vergoeding van € 150.000,- op zijn plaats is.

Als weg moet dan wil hij een alternatieve ligplek op een niet te drukke plek. Als er geen alternatieve ligplekken zijn, dan wil hij schadeloosstelling in de vorm van geld om een huis te kopen. Er zit een hypotheek op de boot enkt dan aan een bedrag van € 250.000,- aan schadeloosstelling. Voor minder gaat hij niet weg, dan gaat hij procederen.

wil graag op korte termijn duidelijkheid over de daadwerkelijke intrekking van de onheffing. Pas dan kan hij daartegen optreden.

E-mailadres

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
 Bijeenkomst : Gesprek
 Datum : 6 oktober 2017
 Aanwezig : Bewoner Noordersluisweg
 Akro Consult
 Akro Consult

Het is niet bekend hoe dat de bewoner in zijnzelf door de provincie Noord-Holland Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Velsen zijn ingeschakeld als omgevingsmanager richting de woonbootbewoners. Gelet op de plannen van ENECO om zes windmolens op te richten tegenover de woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven kan geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woonbootbewoners, waardoor partijen van mening zijn dat de bewoning moet worden beëindigd. Dit is inmiddels in een brief bevestigd. Verder is hierover op 27 september jl. een informatiebijeenkomst georganiseerd.

Ook de overige ontwikkelingen in het havengebied zoals de werkzaamheden van Tala Steel zorgen ervoor dat geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Het is belangrijk om de wensen van de woonbootbewoners te inventariseren gegeven het feit dat ze weg moeten en om ze van informatie te voorzien wanneer ze dat nodig hebben. Met alle woonbootbewoners worden individuele gesprekken gevoerd. De verslagen van deze gesprekken worden gedeeld met de drie overheidsinstanties, nadat de betreffende bewoner deze heeft goedgekeurd.

De bewoner is sinds 2015 de eigenaar van de boot. RWS was akkoord met de eigendoms-overdracht van de boot en ook bij de gemeente leverde dit geen problemen op qua inschrijving. De boot van de bewoner ligt meestal vast op de Noordersluisweg. De bewoner betaalt op dit moment geen huur aan het RVB. Hij heeft dit wel geprobeerd, maar de huur werd telkens teruggestort.

De bewoner had de verwachting dat hij uitgekocht zou worden, maar uit de informatiebijeenkomst van 27 september bleek dat dit niet het geval is. Via advocaat heeft de bewoner een zienswijze ingediend tegen de plannen voor de windmolens.

Voor de bewoner is het wonen aan de Noordersluisweg van belang in verband met zijn werk. Hij werkt in de haven en moet binnen 15 minuten aanwezig kunnen zijn als er gebeld wordt. Hij wil zo lang mogelijk aan de Noordersluisweg blijven wonen. In de kern wil hij hier niet weg. Op dit moment ervaart hij niet echt overlast, hooguit af en toe van grofstof.

Als hij weg moet, dan wil hij een ligplaats in de buurt. Zijkanaal B, Zijkanaal K of het binnentoeleidingskanaal van de zuidersluis zou een goede plek zijn. Mede gelet op het feit dat zijn boot onverkoopbaar wordt door de handhavingsacties van de overheidsinstanties.

Een woning op de wal lijkt het alternatief te zijn, maar voor [] is dit geen oplossing gelet op de restschuld op zijn boot. De waarde van zijn boot inclusief ligplaats is eerder getaxeerd op € 125.000,-. In opgeknapte staat zou dit € 135.000,- zijn. Als de boot zonder ligplaats verkocht moet worden, dan levert deze (indicatief) nog maar € 20.000,- op.

E-mailadres

Verslag

AKROCONSULT

Project : Velsen - Omgevingsmanager woonboten
Bijeenkomst : Informatiebijeenkomst woonbootbewoners IJmuiden
Datum : 27 september 2017
Aanwezig : Floor Bal (FB) Gemeente Velsen (wettouder)

Afwezig :

1. Opening informatiebijeenkomst

FB opent de vergadering. De aanwezigen stellen zichzelf voor.

FB geeft een korte toelichting op de achtergrond van de informatiebijeenkomst. Door verschillende ontwikkelingen in het zeesluizengebied is bewoning niet langer gewenst. De bewoners hebben om deze reden een brief ontvangen dat het gebruik uiterlijk op 1 maart 2023 geëindigd moet zijn. Voor de woonboten zijn geen vergunningen afgegeven en dat is nodig in het kader van het bestemmingsplan. Sinds 2014 worden woonboten namelijk als bouwwerken aangemerkt. De gemeente is bereid de bewoning tot 1 maart 2023 te gedogen.

De gemeente Velsen, provincie N-H en Rijkswaterstaat (RWS) hebben RK als omgevingsmanager aangesteld om inventariserende gesprekken te voeren met de bewoners en voor hen als contactpersoon op te treden.

FB wil deze informatiebijeenkomst gebruiken om de vragen van de woonbootbewoners te inventariseren en te kijken hoe partijen met elkaar tot een oplossing kunnen komen. De omgevingsmanager kan hier een belangrijke rol in spelen.

zal in een verslag van deze vergadering de vragen van de bewoners en de reacties hierop notuleren.

2. Vragen/opmerkingen vanuit de bewoners

1. Vraag rL: vallen de woonboten onder het inpassingsplan of het bestemmingsplan?

Antwoord rL: beiden, de woonboten zelf vallen binnen het bestemmingsplan Zeezicht, de bebouwing op de wal valt deels in het bestemmingsplan en deels in het inpassingsplan. Op ruimtelijkeplannen.nl zijn de contouren te zien.

2. Vraag JF: worden de woonboten tegenover de zeeverkenner/scouting aan de Kanaaldijk ook in dit verhaal betrokken?

Antwoord CD: deze boten vallen hier buiten. De gemeente heeft RWS aangeschreven om te handhaven in de Noordersluis en de 3^e Rijksbinnenhaven. Van daar dat RWS in de brief aan de bewoners een redelijke termijn tot 1 maart 2023 heeft opgenomen. De gemeente handelt zelf op basis van het bestemmingsplan en het feit dat er geen vergunningen verstrekt zijn voor de bouwwerken. RWS betreft de locatie aan de Kanaaldijk ook bij de toets aan het bestemmingsplan.

3. Vraag TdL: wat zien de overheidsinstanties als een redelijke oplossing? Hoe gaan we dit netjes oplossen samen?

Antwoord FB: dit doe je met elkaar in goede harmonie. Om deze reden hebben de overheidsinstanties een omgevingsmanager ingeschakeld om samen tot een oplossing te komen. De overheidsinstanties hebben geen zakken met geld beschikbaar. Wel wil FB vanuit zijn portefeuille kijken of hij iets kan betekenen in het wonen op de wal. FB vraagt aan RWS of er alternatieve ligplaatsen beschikbaar zijn.

Antwoord CD: nee, deze zijn er niet.

4. Vraag TdL: de gemeente kan dus alleen helpen bij het zoeken naar andere huisvesting op de wal als er geen zakken met geld zijn en er ook geen alternatieve ligplaatsen beschikbaar zijn? Aanvulling BH: de boten zijn nu dus onverkoopt.

5. Opmerking JF: in het kader van nieuw ligplaatsenbeleid zijn de ligplaatsen een tijdje geleden getaxeerd door het Rijk.

Reactie CD: dat is gedaan in het kader van de regeling bestuurscompensatie van de zeesluis en staat hier los van. Sinds 2014 geldt dat de woonboten als bouwwerk vergund moeten zijn.

6. Opmerking TdL: het Centraal Nautisch Beheer (CNB) is vanaf 1999 gaan handhaven op illegale woonboten, dit gold niet voor bestaande boten aangezien hiervoor ontheffing verleend was. De gemeente heeft hiervoor meegetekend. Vervolgens is er vanuit RWS een ligplaatsenbeleid aan gehangen. Verder zijn de boten opgenomen in de APV 2001/2009 en de Havenverordening. De gemeente heeft hier dus indirect in toegestemd.

Reactie FB: uitgezocht moet worden namens wie CNB optrad en in hoeverre de gemeente zich hier al dan niet aan te conformeren heeft.

7. Opmerking IH: op basis van de verwachtingen die gewekt zijn hebben de bewoners investeringen gedaan in hun boten en zelfs nieuwe boten gekocht. Hier moet rekening mee gehouden worden om tot een nette oplossing te komen. Een ark zonder ligplaats is minder waard. Aanvulling RH: het gaat ook om de monumentale waarde van de woonboten, dit is niet te vervangen door huurwoningen.

aan te koppelen, getel op de ontheffingen e.d. die verleend zijn. De gemeente heeft e.e.a. te lang laten lopen. De uitspraak van de ABRvS verandert hier niets aan.

Reactie MJ: de gemeente kijkt hier anders tegenaan. In het bestemmingsplan zijn geen ligplaatsen opgenomen. Door de bewoners is daarbij bijvoorbeeld niet gereageerd op een eerdere aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Opmerking JF: een taxatie en een marktconforme vergoeding zou een goede oplossing zijn. Aanvulling GH: als er geen nieuwe ligplaatsen zijn en ook geen compensatie mogelijk is, dan blijft er niets over. De woonpositie is in gevaar. Reactie FB: nog niet alle wensen van de bewoners zijn duidelijk. De situatie kan per woonboot verschillen.

16. Vraag GH en MR: waarom zet RWS haar contacten niet in om te zoeken naar andere ligplaatsen? Aanvulling TdL: de oplossing kan voor een belangrijk deel namelijk gevonden worden in alternatieve ligplaatsen. Reactie CD: hier is geen juridische basis voor. Alleen een rechter kan RWS dwingen tot enige vorm van compensatie.

17. Vraag BH: zou er ook gehandhaafd worden als het windmolenpark en niet zou komen?

Reactie FB: het windmolenpark is één van de redenen, maar uiteindelijk draait het ook om de strijd met het bestemmingsplan.

Reactie EvM: in de toelichting op het PIP staat dat Rijkswaterstaat inzet op het beëindigen van de bewoning binnen de looptijd van het bestemmingsplan Zeezicht.

18. Opmerking JF: er rusten hypotheek op de boten. Wat gaat de bank doen als deze hoort dat de boten illegaal liggen? Hypotheek intrekken?

19. Vraag JF: aan wie mag ik mijn boot te koop aanbieden?

Reactie CD: de boot kan verkocht worden, maar de koper koopt de ligplaats en niet de ark. RWS zal als voorwaarde in de ontheffing voor de nieuwe eigenaar opnemen dat deze geldt tot 1 maart 2023

Reactie JF: daarmee zijn de boten dus onverkoopbaar geworden.

3. Afsluiting en vervolg

FB geeft aan dat de overheidspartijen een individuele benadering voor staan. RK heeft nog niet met iedereen gesproken. Verder moeten een aantal zaken uit het verleden goed uitgezocht worden, onder andere de compensatieregeling rondom de nieuwe zeesluis.

CD geeft aan dat door de gestelde termijn van 1 maart 2023, RWS op korte termijn moet starten met de procedures voor het intrekken van de ligplaatsontheffingen. De gemeente zal tegelijkertijd aan de bewoners een gedoogbeschikking sturen. Eind oktober 2017 zullen de bewoners schriftelijk worden bericht

De omgevingsmanager zal nogmaals een rondje maken om ieders wensen helder te krijgen. De bewoners kunnen hiervoor een afspraak maken met RK. Vervolgens wil FB dit terugkoppelen aan de bestuurders van de provincie en RWS. Op 20 oktober is er een volgend bestuurlijk overleg.

De bewoners zijn teleurgesteld in de informatiebijeenkomst omdat deze voor hen geen nieuwe informatie heeft opgeleverd. De overheidsinstanties lijken elkaar tegen



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE -
De heer
Noordersluisweg
1075 AM IJmuiden

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T +31 (0)20 485 2111
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
M. C.

Datum 6 november 2017
Onderwerp Hoorbrief voornemen intrekken

Dit kenmerk

Geachte heer

Inleiding.

Bij brief van 28 juli 2017 bent u door de gemeente Velsen, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat geïnformeerd over beëindiging van de bewoning in het Binnenspuikanaal West per 1 maart 2023. Op 27 september 2017 is door deze overheden een informatie avond gehouden waarvoor u als bewoner aan de Noordersluisweg bent uitgenodigd. Tijdens de informatie avond is aangekondigd dat er door Rijkswaterstaat procedures worden gestart om de bestaande ontheffingen van het ligplaatsverbod op grond van het Binnenvaartpolitiereglement en watervergunningen op grond van de Waterwet in te trekken. De gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland zullen een gedoogbeschikking afgeven waarin zij toezeggen dat niet wordt gehandhaafd tegen de overtredingen van het bestemmingsplan en het provinciaal Inpassingsplan tot 1 maart 2023.

Juridisch kader.

Voor het Binnenspuikanaal geldt een ligplaatsverbod op grond van artikel 9.03, eerste lid van het Binnenvaartpolitiereglement. Door Rijkswaterstaat is aan u bij besluit van 12 mei 2011, kenmerk WSD 2011/2484 een ontheffing van dit ligplaatsverbod verleend. Tevens is een watervergunning verleend bij besluit van 13 augustus 1997, kenmerk NZK 1997/2747 voor het plaatsen van werken.

Met deze brief delen wij u conform het bepaalde in artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht mede dat Rijkswaterstaat het voornemen heeft om de aan u verleende ontheffing en de watervergunning in te trekken. Ter toelichting hierop het volgende.

Toelichting.

De gemeente Velsen heeft bij brief van 20 februari 2017 Rijkswaterstaat er op gewezen dat uw woonboot in strijd is met de bestemming in het door de gemeente Velsen voor de locatie vastgestelde bestemmingsplan "Zeezicht". De gemeente Velsen heeft daarbij aangegeven dat Rijkswaterstaat in overtreding is omdat er een ontheffing van het ligplaatsverbod en een watervergunning is verleend en er huurovereenkomsten zijn afgesloten. De gemeente Velsen heeft Rijkswaterstaat verplicht om aan de met het bestemmingsplan strijdige



RWS INFORMATIE -

activiteiten een einde te maken. Dit betekent, dat ik de hierboven genoemde, aan u verleende rechten, moet intrekken.

Rijkswaterstaat is vaarwegbeheerder van het Binnenspuikanaal West. Als vaarwegbeheerder wordt nevengebruik van de vaarweg onder voorwaarden toegestaan indien het scheepvaartverkeer geen hinder ondervindt. Het nevengebruik van de vaarweg zal echter door de gemeente niet langer worden toegestaan dan tot 1 maart 2023. Dit betekent dat u van de verleende ontheffing en watervergunning geen gebruik meer kunt maken omdat er strijd is met het bestemmingsplan. Het gebruik van een waterstaatswerk is onder voorwaarden toegestaan maar ook van deze vergunning zult u geen gebruik meer kunnen maken. Ik heb het voornemen om deze rechten in te trekken. Tot 1 maart 2023 krijgt u echter de gelegenheid om uw woonboot en de vergunde werken te verwijderen.

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Datum
6 november 2017
Nummer
RWS 2017/4222

Overtreding bestemmingsplan.

U kunt als overtreder van de regels van het bestemmingsplan ook rechtstreeks door de gemeente Velsen met een sanctie worden aangesproken. Dit blijft ook nog steeds mogelijk. De gemeente Velsen heeft er voor gekozen om eerst Rijkswaterstaat de gelegenheid te geven om de situatie aan te passen aan de regels van het bestemmingsplan. De termijn tot 1 maart 2023 is hierop gebaseerd.

Zienswijze

U wordt conform het bepaalde in artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze omtrent mijn voornemen kenbaar te maken. Uw zienswijze neem ik mee in de verdere besluitvorming.

U kunt dit schriftelijk doen door uw zienswijze uiterlijk 1 week na datum van verzending van dit voornemen te sturen naar Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Indien u uw zienswijze mondeling wilt indienen, kunt u dit uiterlijk binnen een week na datum verzending van dit voornemen contact opnemen met de heer mr. contactgegevens rechtsboven in brief.

Deze brief bevat geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het indienen van bezwaar en beroep is daarom niet mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Handtekening

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord,

mevrouw

784



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE -
De heer
a/b woonschip
1951 JI. Velsen-Noord

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 023 530 13 01
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Datum 6 november 2017
Onderwerp Informatie over publiekrechtelijke vergunning

Ons kenmerk

Geachte heer

Inleiding

Bij brief van 28 juli 2017 bent u door de gemeente Velsen, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat geïnformeerd over beëindiging van de bewoning in de Derde Rijksbinnenhaven per 1 maart 2023. Op 27 september 2017 is door deze overheden een informatie avond gehouden waarvoor u als bewoner bent uitgenodigd. Tijdens de informatie avond is aangekondigd dat er door Rijkswaterstaat procedures worden gestart om de bestaande ontheffingen van het ligplaatsverbod op grond van het Binnenvaartpolitiereglement en watervergunningen op grond van de Waterwet in te trekken. De gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland zullen een gedoogbeschikking afgeven waarin zij toezeggen dat niet wordt gehandhaafd tegen de overtredingen van het bestemmingsplan of het provinciaal inpassingsplan tot 1 maart 2023.

Juridisch kader

Door Rijkswaterstaat is aan u bij besluit van 21 november 1988, kenmerk RG/NG 19836, een vergunning verleend voor het ligplaats nemen op grond van het Algemeen Reglement voor Politie en Rivieren (ARPR). Het ARPR is anno 2017 echter niet meer van kracht. Op dit moment geldt het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr) als wettelijk kader voor het ligplaats nemen met een schip in een openbaar toegankelijke vaarweg. Er geldt op grond van het Bpr slechts een ligplaatsverbod indien de vaarweg als zodanig is aangewezen. Een dergelijke aanwijzing heeft voor de Derde Rijksbinnenhaven echter niet plaatsgevonden. Uw vergunning is derhalve vervallen en u heeft geen vergunning of ontheffing van het ligplaatsverbod nodig.

Uw overige activiteiten die in de vergunning uit 1988 zijn genoemd zijn niet overgegaan in een watervergunning. De lozing van huishoudelijk afvalwater valt onder de algemene regels van het Besluit lozing afvalwater huishoudens (Waterwet). Het intrekken van een vergunning of ontheffing is dus bij u niet aan de orde.

Gelet op de door de bovengenoemde overheden gestelde termijn van 1 maart 2023 zal de huurovereenkomst over het gebruik van rijksgrond wel moeten worden beëindigd. Het Rijksvastgoedbedrijf vertegenwoordigt de Staat bij dergelijke overeenkomsten en is ter zake bevoegd. Ik zal met hen in contact



RWS INFORMATIE -

treden en u daarover berichten.

Rijkswaterstaat
West-Nederland Noord

Toelichting.

De gemeente Velsen heeft bij brief van 20 februari 2017 Rijkswaterstaat er op gewezen dat uw woonboot in strijd is met de bestemming in het door de gemeente Velsen voor de locatie vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerrein Velsen-Noord". De gemeente Velsen heeft daarbij aangegeven dat Rijkswaterstaat in overtreding is omdat het gebruik door de eigenaar wordt toegestaan en er een huurovereenkomst is afgesloten. De gemeente Velsen heeft Rijkswaterstaat verplicht om aan de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten een einde te maken. Dit betekent, dat het gebruik van de locatie als plaats voor een woonboot moet worden beëindigd.

Datum
6 november 2017

Overtreding bestemmingsplan.

U kunt als overtreder van de regels van het bestemmingsplan ook rechtstreeks door de gemeente Velsen met een sanctie worden aangesproken. Dit blijft ook nog steeds mogelijk. De gemeente Velsen heeft er voor gekozen om eerst Rijkswaterstaat de gelegenheid te geven om de situatie aan te passen aan de regels van het bestemmingsplan. De termijn tot 1 maart 2023 is hierop gebaseerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke de Vries,

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord,

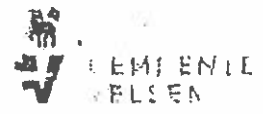
1104

mevrolw

790.



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

De heer
Woonboot [naam] en
Noordersluisweg
1975 AM IJmuiden

020 480 1111
Telefoonnummer
0

112

Betreft: Bewoning woonboten nabij sluiscomplex

Verzanddebus

Geachte heer

Kenmerk

Al geruime tijd leeft bij u als woonbootbewoner in het sluisengebied de vraag of u kunt blijven wonen waar u nu woont. Wij, de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en de gemeente Velsen, krijgen hier regelmatig vragen over en begrijpen dat u zich hierover zorgen maakt. Met deze brief willen wij u duidelijkheid geven over de status van uw bewoning op het sluiscomplex en aangeven wat onze plannen zijn. In de beantwoording gaan wij daarbij uit van de wet- en regelgeving die voor ons van toepassing is.

Uw kenmerk

Wonen op deze locatie past niet bij de industrie- en havenactiviteiten in dit gebied, en ook niet bij de toekomstige uitbreiding van deze activiteiten. Dit vanwege het ontbreken van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Om deze reden is uw woonboot niet als bestemming opgenomen in het huidige bestemmingsplan. Daarnaast is uw woonboot zonder bouwvergunning gerealiseerd en is de op de wal aangebrachte bebouwing in strijd met het bestemmingsplan en het inpas-singsplan Zeetoegang IJmond. Daarom dienen de ligplaatsen te worden opgeheven en de bebouwing op deze locatie te worden verwijderd. Wij zijn van plan om de ligplaatsen op te heffen en de bebouwing te (laten) verwijderen binnen een redelijke termijn: voor 1 maart 2023.

Wij willen de komende periode in overleg met u en uw medebewoners. Ons uitgangspunt is een zorgvuldige en individuele benadering. Wij hebben een omgevingsmanager, de heer [naam] aangesteld die met u uw situatie bekijkt, u informeert over de mogelijkheden en waar mogelijk helpt bij het zoeken naar alternatieven.

Wij begrijpen dat u na het lezen van deze brief behoefte heeft om te reageren. Als u vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager,

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Kouplijn 33
2312 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

Van:
Verzonden: maandag 20 november 2017 09:57
Aan:
Onderwerp: Procedure Rijkswaterstaat intrekken ligplaatsontheffing
Bijlagen: Hoorbrief

Geachte

De bijgevoegde brief is vandaag aan u verzonden naar het aangegeven postadres.

In de brief is de mogelijkheid vermeld tot het horen over mijn voornemen om uw ontheffing van het ligplaatsverbod en/of watervorgunning in te trekken. Dit horen betreft dan met name feiten en omstandigheden die tot mijn voornemen hebben geleid. Tijdens de bewonersavond op 27 september 2017 heeft u reeds uw belangen, het verleden en de situatie ter plaatse naar voren kunnen brengen. Ik heb daar goed kennis van genomen. Uw juridische argumenten kunt u, indien u een bezwaarschrift tegen het definitieve besluit tot intrekking indient, inbrengen tijdens een formele hoorzitting. Deze hoorzitting zal naar verwachting in januari 2018 plaatsvinden. Mocht u toch over de feiten en omstandigheden die tot mijn voornemen hebben geleid, gehoord willen worden dan is daartoe gelegenheid op woensdag 29 november 2017, om 14.00 uur in het kantoor van Rijkswaterstaat aan de Toekanweg 7 te Haarlem. Het is ook mogelijk om telefonisch te reageren op het in de brief aangegeven telefoonnummer. Mocht u vragen hebben dan ben ik graag bereid u te antwoorden.

Hoogachtend,

Afdeling Werkenpakket
Toekanweg 7, Haarlem
Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Bijlage 2: Reactie op enkele vragen tijdens de informatieavond

1. Opmerking : het Centraal Nautisch Beheer (CNB) is vanaf 1999 gaan handhaven op illegale woonboten, dit gold niet voor bestaande boten aangezien hiervoor ontheffing verleend was. De gemeente heeft hiervoor meegetekend. Vervolgens is er vanuit RWS een ligplaatsenbeleid aan gehangen. Verder zijn de boten opgenomen in de APV 2001/2009 en de Havenverordening. De gemeente heeft hier dus indirect in toegestemd.
Reactie FB: uitgezocht moet worden namens wie CNB optrad en in hoeverre de gemeente zich hier al dan niet aan te conformeren heeft.

Antwoord:

Het CNB ziet toe op de naleving van regels van de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2012. Deze verordening regelt de bevordering van een goed havenbeheer. Gemeente Velsen heeft op basis van deze regels nooit een ligplaatsvergunning verleend. Indien er sprake is van bouwen zonder omgevingsvergunning (hiervan is sprake bij de woonboten) dan handelt gemeente Velsen niet op basis van de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2012, maar op basis van de regels uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met het bestemmingsplan. Deze regels zien onder andere toe op een goede ruimtelijke ordening. Vastgesteld is dat de woonboten in strijd met de laatstgenoemde regels zijn, zodat Velsen bevoegd is om handhavend op te treden.

2. Onder: Afsluiting en vervolg
Verder moeten een aantal zal en uit het verleden gold uitgezocht worden, onder andere de compensatieregeling rondom de nieuwe zeesluis.

Antwoord:

Bestuurscompensatie in verband met de bouw van de nieuwe zeesluis is niet aan de orde omdat de woonboten niet weg moeten als gevolg van de bouw van de nieuwe zeesluis.

IJmond



Kale bedoeling bij bouw tunnel

Tandartsen willen kwaliteit verbeteren

Brederode in de bibliotheek

VOOR HET LAND: MILIEU, IMMOBILITEIT, EN DE TOEGANG TOT

'Rijkswaterstaat en gemeente aanzet bij compensatie woonboten'

Red van leegers

Haarlem • Er moet een goede compensatie komen voor de woonbootbewoners die hun woonplaats kwijtraken door de komst van het windpark bij de haven van Velsen. Dat vinden bij de oppositie in de Provinciale Staten. Maar de rol van de provincie zelf blijft beperkt.

Op de puurder Van der Hoek bleef ook maandag weer volhouden dat er geen compensatie voor woonboten in Velsen niet weg moet omdat ze straks te dicht bij het windpark van Encepo liggen. Ook al vinden verschillende Statenfracties het wel erg toevallig dat er

juist de aan boord van de woonbooten zijn eind komt.

Al voor de vergadering was duidelijk dat de coalitie de komst van het windpark niet zou afblazen.

Niet alle windpark voldoen de provincie aan de opdracht van het Rijk om 2025 1100 aan windenergie op land te plaatsen.

Omwonenden

Daarom die omwonenden, was wat de Staten wilden doen om de protesterende omwonenden - zowel woonbootbewoners als mensen die wonen dicht bij de turbines het vill van Tappan laat op blazen - te compenseren.

Zowel oppositie als coalitiepartijen drongen aan op directe compensatie voor de woonbootbewoners. Ook willen de partijen in de Staten dat er niet dan nu wordt gedaan om de luchtkwaliteit in de IJmond te verbeteren.

Airboxen

Het lerende vooral vage toezeggingen op van gedeputeerde Van der Stoep. Die gaf aan dat de provincie wil samenwerken aan een goede oplossing. Maar hij bleef benadrukken dat het vooral aan Rijkswaterstaat en de gemeente Velsen is om de woonbootbewoners te compenseren.

Gedeputeerde Telen gaf aan dat de luchtkwaliteit in de IJmond alle aandacht heeft.

Hij luidde aan dat GS een miljoen euro beschikbaar willen stellen voor de aanschaf van zogeheten airboxen om de luchtkwaliteit te meten.

Oppositiepartijen SP, Groen Links, PvdD en de Ouderenpartij Noord-Holland waren niet overtuigd. Zij stonden tegen het voorstel.

Ook al omdat een motie om de verlening van geen bedenkingen pas af te geven als de rechter uitspraak heeft gedaan over de status van de woonboten, werd weggezet om dit.