



Uitbreidingsplan in hoofdzaak Noord (0.0)



Bestemmingsplan

BESTEMMINGSPLAN

PLAN IN HOOFDZAAK „NOORD”

Vastgesteld Raad: 13-03-1963
Goedgekeurd GS: 25-08-1964
Uitspraak Kroon: 06-10-1967

INHOUD

- TOELICHTING
- VOORSCHRIFTEN
- PLANKAART



Toelichting

afz. G 1963

Toelichting bij het uitbreidingsplan-in-hoofdzaak voor het deel van de gemeente Velsen ten noorden van het Noordzeekanaal.

Begrenzing van het plan.

Het plan wordt begrensd door de Noordzee, het Noordzeekanaal en de grens met de gemeente Beverwijk. Als grens met de Noordzee moet ongeveer de laagwaterlijn worden aangenomen, terwijl als grens aan de zijde van het Noordzeekanaal de as van dit kanaal is gekozen, met in het westen de as van de Zuidersluis en de as van het Zuiderbuitenkanaal. Aangezien de bebouwde kommen, het wederopbouwplan-A en het onderdelen-plan "de Gilden" geen deel uitmaken van het plan-in-hoofdzaak heeft het plan-in-hoofdzaak binnenbegrenzungen, welke worden gevormd door de omtrekken van deze plannen.

Geschiedenis van het plan.

In 1954 stelde de Gemeenteraad het eerste uitbreidingsplan-in-hoofdzaak vast voor het deel van de gemeente gelegen ten noorden van het Noordzeekanaal. Dit plan verkreeg echter niet de goedkeuring van Gedeputeerde Staten, daar het afwijkingen vertoonde ten opzichte van het toen nog in ontwerp zijnde streekplan IJmond-noord, met betrekking tot de verkeersoplossingen.

De herziening van genoemd plan vond plaats in 1956. Dat plan kon evenmin de goedkeuring van Gedeputeerde Staten verwerven, omdat het nog verschillen vertoonde ten aanzien van de verkeersvraagstukken en daardoor nog strijdig was met het ontwerp-streekplan 1956.

Het plan 1958 is in overeenstemming gebracht met de voorgestelde wijziging van het streekplan 1957-I ten aanzien van de verkeersoplossingen nabij de Grote Hout- of Koningsweg en de Wenckebachstraat. Het vertoonde echter nog wel enig verschil met het nog niet goedgekeurde streekplan 1956 en herziening 1957-I.

Voor alle 3 voorgaande plannen geldt, dat die er op ingericht waren de inzichten van de gemeente weer te geven, zoals deze ten aanzien van de strijdpunten ten opzichte van het streekplan in beroepschriften aan de Kroon waren vastgelegd.

Plan 1962.

Het thans voorliggende plan is aangepast aan het bij besluit d.d. 19 september 1960, no. 53, door de Kroon goedgekeurde streekplan IJmond-noord 1956 en de herziening 1957-I, met dien verstande dat reeds rekening is gehouden met de voorgestelde herziening 1962 van het goedgekeurde streekplan. Deze herziening omvat in hoofdzaak een uitbreiding van de basisindustrie in westelijke richting.

De gehandhaafde agrarische bestemming in de zuid-oost hoek van het plan moet niet als een belemmering worden gezien voor de bestemming "verkeer te water" zoals in het streekplan is opgenomen. Indien binnen 10 jaar de noodzaak zich voordoet om die gronden van bestemming te wijzigen in b.v. "verkeer te water" of "industrie" dan zal dit bij wijziging van het hoofdzakenplan tijdig kunnen worden geëffectueerd.



Voorschriften

Voorschriften bij het uitbreidingsplan-in-hoofdzaak voor het deel van de gemeente Velsen ten noorden van het Noordzeekanaal.

Artikel 1.

algemene bepaling.

Voor elk van de op de kaart van het uitbreidingsplan-in-hoofdzaak met een bepaalde bestemmingsaanduiding aangegeven terreinen geldt, hetgeen in de hierna volgende artikelen wordt bepaald.

Artikel 2.

wegen.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van verkeer langs de weg.

Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht kleine gebouwen ten behoeve van of verband houdende met het verkeer langs de weg.

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd aan plaatsing en afmetingen van de gebouwtjes nadere eisen te stellen.

Artikel 3.

spoorwegen.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van verkeer per spoor.

Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht gebouwen ten behoeve van of verband houdende met het verkeer per spoor.

Artikel 4.

bebouwing eengezinswoningen.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor ééngezinswoningen; zij mogen uitsluitend worden bebouwd met woningen bestemd ~~en gebouwd~~ voor bewoning door één gezin.

De goothoogte mag niet meer dan 6 m en de nokhoogte niet meer dan 9 m bedragen.

Artikel 5.

kabel- en leidingstroken.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor kabels en leidingen. Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht opstallen ten dienste van deze bestemming.

Artikel 6.

nijverheid, handel enz.

1. Algemeen.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van nijverheid en handel en openbaar nutsbedrijf, met daarvoor benodigde gebouwen, wegen, wateren, spoorwegaansluitingen, beplantingen en daarbij benodigde erven, alsmede de daarvoor benodigde bedrijfswoningen, overeenkomstig hetgeen in de volgende leden nader is omschreven.

2. Basisindustrie.

Voor de met de aanduiding basisindustrie aangegeven terreinen geldt het in het eerste lid bepaalde met dien verstande, dat

in het algemeen alleen zijn toegelaten gebouwen benodigd voor de basisindustrie c.a.;

3. Beperkte industrie.

Voor de met de aanduiding beperkte industrie aangegeven terreinen geldt het in het eerste lid bepaalde met dien verstande, dat:

- a. in het algemeen alleen zijn toegelaten gebouwen ten behoeve van niet hinderlijke bedrijven;
- b. door Burgemeester en Wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld ter voorkoming van bezwaren welke kunnen voortvloeien uit de ligging van deze terreinen in de nabijheid van het noordelijk gelegen woongebied.

4. Bestaande industrie.

Voor de met de aanduiding bestaande industrie aangegeven terreinen geldt het in het eerste lid bepaalde met dien verstande, dat:

in het algemeen alleen zijn toegelaten gebouwen ten behoeve van bedrijven, welke ten tijde van het in 1956 in ontwerp ter inzage gelegde streekplan IJmond-noord reeds bestonden.

5. Industrie.

Voor de met de aanduiding industrie aangegeven terreinen geldt het in het eerste lid bepaalde met dien verstande, dat:

in het algemeen alleen zijn toegelaten gebouwen ten behoeve van verzorgende bedrijven welke slechts als verzorgend voor de IJmond zijn te beschouwen.

Artikel 7.

passieve recreatie.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van passieve recreatie (parken, plantsoenen, bossen, volkstuinen) en de daarvoor benodigde kleine gebouwtjes.

~~Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd toe te staan, dat bouwwerken ten behoeve van de nutsbedrijven worden gebouwd.~~ *KROON 6-10-'62*
Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd aan plaatsing en afmetingen van de bouwwerken eisen te stellen.

Artikel 8.

actieve recreatie.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor actieve recreatie (sportvelden e.d.).

Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht opstallen ten dienste van de bestemming.

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd toe te staan, dat bouwwerken ten behoeve van de nutsbedrijven worden gebouwd.

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd aan plaatsing en afmetingen van de bouwwerken eisen te stellen.

Artikel 9.

verkeer te water.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van verkeer te water.

Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht gebouwen ten behoeve van of verband houdende met het verkeer te water, voor zover daardoor de belangen van het ter plaatse te verwachten verkeer te water niet kunnen worden geschaad.

Artikel 10.

bijzondere doeleinden.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor bijzondere doeleinden.

Op deze gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de landverdediging.

Artikel 11.

duingebied.

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor duingebied.

Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht gebouwen benodigd voor het onderhoud en toezicht, zulks onverminderd het bepaalde in het Rijkszeeweringenreglement.

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd aan plaatsing en afmetingen van deze gebouwtjes nadere eisen te stellen.

Artikel 12.

agrarische gronden.

*afkansen
aankomst*

De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van agrarische bedrijven, welke ten tijde van het ontwerp 1956 ter inzage gelegde streekplan IJmond-noord reeds bestonden, met dien verstande dat hoogstwaarschijnlijk deze terreinen te zijner tijd voor andere doeleinden zullen worden aangewend. Voor deze terreinen geldt:

- a. het bouwen van bedrijfsgebouwen wordt alleen toegelaten voor zover deze van tijdelijke of uitneembare samenstelling zijn;
- b. het uitvoeren van ingrijpende en kostbare werken, waarvan niet aanmerkelijk is gemaakt dat zij, met het oog op hun beperkte bestaansduur, financieel verantwoord zijn, wordt niet toegelaten.

Artikel 13.

bestaande bebouwing.

Niet in overeenstemming met dit plan-in-hoofdzaken zijnde gebouwen, welke ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp daarvan reeds bestonden of werden gebouwd, mogen:

- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of in zeer beperkte mate worden veranderd of uitgebreid;
- b. geheel worden vernieuwd, indien het gebouw door een onheil werd vernietigd, mits de ~~rooilijnen niet worden overschreden en overigens~~ de bestaande afwijkingen niet worden vergroot, één en ander behoudens ont-eigening overeenkomstig de wet.

ERON 6-10-167

Artikel 14.

algemene bepalingen.

Onverminderd het bepaalde in artikel 6, lid 1, sub a, der Woningwet is het op de in dit plan-in-hoofdzaken begrepen gronden verboden niet alleen om te bouwen anders dan met inachtneming van deze voorschriften, doch ook om er zodanig op te bouwen, dat daardoor een bestaand gebouw met het daarbij behorende erf, hetzij niet langer zou blijven voldoen aan, hetzij in sterkere mate zou gaan afwijken van de bepalingen van deze voorschriften. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om ondergeschikte afwijkingen van het plan-in-hoofdzaken toe te staan, wanneer dit bij uitmeting op het terrein voor een goede totstandkoming van het plan nodig blijkt.

Artikel 15.

beoordeling voorschriften.

De beoordeling van de draagwijdte van de eventueel in deze voorschriften voorkomende niet scherp omlijnde uitdrukkingen en begrippen berust bij Burgemeester en Wethouders, zulks onverkort het beroepsrecht, in geval beroep bij de Gemeenteraad openstaat.

Artikel 16.

Deze bebouwingsvoorschriften kunnen worden aangehaald als:

"BEBOUWINGSVOORSCHRIFTEN UITBREIDINGSPLAN-IN-HOOFDZAAK VOOR HET DEEL VAN DE GEMEENTE VELSEN TEN NOORDEN VAN HET NOORDZEEKANAAL".



Besluit Gedeputeerde Staten

Toevoeging goedgekeurd van het tweede lid van artikel 15: "Indien en voor zover krachtens de artikelen 2, 7, 8 en 11 door Burgemeester en Wethouders nadere eisen worden gesteld, kunnen belanghebbenden van de terzake genomen beslissing beroep instellen bij de Gemeenteraad, zulks met inachtneming van het daaromtrent gestelde in artikel 21 van de Bouwverordening der gemeente Velsen.

Besluit bij besluit van de Raad
der Gemeente Velsen
van de 13 maart 1963, no. 12

Mij bekend,

De Secretaris van Velsen.

Met uitzondering van drie met rood omlijnde planden en artikel 6, 3e lid, artikel 12 en de woorden "en gebouwd" in artikel 4

Goedgekeurd bij besluit van heden nr. 162
Haarlem, 25 AUG. 1964
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

voorzitter

griffier

1. Vervanging van het woord "onheil" door het woord "calamiteit" in artikel 13, onder b, goedgekeurd.
2. Toevoeging goedgekeurd van het tweede lid van artikel 15: "Indien en voor zover krachtens de artikelen 2, 7, 8 en 11 door Burgemeester en Wethouders nadere eisen worden gesteld, kunnen belanghebbenden van de terzake genomen beslissing beroep instellen bij de Gemeenteraad, zulks met inachtneming van het daaromtrent gestelde in artikel 21 van de Bouwverordening der gemeente Velsen.

De Raad der gemeente Velsen,
de Secretaris, de Voorzitter,



Uitspraak Kroon

Kopie Overzichten
21-1-1967
P

W I J J U L I A N A , bij de gratie Gods,
Koningin der Nederlanden,
Prinses van Oranje-Nassau, enz., enz., enz.

6 oktober 1967

No. 18

Beschikkende op het beroep, ingesteld door burgemeester en wethouders der gemeente Velsen, namens de raad der gemeente, tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 25 augustus 1964, Afdeling 1, no. 162, waarbij onder meer gedeeltelijk goedkeuring is onthouden aan het uitbreidingsplan in hoofdzaak "ten noorden van het Noordzeekanaal" der gemeente Velsen. De Raad van State, Afdeling voor de Geschillen van Bestuur, gehoord, advies van 26 juni 1967, no. 104/T(1966).

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 28 september 1967, no. 10927941, afdeling Juridische Zaken;

Overwegende dat de raad der gemeente Velsen in zijn vergadering van 13 maart 1963 het uitbreidingsplan in hoofdzaak "ten noorden van het Noordzeekanaal" der gemeente Velsen heeft vastgesteld;

dat de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen te Utrecht en de Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken N.V. te IJmuiden tegen het door de raad vastgestelde plan bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bezwaren hebben ingediend;

dat dit college bij voornoemd besluit aan het plan gedeeltelijk goedkeuring heeft onthouden;

dat Gedeputeerde Staten daarbij, voor zover te dezen van belang, hebben overwogen, dat, wat de bezwaren van de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen betreft, uit de plankaart geenszins blijkt, dat het in het voornemen van de raad van Velsen ligt nabij de Wikerstraatweg de aanleg van een tweede spoorwegovergang te bevorderen; dat bij detaillering van de ter plaatse gelagde bestemming nader kan worden bezien, welke verkeersoplossing de meest wenselijke is; dat het driehoekvormige terrein nabij het spoorwegemplacement van Beverwijk in het ter plaatse vigerende streekplan in drie bestemmingen ligt te weten, "dagelijkse ontspanning" en "verkeer langs de weg o.a." en "verkeer per spoor"; dat de raad dit terrein een bestemming tot "passieve recreatie" heeft gegeven; dat derhalve strijdigheid met het streekplan moet worden geconstateerd, hetgeen op zichzelf reeds tot gevolg moet hebben, dat dit deel van het onderwerpelijke plan buiten de goedkeuring wordt gehouden; dat het met name onjuist zou zijn, nu wellicht in de toekomst dit terrein gedeeltelijk voor spoorwegdoeleinden zal dienen te worden gebezigd, deze mogelijkheid bij gemeentelijk plan uit te sluiten; dat, wat het bezwaar van de Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken N.V. ten aanzien van het stellen van nadere eisen betreft, het in dit specifieke geval inderdaad van betekenis is, dat de reclamante weet, wat op het litigieuze terrein mag worden gebouwd; dat dit bezwaar derhalve gegrond is; dat met betrekking tot de opmerking omtrent de wenselijkheid, dat de nadere omschrijving van de bestemming "bepaalde industrie o.a." in alle drie gemeenten gelijklopend dient te zijn, uit ten zitting verkregen informaties is gebleken, dat het in het voornemen van het

gemeentebestuur

gemeentebestuur van Velsen ligt om, mede ter tegemoetkoming aan de bezwaren van de reclamante, in overleg met de gemeentebesturen van Beverwijk en Heemskerk, wijziging te brengen in de genoemde bestemmingsomschrijving; dat van de zijde van de gemeente Velsen is medegedeeld, dat het in dat verband geen bezwaar ontmoet, indien bij het onderwerpelijke besluit de gemelde bestemming buiten de goedkeuring wordt gelaten; dat hiermede kan worden ingestemd, reden waarom ook dit met rood omljnde plandeel met de bestemming "Beperkte industrie c.a." en de daarbij behorende omschrijving in het renvooi buiten de goedkeuring wordt gelaten; dat zij met betrekking tot de bezwaren van deze reclamante tegen de bestemming "agrarische gronden" overwegen, dat in het ter plaatse geldende streekplan de onderwerpelijke gronden de bestemming "verkeer te water" hebben verkregen; dat de bezwaren tegen de ter plaatse door de raad gelegde bestemming derhalve gegrond zijn te achten, reden waarom het betreffende plandeel (op de kaart aangegeven met een lijn van rode kleur) en het daarmede corresponderende artikel uit het renvooi buiten de goedkeuring dienen te worden gelaten; dat zij met betrekking tot het bij het plan behorende renvooi overwegen, dat blijkens Ons besluit van 2 september 1958 no. 57, de woorden "en gebouwd" in artikel 4 niet voor goedkeuring in aanmerking komen; dat tegen het plan overigens geen bezwaren bestaan;

dat burgemeester en wethouders van Velsen, namens de raad der gemeente, in beroep aanvoeren, dat naar aanleiding van een door de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen te Utrecht ingediend bezwaarschrift onder meer van de goedkeuring is uitgezonderd een driehoekvormig terrein, gelegen ten noorden van de Velsse traverse, nabij het spoorwegemplacement van Beverwijk; dat genoemde naamloze vennootschap bezwaar heeft gemaakt tegen de bestemming tot passieve recreatie van dit terrein, welk terrein naar haar oordeel een bestemming tot spoorwegdoeleinden dient te verkrijgen; dat het onthouden van de goedkeuring aan het genoemde plandeel gegrond is op de overwegingen, dat met betrekking tot dit terrein strijdigheid met het streekplan voor IJmond-Noord moet worden geconstateerd en dat het met name onjuist zou zijn en wellicht in de toekomst dit terrein gedeeltelijk voor spoorwegdoeleinden zal dienen te worden geëzigt, bij gemeentelijk plan deze mogelijkheid uit te sluiten; dat zij zich met deze opvatting niet kunnen verenigen, daar, behoudens de in het streekplan geprojecteerde verkeersverbinding met Beverwijk, het streekplan is gevolgd (bestemming "passieve recreatie" in navolging van de door het streekplan geëiste bestemming "dagelijkse ontspanning c.a.") en derhalve niet het gemeentelijke plan de mogelijkheid tot uitbreiding van het spoorwegemplacement tegenhoudt, doch dat zulks geschiedt door het streekplan; dat, zoals uit de overgelegde kaart blijkt, de gemeente overeenkomstig de werkelijkheid de grens van het spoorwegemplacement bovendien reeds 50 m naar het westen heeft verschoven; dat geconcludeerd moet worden, dat, indien het plan in hoofdzaak in overeenstemming wordt gebracht met het streekplan, niet aan het bezwaar van de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen tegemoet wordt gekomen; dat dan eerst het streekplan zou moeten worden gewijzigd; dat zij het besluit van Gedeputeerde Staten, waarin het bezwaar van de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen ten aanzien van dit driehoekvormige terrein gegrond wordt verklaard, strijdig met de bedoelingen van het streekplan achten; dat zij verzoeken een zodanige beschikking te nemen, dat het driehoekvormige terrein nabij het spoorwegemplacement van Beverwijk alsnog ongewijzigd wordt opgenomen in het door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland gedeeltelijk goedgekeurde uitbreidingsplan in hoofdzaak voor het gedeelte van de gemeente Velsen, ten noorden van het Noordzeekanaal;

Overwegende dat burgemeester en wethouders van Velsen bezwaar hebben tegen het onthouden van de goedkeuring aan het op de plankaart met rood omljnde driehoekige terrein, gelegen tussen het spoorwegemplacement Beverwijk en het

spoorwegraccordement naar de hoogovens;

dat blijkens de stukken deze grond destijds bij een met de aanleg van de tunnelwerken c.a. verband houdende grondruil tussen Rijk, gemeente en de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen eigendom van laatstgenoemde is geworden;

dat dit terrein aan de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen de enige uitbreidingsmogelijkheid biedt van haar emplacement Beverwijk;

dat de in het onderwerpelijke plan opgenomen bestemming "passieve recreatie" voor bedoeld terrein deze uitbreiding onmogelijk zal maken;

dat blijkens het verhandelde in de openbare vergadering van de Afdeling van de Raad van State voor de Geschillen van Bestuur het gemeentebestuur van Velsen met deze bestemming in het bijzonder beoogt de bestaande groenvoorziening tussen het raccordement, het spoorwegemplacement en de Velsse Traverse I te behouden;

dat bij een afweging van de hier aan de orde zijnde belangen naar Ons oordeel het belang van de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen, mede gelet op het vorenstaande, overweegt;

dat zulks te meer geldt, nu blijkens het verhandelde in voren genoemde openbare vergadering het emplacement van de Naamloze Vennootschap Nederlandse Spoorwegen door een groenbeplanting naar de zijde van de weg kan worden afgeschermd;

dat weliswaar een aan bedoelde gronden te geven bestemming "spoorwegen" niet overeenkomt met het ter plaatse vigerende door Ons goedgekeurde streekplan IJmond-Noord, doch dat Ons deze afwijking, gelet op het tijdstip, waarop bovenbedoelde grondruil zijn definitieve beslag heeft gekregen, en op de in de streekplanvoorschriften opgenomen afwijkingsmogelijkheid, aanvaardbaar voorkomt;

dat de bestemming "passieve recreatie", voor zover deze gelegd is op de gronden, welke niet vallen in het hierna te vermelden plangedeelte, op grond van het vorenstaande, - derhalve op andere gronden dan die, welke Gedeputeerde Staten in hun bestreden besluit hebben aangevoerd - niet voor goedkeuring in aanmerking kan komen;

dat blijkens de stukken de raad der gemeente Velsen op 2 september 1964 een partiële herziening van het uitbreidingsplan in hoofdzaak "ten noorden van het Noordzeekanaal" heeft vastgesteld, welke door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij besluit van 14 september 1965 is goedgekeurd en inmiddels rechtskracht heeft verkregen;

dat deze herziening betrekking heeft op een terrein, dat in het onderwerpelijke plan begrepen is, waaronder ook een gedeelte met de bestemming "passieve recreatie";

dat in verband hiermede het gedeelte van het onderwerpelijke plan - derhalve ook dat met de bestemming "passieve recreatie" - dat in voornoemde herziening is opgenomen, niet voor goedkeuring in aanmerking kan komen;

dat mitsdien aan dit plangedeelte voor zover door Gedeputeerde Staten goedgekeurd, alsnog goedkeuring behoort te worden onthouden;

Overwegende ambtshalve:

dat aan artikel 7, tweede volzin, van de voorschriften, behorende bij het onderwerpelijke plan, alsnog goedkeuring dient te worden onthouden, vermits het niet aanvaardbaar is, dat hier aan burgemeester en wethouders zonder enige beperking de bevoegdheid wordt verleend toe te staan, dat op gronden, welke voor "passieve recreatie" zijn bestemd, bouwwerken ten behoeve van de nutsbedrijven worden gebouwd;

dat krachtens artikel 13, aanhef en onder b, van de bij het plan behorende voorschriften, herbouw van door een calamiteit getroffen, niet met het plan overeenstemmende gebouwen toegestaan is, mits de rooilijnen niet worden

overschreden en overigens de bestaande afwijkingen niet worden vergroot; en dat evenwel bij dit uitbreidingsplan geen rooilijnen aangegeven zijn; weshalve in dit artikel goedkeuring onthouden moet worden aan de woorden "de rooilijnen niet worden overschreden en overigens"; dat in verband met het vorenstaande het bestreden besluit niet ongewijzigd kan worden gehandhaafd;

Gezien de Woningwet 1901 en de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting;

HEBBEN GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

- I. het beroep ongegrond te verklaren;
- II. met vernietiging in zoverre van het bestreden besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 25 augustus 1964, alsnog goedkeuring te onthouden aan het door de raad der gemeente Velsen op 13 maart 1963 vastgestelde uitbreidingsplan in hoofdzaak "ten noorden van het Noordzeekanaal", voor wat betreft:
 - a. het door Gedeputeerde Staten goedgekeurde deel van dit plan, begrepen in de op 2 september 1964 vastgestelde en door Gedeputeerde Staten op 14 september 1965 goedgekeurde partiële herziening van dit plan;
 - b. artikel 7, tweede volzin, en artikel 13, onder b, voor wat betreft de woorden "de rooilijnen niet worden overschreden en overigens", van de bij het plan behorende voorschriften.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

Soestdijk, 6 oktober 1967.
w.g. JULIANA.

De Minister van Volkshuisvesting
en Ruimtelijke Ordening,
w.g. W.F. Schut.

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
Het Hoofd van de afdeling
Personeel en Algemene Zaken,