

## Overzichtslijst geanonimiseerde documenten WOB-verzoek

### (Interne) mailwisseling Intern, publiekszaken en bouwer

1 mailwisseling omgevingsvergunningen act. Bouwen bouwwerk en gebr. Gronden	24.02.2017
2 mailwisseling over peilmaten	06.03.2017
3 mailwisseling rooilijnen c.q peilmaten	06.03.2017
4 mailwisseling: niet met bouwen aanvangen voordat bouwkundig peil tov nap is vastgest.	06.03.2017
5 Mail: Peilboutgegevens Snippenbos	06.03.2017
6 Mail: Peilhoogte Snippenbos	06.03.2017
7 Mail fundering Eksterlaan/ivm peilmaten	07.03.2017
8 mailwisseling fundering Eksterlaan/Snippenbos vergunningen incl. memo/foto's	07.03.2017
9 mail Peilmaten Snippenbos	07.03.2017
10 mail Peilmaten Snippenbos	07.03.2017
11 mail Peilmaten Snippenbos	08.03.2017
12 Mail kadastrale grenzen, rooilijn door bewoners kavel 25 Snippenbos	08.03.2017
13 mail intern pioneren 1 realiseren van zelfbouwoningen	09.03.2019
14 Mail peilmaten Snippenbos	09.03.2017
15 Mail tekening Snippenbos vloerpeilen incl. aangepaste tekening/foto	16.03.2017
16 mail tekening SB	16.03.2017
17 Mail rooilijn uitzetting 18 april Duinroospad 7 en 8 Snippenbos	29.03.2017
18 Mail bouwterrein Snippenbos - vragen grond fundering en ketenparkje	05.04.2017
19 Mail bouwer Hof Bouw over grondverzet/ketenpark	12.04.2017
20 Mail bouwer bouwplaatsinrichting Snippenbos incl. tekening	13.04.2017
21 Mail vraag toiletunit bouwplaatsinrichting	13.04.2017
22 Mail antwoord toiletunit bouwplaatsinrichting	13.04.2017
23 Mail bouwplaatsinrichting - blokkenplaten	13.04.2017
24 Mail naar civiel ivm oiuwplaatsinrichting	13.04.2017
25 Mail antwoord OW ivm bouwplaatsinrichting - aanpassing voetpad.	18.04.2017
26 Mail bouwer hernieuwde locatie bouwhekken + verzoek aanvang plaatsen 1 mei	18.04.2017
27 Mail publiekszaken met verzoek naar OW betr. aanvang pl hekken.	18.04.2017
28 Mail OW opmerking op tekening ivm plaatsen bouwhekken	18.04.2017
29 Mail Bouwer plaatsen bouwhekken conform tekening	18.04.2017
30 Mail Publiekszaken bevestiging akkoord aanvang plaatsen bouwhekken	20.04.2017
31 Mail bouwer bedankt bevestiging akkoord	20.04.2017
32 Mail bouwer over rioleringswerkzaamheden	26.04.2017
33 Mail publiekszaken antwoord rioleringswerkzaamheden	26.04.2017
34 Mail intern informatie KO naar kopers	03.05.2017
35 Mail publ. zaken aanwezigheid op Snippenbos	09.05.2017
36 Mail projectvoorbereider civiel peilmaat Snippenbos	23.05.2017
37 Mail OW vloerpeil aangepast (kavel 14-19)	24.05.2017
38 Mail OW peilmaat Snippenbos 6	24.05.2017
39 Mail voorzetverzoek ivm te versturen mail onjuiste peilmaat Snippenbos 6	24.05.2017
40 Mail p.l. rectificatie Peilmaat Snippenbos 6	24.05.2017
41 Mail p.l. rectificatie peilmaat Snippenbos	24.05.2017
42 Mail Publiekszaken Bom-onderzoek	01.06.2017
43 Mail publiekszaken aan bouwer ivm bom-onderzoek	01.06.2017
44 Mail bouwer bedankje bom-onderzoek	01.06.2017

45 Mail p.l. aan bouwer ivm explosieven onderzoek	06.06.2017
46 mail Wabo aan p.l. Snippenbos niet bereikbaar en gevaar op Keetberglaan bewoner	08.06.2017
47 Mail bouwer aan inspecteur over borden op bouwhekken	12.06.2017
48 Mail publiekszaken intern keuren wapeningen 20.06.2017	20.06.2017
49 Mail Openbare Werken aan Publ. Zaken over stillegging werkmhdn ivm verkeerssit.	04.07.2017
50 Mail intern ivm parkeerverbod Snippenbos	05.07.2017
51 Mail naar bouwe ivm schets verkeersveiligheid Snippenbos	07.07.2017
52 Mail naar bouwer ivm keuring wap fund woning 14, 16-19	13.07.2017
53 Mail over uitzetting rooilijn kavel 20	18.07.2017
54 mail inspecteur aan bouwe over veiligheid op bouwplaats	24.08.2017
55 Mail inspecteur over gang van zaken project pionieren Snippenbos	24.08.2017
56 Antwoord p.l. inspecteur over gang van zaken project pionieren Snippenbos	24.08.2017
57 Mail over informatie/nieuwsbrief naar pioniers	28.08.2017
58 mail bouwer Kruipluik kavel 18	29.08.2017
59 Reactie over kruipluik kavel 18	30.08.2017
60 Mail intern opslagdepot grond snippenbos - verzoek tot afvoeren grond	07.09.2017
61 Mail intern blokkage rijbaan door bouwverkeer/kranen SB/Keetberglaan	07.09.2017
62 Mail p.l. planning contact bouwe woonrijp maken SB	07.09.2017
63 Mail intern blokkage rijbaan door bouwverkeer/kranen SB/Keetbergl. Voorstel tekst	17.10.2017
64 mail voorstel tekst blokkade	17.10.2019
65 Mail oproep bouwers klackten blokkage, etc. SB	17.10.2017
66 mail intern van wethouder advies p.l. ivm klachten blokkades SB/Keetberglaan	19.10.2017
67 Mail p.l. handhaving ivm blokkades SB/Keetbergl	24.10.2017
68 mail SB niet bereikbaar en gevaar op Keetberglaan	31.10.2017
69 Mail intern locatie SB	02.11.2017
70 Mail intern locatie SB	02.11.2017
71 Mail intern locatie SB	06.11.2017
72 mail intern ivm foto kraan blokkade SB	06.11.2017
73 Mail intern ivm rooilijn kavel 04	16.11.2017
74 Mail intern toegang SB	28.11.2017
75 Mail naar bouwer ivm inmeting kavel 04	29.11.2017
76 Mail intern overlast/blokkades SB	30.11.2017
77 mail intern of mail van 28.11	30.11.2017
78 Mail intern wederom melding overlast SB/Keetberglaan	04.12.2017
79 mail intern zwerfvuil SB, Keetberglaan en duingebied	11.01.2018
80 Mail bevestiging ontvangen mail over zwerfvuil SB, etc.	11.01.2018
81 Mail naar bouwer ivm zwerfvuil.	11.01.2018
82 Mailwisseling verzoek verkeerssituatie Snippenbos	17.01.2018
83 mail koper over foutieve gevels/spouwankers	18.01.2018
84 mail intern over mogelijke financiële moeilijkheden bouwer	19.01.2018
85 mail intern over mogelijke financiële moeilijkheden bouwer	19.01.2018
86 Mail naar bouw ivm metselwerk Kavel SB21 - discrepantie	19.01.2018
87 Mail Surseance bouwer	19.01.2018
88 Mail Surseance bouwer aan wethouder	19.01.2018
89 Mail Surseance bouwer	19.01.2018
90 Mail wethouder sursurance bouwer	22.01.2018
91 Mail intern over faillissement bouwer	22.01.2018
92 mail communicatie pioniers ivm surseance bouwer	22.01.2018
93 Mail intern over faillissement bouwer	29.01.2018
94 mail intern vervuiling SB	31.01.2018

95 mail intern vervuiling SB	31.01.2018
96 reactie over kruipluik kavel 18	20.02.2018
97 Mail Kakes-Deurwaarder woningborg SB	21.02.2018
98 mail handhaving naar bewoner SB o.o. ivm vervuiling, overlast, verkeerd parkeren etc	26.03.2018
99 mail Kakes-Deurwaarder woningborg SB - afbouw woningen bijna rond	30.05.2018
100 mail Kakes-Deurwaarder ivm contactgegevens/-personen project SB	31.05.2018
101 mail intern over achterpad SB	31.05.2018
102 mail over verplaatsing grond SB - melding	21.08.2018
103 mail over veiligheid SB 13 - ivm vdertikale hoekkolom	31.08.2018
104 mail plaatsen tijdelijke kraan SB	06.09.2018
105 mail handhaving/bewoner Keetberglaan overlast vrachtwagen in de vroege ochtend	01.10.2018
106 mail aan pioniers over handhaving parkeerverbod	11.10.2018
107 mail intern/melder Keetberglaan 310 ivm parkeren	15.10.2018
108 Mail opleverplanning woningen Keetberglaan	15.10.2018
109 Mail bewoner Keetberglaan 310 - diverse overlast bouw SB	24.10.2018
110 mail bevestiging ontvangst klacht bewoner Keetberglaan ivm overlast bouw SB	25.10.2018
111 mail intern over klacht bewoners Keetberglaan	25.10.2018
112 mail intern diverse overlast SB - voor te nemen bezoek p.l. aan bewoners Keetberglaan	30.10.2018
113 mail intern fout parkeren Keetberglaan 308 en 310	01.11.2018
114 Mail publicatie project SB	01.11.2018
115 mail intern ivm foutparkeren/handhaving Keetberglaan	01.11.2018
116 mailverzoek of opleverplanning nog van kracht is.	27.11.2018
117 mailbevestiging opleverplanning	27.11.2018
118 mail informatie nieuwe bewoners SB	29.11.2018
119 mail intern oplevering en registratie woningen in adm. Gemeente	06.12.2018
120 mail intern tkn mail informatie nieuwe bewoners	06.12.2018
121 mail melding Dimpact nwe bewoners 301-307	06.12.2018
122 mail naar bouwer ivm overlast melding zandcontainer Keetbergln/SB	11.12.2018
123 mail naar bouwer ivm melding overlast bouwafval	11.12.2018
124 mail van bouwer ivm overlast bouwafval	12.12.2018
125 mail naar bouwe ivm melding zandcontainer	12.12.2018
126 mail bewoners ivm voetpad achter bebouwing	13.12.2018
127 mail intern ivm aanwijzen erfgrans	17.12.2018
128 mail naar handhaver ivm plastic afval bouw in duinen	16.01.2019
129 mail van handhaver ivm plastic afval bouw in duinen	16.01.2019
130 mail naar bouw ivm klacht bewoner Keetbergln zwerfvuil	28.01.2019
131 mail intern nav melding geluidsoverlast Keetberglaan	31.01.2019
132 mail intern nav melding geluidsoverlast Keetberglaan	31.01.2019
133 mail intern nav melding geluidsoverlast Keetberglaan	31.01.2019
134 mail intern nav melding geluidsoverlast Keetberglaan	01.02.2019
135 mail intern naar handhaver nav melding geluidsoverlast Keetberglaan	01.02.2019
136 mail aan bewoner ivm melding overlast vrachtwagens	01.02.2019
137 mail aan bouwer ivm melding bewoner Keetberglaan	01.02.2019
138 mail aan handhaver ivm klachtafhandeling bewoner Keetberglaan	01.02.2019
139 mail p.l. ivm meldingen bewoner en grote voertuigen Keetberglaan	04.02.2019
140 mail naar bouwer aanvang werktijden ivm klacht bewoner Keetberglaan	04.02.2019
141 doorgestuurde mail overklacht werktijden	04.02.2019
142 mail intern over verwerking klachten bewoners Keetberglaan	04.02.2019
143 mail bewoner Keetberglaan 310 richtlijn regulering van lichthinder	06.02.2019
144 mail bouwer aan bewoner Keetberglaan 310 melding lichthinder	07.02.2019

145 mail intern oplegger geparkeerd op fietsstrook	18.02.2019
146 mail bewoner Keetberglaan 310 ivm te hoge bouwhoogte	19.02.2019
147 mail antwoord naar bewoner Keetberglaan 310 ivm bouwhoogte woningen	20.02.2019
148 mail bewoner Keetberglaan 310 bouwhoogte	21.02.2019
149 mail antwoord naar bewoner Keetberglaan 310 ivm bouwhoogte woningen	25.02.2019
150 mail intern over verstoring nachtrust Keetberglaan	18.03.2019
151 mail intern over verstoring nachtrust Keetberglaan	18.03.2019
152 mail intern informatie nieuwsbrief verzonden naar pioniers Keetberglaan	20.03.2019
153 mail bewoners Keetberglaan 310 over te vroeg beginnen werkzaamheden	29.03.2019
154 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	02.04.2019
155 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	02.04.2019
156 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	02.04.2019
157 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	02.04.2019
158 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	02.04.2019
159 mail intern over vraag wie kan antwoorden op bekende melder ivm verkeersborden	03.04.2019
160 mail bewoner Keetbl. 310 naar bouwer mail over lawaai voor 07.00 uur.	03.04.2019
161 mail bewoner Keetbl. 310 ivm bouwhoogte woningen	03.04.2019
162 mail bouwer aan bewoner Keetbergl. 310 over te vroege bouwwerkzaamheden	03.04.2019
163 mail reactie bewoner Keetbergl 310 over te vroege bouwwerkzaamheden	03.04.2019
164 mail intern over klachtenafhandeling melder	03.04.2019
165 mail intern over klachtenafhandeling melder	03.04.2019
166 mail intern over bouwhoogte woningen SB	03.04.2019
167 mail intern over melding Keetberglaan 310 te voege bouwwerkzaamheden	03.04.2019
168 mail intern bouwhoogte SB	03.04.2019
169 mail intern ivm melding bewoners Keetberglaan 310 over parkeerverbod	04.04.2019
170 mail intern ivm melding bewoners Keetberglaan 310 over parkeerverbod	04.04.2019
171 mail intern antwoord op parkeren SB/Keetberglaan	08.04.2019
172 mail intern over info naar pioniers ivm melding foutparkeren	08.04.2019
173 mail intern zandoverlast Keetberglaan 310	09.05.2019
174 mail bewoners Keetberglaan 310 - handhavingsvzzoek APB en bouwbesluit Velsen	19.05.2019
175 mail intern ivm advies naar bew. Keetberglaan 310 - handh.verzoek APV/en bouwbes.	20.05.2019
176 mail intern ivm advies naar bew. Keetberglaan 310 - handh.verzoek APV/en bouwbes.	20.05.2019
177 mail intern over te sturen brief naar bewoners Keetberglaan 310	28.05.2019
178 mail intern informatie bericht wat naar pioniers verstuurd is aangaande overlast	29.05.2019
179 mail intern over melding pallets Keetberglaan	11.07.2019
180 mail intern over actie naar bewoners ivm zand	23.09.2019
181 mail intern reststoffen SB/Keetberglaan (zand)	24.09.2019
182 mail intern speelveld Duinroospad	20.11.2019
183 mail intern Duinroospad incl foto	20.11.2019
184 mail intern Duinroospad ivm aanleg speelveld	22.11.2019

---



**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 22 november 2019 11:59  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Duinroospad

Hoi

Ik was vandaag bij het Duinroospad.  
Ik heb daar de 3 aanwezige timmerlieden gesproken en telefonisch de uitvoerder van OM-Bouwgroep.  
Zij konden mij niet meer vertellen als wat ik al van jouw gehoord had.  
Ik heb aangegeven dat de gele kast met bouwstroom en wateraansluiting zo snel mogelijk moet worden weggehaald i.v.m. de aanleg van het speelveldje.  
Echter het wachten is op Liander i.v.m. aansluiten woning en dan weghalen gele kast.  
Ik ben bang dat dat dit jaar niet meer gaat lukken.  
heb jij nog contact gehad met Liander?  
Ik hoor het van je.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 12:36  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Duinroospad


Hoi '

Bijgevoegd de foto's.

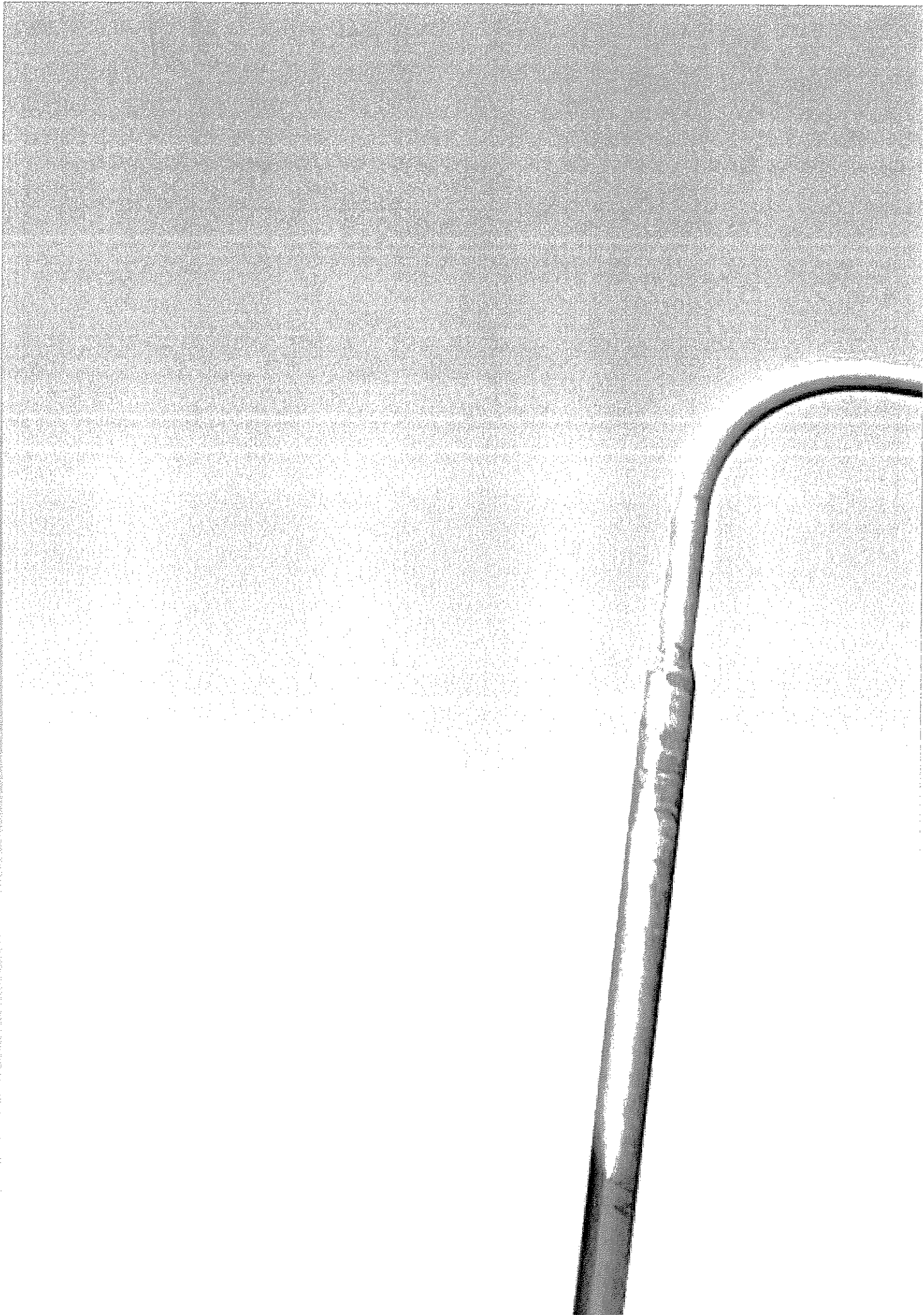
Met vriendelijke groet,

Projectvoorbereider Civiel  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)

 0255 :









**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 8:40  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: speelveld Duinroospad IJmuiden

Top. Dank je

Dat weet ik nog niet precies...bedoeling is wel starten dit jaar. Zodra ik datum heb laat ik het weten.

Wij informeren uiteraard ook nog de bewoners.

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:)

0255 5



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 8:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: speelveld Duinroospad IJmuiden

Hc

Ik zal even langs gaan en kijken wat er nog staat en kan achterhalen van wie het is.

Wanneer precies wordt het speelveldje aangelegd?

Met vriendelijke groet.

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:)

---

**Van:** |

**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 8:12

**Aan:**

**Onderwerp:** speelveld Duinroospad IJmuiden

Goedemorg,

Binnenkort starten we met het aanleggen van het speelveldje bij Duinroospad (pionieren) in IJmuiden. Op het terrein staat nog het één en ander wat niet van de gemeente is. Weet jij wellicht van wie deze spullen zijn? Wanneer de spullen niet vrijwillig worden verwijderd zijn er dan nog acties die wij kunnen ondernemen? Boetebepaling oid??

Ik hoor het graag. Alvast dank!!

Groet

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)

0255



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 12:36  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Duinroospad  
**Bijlagen:** 20191120\_105000.jpg; 20191120\_105435.jpg; 20191120\_105023.jpg

Hoi Leen,

Bijgevoegd de foto's.

Met vriendelijke groet,

Projectvoorbereider Civiel  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[ [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl) ]  
0255 5





---



**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2019 13:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Pallets in groen Keetberglaan

Beste

Voor mij is dit project afgerond.  
Er wordt nog 1 woning gebouwd aan het Duinroospad, maar dat heeft hier niets mee te maken.  
De klacht zal waarschijnlijk van mevrouw dresme zijn.  
Mogelijk kan jij achterhalen van wie de pallets zijn en deze laten verwijderen.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)  
 0255 51 111



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2019 9:20  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Pallets in groen Keetberglaan

Hoi !

Ik krijg een melding van een bewoner van de Keetberglaan/ Snippenbos dat er in de bocht bij het laatste huis pallets in het groen liggen. Zij maakt hierbij het verzoek om de aannemer en/ of bewoner hierop aan te spreken.

Het is mij nu alleen niet even duidelijk of jij nog de verantwoordelijkheid draagt voor dit project of dat de burger/aannemer nu is losgelaten.

De vraag aan jou, kan jij de des betreffende persoon hierop aanspreken met het verzoek om de pallets te verwijderen. Indien dat niet het geval is dan ga ik er zelf langs. Graag hoor ik van je.

Met vriendelijke groet,

)

Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:**  
**Verzonden:** maandag 23 september 2019 9:09  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE:

Beste

Deze woningen zijn begin mei opgeleverd.  
Ik heb er geen bemoeienissen meer mee.  
Ik ga deze actie niet oplossen.  
Succes verder.



Met vriendelijke groet,

Receptor  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:receptor@Velsen.nl)  
 0255





**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 19 september 2019 12:23  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE:

Deze is ietsje te kort door de bocht. Ik heb iol met  het mailadres v  ekregen .Misschien konden zij er iets mee doen gaf hij aan.

Met vriendelijke groet,

Receptor  
bovenwijks  
werkenheid Velsbroek / Bovenwijks  
Werkenheid Bovenwijkse ploeg  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:receptor@Velsen.nl)  
 025



**Van:** | ;  
**Verzonden:** donderdag 19 september 2019 10:47  
**Aan:** ----  
**CC:** .  
**Onderwerp:** FW:

Beste collega,

Ik zat vanmorgen met in overleg en begreep dat jij deze actie op gaat lossen. (zie bijgevoegde foto's Keetberglaan)



Ik heb vanmorgen de mailer aan de lijn gehad en zij vertelde mij dat ze de hoop nu al hadden afgeschermd met Plastic zeil.

Ik hoop dat je op korte termijn actie gaat voeren.

Misschien kun je terug koppelen wat het verloop gaat worden dan kan ik de bewoners op de hoogte houden.  
Vast dank voor de medewerking

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenhed Wijkpost Santpoort  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 | [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  




**Van:** | | :@gmail.com]  
**Verzonden:** donderdag 19 september 2019 10:04  
**Aan**  
**Onderwerp:**

Keetberg



---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2019 12:42  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE:

Beste

Tijdens de oplevering begin mei was het terrein / perceel vlak en schoon  
Deze handelingen zijn recent verricht. (op de foto's staat de schep nog in de berg zand).  
Iemand heeft grond op de openbare weg gescheept.  
Mogelijk gaat of laat hij dit nog afvoeren.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2019 12:06  
**Aan:** I  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW:

Ho,

Ik begrijp van [redacted] dat jij van mening bent dat het project is opgeleverd en iemand, maar in ieder geval **niet** jullie afdeling verantwoordelijk is/zijn voor de reststoffen (zandgrond van het nieuwbouw perceel) die overblijven na het klaarkomen van het nieuwbouw project.



Nou ben ik van mening dat het wel op de openbare weg ligt, maar dat dit toch ook echt niet onze verantwoordelijkheid is.

[redacted], als dit niet voor [redacted] is, kan jij dan hier handhavend laten optreden, verdere input over de casus kan je krijgen bij [redacted]. Succes!

Met vriendelijke groet,

[redacted] wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [vs@velsen.nl](mailto:vs@velsen.nl)  
 0255 .





**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2019 11:56  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW:

Hierbij de mail laat even weten hoe dit verder gaat?

Met vriendelijke groet,

-----  
Openbare Werken  
Werkeenhed Wijkpost Santpoort  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [vs@velsen.nl](mailto:vs@velsen.nl)  




**Van:** t  
**Verzonden:** donderdag 19 september 2019 10:47  
**Aan:**  
**CC:** F  
**Onderwerp:** FW:

Beste collega,

Ik zat vanmorgen met t in overleg en begreep dat jij deze actie op gaat lossen. (zie bijgevoegde foto's Keetberglaan)  
Ik heb vanmorgen de mailer aan de lijn gehad en zij vertelde mij dat ze de hoop nu al hadden afgeschermd met Plastic zeil.  
Ik hoop dat je op korte termijn actie gaat voeren.

Misschien kun je terug koppelen wat het verloop gaat worden dan kan ik de bewoners op de hoogte houden.  
Vast dank voor de medewerking

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenhed Wijkpost Santpoort  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[info@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)

2<sup>th</sup>



**Van:** [info@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl) [mailto:[info@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)]]

**Verzonden:** donderdag 19 september 2019 10:04

**Aan:**

**Onderwerp:**

Keetberg



# GEMEENTE VELSEN

L. Dresmé  
Keetberglaan 310  
1974 XC IJMUIDEN

Publiekszaken  
Toezicht en  
Handhaving

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1  
1971 EN IJMUIDEN  
T 14 0255  
F 0255 567 760  
www.velsen.nl  
E info@velsen.nl  
Correspondentieadres  
Postbus 465  
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Briefnummer	Voor informatie	Bijlagen	Datum
	36752-2019:347224	T 14 0255		29 mei 2019

## Onderwerp:

Geachte mevrouw Dresmé,

Op 19 mei 2019 ontvingen wij uw brief, een verzoek om handhaving betreffende geluidhinder (overschrijving van de eisen van artikel 8.3 van het Bouwbesluit) en parkeren van lange voertuigen (artikel 5.7 APV) aan de Keetberglaan 310 in IJmuiden.

## Parkeren

Ten aanzien van uw verzoek om handhavend op te treden tegen te lange voertuigen (artikel 5.7 APV) merken wij op dat dit reeds door onze Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte in behandeling is genomen. De BOA's controleren regelmatig in uw buurt of er sprake is van parkeerovertradingen. Indien hier sprake is wordt hier tegen opgetreden.

Indien er sprake is van een dringende noodzaak tot handhaving op parkeerovertradingen, dan kunt u contact opnemen met de politie via het algemene nummer 0800- 88 44. Indien de handhavers van de gemeente op dienst zijn zullen zij door de politie worden aangestuurd.

## Bouwbesluit

In het eerste lid van artikel 8.3 is bepaald dat bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden zowel op werkdagen als op zaterdag tussen 7:00 en 19:00 uur mogen worden uitgevoerd. Werkzaamheden die particulier worden uitgevoerd vallen hier niet onder.

Naar aanleiding van uw verzoek delen wij u mee dat wij de situatie in onderzoek hebben genomen. Ten aanzien van de bouwwerkzaamheden is het niet mogelijk gebleken aan te tonen dat er sprake is van een overtrading van artikel 8.3 van het Bouwbesluit.

Nu er geen sprake is van een overtrading is het dan ook niet mogelijk hiertegen handhavend op te treden. Wij kunnen uw verzoek dan ook niet in behandeling nemen.

Het is niet mogelijk om een contactpersoon aan te geven buiten de kantoortijden. Wel zullen wij bekijken of het mogelijk is om in de weekenden extra controles te laten uitvoeren op de bouwwerkzaamheden.

## Informereren buurt

In verband met de overlast die u ervaart zullen wij de nieuwe bewoners en/of eigenaren van de woningen informeren over de werkzaamheden en de overlast die dit met zich meebrengt. Wij zullen hierbij benadrukken dat de toekomstige burens met elkaar rekening dienen te houden.



Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw S. Voorluijs van de gemeente Velsen, telefoonnummer 14 0255. U kunt ook een mail sturen naar [wabotoezicht@velsen.nl](mailto:wabotoezicht@velsen.nl).

Burgemeester en wethouders van Velsen,  
Namens deze,  
Afdelingsmanager Publiekszaken a.i.

B. Kramer





---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 29 mei 2019 16:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Info-bericht Pionieren Keetberglaan

Beste collega's,

Hierbij wil ik jullie informeren dat onderstaand bericht vandaag verstuurd is naar de pioniers aan de Keetberglaan en de bewoners aan de Keetberglaan 302 t.m 310 (evennummer).

*Beste Pioniers,*

*De gemeente ontvangt regelmatig klachten van omwonenden over de bouwwerkzaamheden. De klachten hebben onder andere betrekking op geluids- en parkeeroverlast.*

*Het is natuurlijk niet te voorkomen dat de bouwwerkzaamheden enige overlast met zich meebrengen, maar wij vragen u opnieuw om zoveel mogelijk rekening te houden met omwonenden.*

*Denk hierbij aan het vermijden van overlastgevende werkzaamheden in de vroege ochtend.*

*Ook het vooraf communiceren over wanneer overlastgevende werkzaamheden gaan plaatsvinden is hierbij van belang. Wij rekenen op uw aandacht voor uw nieuwe burens. Alvast dank.*

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



0255 51

[@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)





-  

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 16:02  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** brief



\_SZ\_8216e371-8...

TKN

Bijgevoegde brief gaat morgen de deur uit.  
eigenaren/bewoners ivm overlast?

wil jij nog zorgen voor een briefje aan de nieuwe

Brief is even iets aangepast nav overleg met

Groeten :



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 13:24  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Bewonersbrief


Hoi

Ik heb deze brief var doorgekregen. Het is een beetje een lastige kwestie omdat handhaven hier niet erg eenvoudig is. Zullen we dit even samen bespreken wat te doen?

Met vriendelijke groet,

Juridisch Adviseur Handhaving  
Cluster Toezicht en Handhaving, afdeling Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden  
Aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)

 0255




**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 9:32  
**Aan:** '  
**Onderwerp:** FW: Bewonersbrief

Met vriendelijke groet,

inspecteur bouwtoezicht  
Cluster Toezicht en Handhaving, afdeling Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

*Afwezig op dinsdag*

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)

 0255



**Van:** Toezichthouders  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 9:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Bewonersbrief

Hallo


Zoals besproken via de telefoon hier de mail + bijgevoegd hh verzoek

: brief is bij de juiste afdeling.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Toezichthouders@Velsen.nl](mailto:Toezichthouders@Velsen.nl)

 0255 56



**Van:** M  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 8:46  
**Aan:** Toezichthouders  
**Onderwerp:** FW: Bewonersbrief  
**Urgentie:** Hoog

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 8:44  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Bewonersbrief

Beste collega's,

Ik weet niet goed wat ik met onderstaand verzoek moet doen?

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



**Van:** L. [redacted]@dresmevandervalk.nl]  
**Verzonden:** zondag 19 mei 2019 15:19  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Bewonersbrief

Beste Gemeente Velsen,

De bouwoverlast gaat onverstoord verder. Het begint nu uit de hand te lopen. De bewoners houden zich niet aan de tijden van de APV en overleg is zinloos. Hierbij een handhavingsverzoek, vanwege het spoedeisende karakter verwachten wij uiterlijk vrijdag 24 mei 2019 een besluit. Bijgevoegde brief bestaat uit het handhavingsverzoek.

met vriendelijke groeten,

Op vr 29 mrt. 2019 om 07:09 schreef

[redacted]@dresmevandervalk.nl>:

Beste

Vanmorgen om 6.30 uur ben ik wakker geworden door verschillende onderaannemers van de bewoners zelf, niet van HSB. Op nummer 303 door een stukadoor en op nummer 311 werd een lading plavuizen geleverd op 6.40 uur. Ik ben naar de eigenaar (zo bleek, nog nooit gezien) gelopen en wees hem op de tijden en hij gaf aan dat hij het ook wel wat vroeg vond, maar ja dat wilde de leverancier zo (wie is nou klant?). Hij is zich nog steeds niet op de hoogte van de tijden van het bouwbesluit (na 7.00 uur). Wie heeft de bewoners daarover geïnformeerd, zie onderstaande email van [redacted]? Wanneer is de overdracht eigenlijk? Nu er heel wat geklust zal worden door weer nieuwe onderaannemers, is mijn vriendelijke maar heel dringende verzoek aan jou:

**Zou je de bewoners van Keetberglaan huisnummer 301 t/m 311 willen vragen om zich aan de tijden van het bouwbesluit te houden, ook voor laden en lossen?**

**Zou je willen laten weten dat wij al heel veel overlast hebben ervaren! Ook het dringende verzoek niet op zaterdag voor 9 uur te beginnen. Zou dit bericht zsm kunnen worden afgeleverd?**

Ik hoor graag hoe en wanneer de bewoners geïnformeerd zijn.

met vriendelijke groeten,

Geachte heer/ mevrouw,

Reeds heeft u de melding gemaakt over geluid en parkeeroverlast dat wordt veroorzaakt door de het nieuwbouw project aan de Keetberglaan/ Snippenbos.

In een overleg met collega's van de gemeente die toezien op het project is het volgende afgesproken. Er zal een stuk in een algemene nieuwsbrief worden opgesteld waarin de toekomstige bewoners en aannemers worden geattendeerd op de door u vermelde overlast.

Met betrekking tot de parkeerexcessen, Handhaving neemt de locatie regelmatig mee in de surveillance en zal indien nodig op correcte wijze optreden. Uw meldingen zullen in ons systeem worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Op do 7 mrt. 2019 om 17:46 schreef Miranda

[<@velsen.nl>](mailto:@velsen.nl):

Beste bewoners,

Dinsdag 26 februari jl. hebben wij elkaar op het gemeentehuis gesproken. In het gesprek is onder andere aangegeven dat u als omwonende van de bouwlocatie Keetberglaan graag op de hoogte wenst te worden gehouden.

In bijgevoegde "bewonersbrief" informeren wij u graag!

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)

0255 5





---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 mei 2019 8:44  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Bewonersbrief  
**Bijlagen:** handhavingsverzoek APV en Bouwbesluit Velsen.pdf

Beste collega's,

Ik weet niet goed wat ik met onderstaand verzoek moet doen?

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 \_\_\_\_\_@Velsen.nl  
 0255 :



**Van:** [mailto: [dresmevandervalk.nl](mailto:dresmevandervalk.nl)]  
**Verzonden:** zondag 19 mei 2019 15:19  
**Aan:** I  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Bewonersbrief

Beste Gemeente Velsen,

De bouwoverlast gaat onverstoord verder. Het begint nu uit de hand te lopen. De bewoners houden zich niet aan de tijden van de APV en overleg is zinloos. Hierbij een handhavingsverzoek, vanwege het spoedeisende karakter verwachten wij uiterlijk vrijdag 24 mei 2019 een besluit. Bijgevoegde brief bestaat uit het handhavingsverzoek.

met vriendelijke groeten,

Op vr 29 mrt. 2019 om 07:09 schreef: [@dresmevandervalk.nl](mailto:dresmevandervalk.nl)>:

Beste I

Vanmorgen om 6.30 uur ben ik wakker geworden door verschillende onderaannemers van de bewoners zelf, niet van HSB. Op nummer 303 door een stukadoor en op nummer 311 werd een lading plavuizen geleverd op 6.40 uur.

Ik ben naar de eigenaar (zo bleek, nog nooit gezien) gelopen en wees hem op de tijden en hij gaf aan dat hij het ook wel wat vroeg vond, maar ja dat wilde de leverancier zo (wie is nou klant?).

Hij is zich nog steeds niet op de hoogte van de tijden van het bouwbesluit (na 7.00 uur). Wie heeft de bewoners daarover geïnformeerd, zie onderstaande email van ?

Wanneer is de overdracht eigenlijk?

Nu er heel wat geklust zal worden door weer nieuwe onderaannemers, is mijn vriendelijke maar heel dringende verzoek aan jou:

**Zou je de bewoners van Keetberglaan huisnummer 301 t/m 311 willen vragen om zich aan de tijden van het bouwbesluit te houden, ook voor laden en lossen?**

**Zou je willen laten weten dat wij al heel veel overlast hebben ervaren! Ook het dringende verzoek niet op zaterdag voor 9 uur te beginnen. Zou dit bericht zsm kunnen worden afgeleverd?**

Ik hoor graag hoe en wanneer de bewoners geïnformeerd zijn.

met vriendelijke groeten,

Geachte heer/ mevrouw,

Reeds heeft u de melding gemaakt over geluid en parkeeroverlast dat wordt veroorzaakt door de het nieuwbouw project aan de Keetberglaan/ Snippenbos.

In een overleg met collega's van de gemeente die toezien op het project is het volgende afgesproken.

Er zal een stuk in een algemene nieuwsbrief worden opgesteld waarin de toekomstige bewoners en aannemers worden geattendeerd op de door u vermelde overlast.

Met betrekking tot de parkeerexcessen, Handhaving neemt de locatie regelmatig mee in de surveillance en zal indien nodig op correcte wijze optreden.

Uw meldingen zullen in ons systeem worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Op do 7 mrt. 2019 om 17:46 schreef

\_\_\_\_\_  
:@velsen.nl>:



Beste bewoners,

Dinsdag 26 februari jl. hebben wij elkaar op het gemeentehuis gesproken. In het gesprek is onder andere aangegeven dat u als omwonende van de bouwlocatie Keetberglaan graag op de hoogte wenst te worden gehouden.

In bijgevoegde "bewonersbrief" informeren wij u graag!

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenhed Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 !  
 0255 567

[@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

[www.dresmevandervalk.nl](http://www.dresmevandervalk.nl)  
Postbus 225  
1970 AE IJmuiden  
m: 06-47570615

--

Met hartelijke groeten,

[www.dresmevandervalk.nl](http://www.dresmevandervalk.nl)  
Postbus 225  
1970 AE IJmuiden



Gemeente Velsen  
Algemene zaken Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Postbus 465  
1970 AL IJmuiden

IJmuiden, 19 mei 2019

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag, zondag 19 mei, was een aannemer in opdracht van de eigenaar van Keetberglaan 311, vanaf 10 uur 's ochtends tegels aan het zagen met een cirkelzaag (>100dB) in de voortuin van Keetberglaan nummer 311. Om 12.15 uur ben ik naar de aannemer toegelopen om te vragen of hij kon stoppen (mijn dochter van 2 slaapt 's middags), of aan de achterzijde van het huis wilde verder werken. Ik heb hem gewezen op de tijden van het Bouwbesluit. Hij gaf aan dat hij nog twee tegels moest zagen en zo klaar zou zijn.

Om 13.30 uur was hij nog steeds aan het zagen. Ik vroeg hem of hij nu toch echt wilde stoppen of aan de achterzijde wilde doorwerken. Hij gaf aan weer zo klaar te zijn, "nog twee tegels." Om 14 uur was hij nog steeds aan het zagen en ik wilde een melding maken op de Velsen app. Vanaf de stoep voor mijn voortuin heb ik een film gemaakt om het geluid vast te leggen voor de melding. Hij liep snel en intimiderend op mij af, wees met een halve tegel op korte afstand richting mijn borst en ik moest de film verwijderen (heb ik ook gedaan). Hij zei dat hij hard moest werken en dat ik een luxelevetje leid en dat hij wist waar ik woonde, dus dan "weet jij genoeg". Ik heb de politie gebeld en die is hier geweest en heeft deze man aangesproken op dit gedrag.

We hebben zo lang en vaak meldingen gedaan van (verkeers-) en geluidsoverlast buiten de tijden van de APV of door schreeuwen en radio's, direct aan de vele bouwvakkers, aannemers, de bewoners, vaak zelfs in pyjama aangesproken. Nu moet de politie zelfs op komen draven, omdat je als burger geen bezwaar mag hebben tegen de overlast. Het houdt niet op! Alle overlast, de overmacht, het niet gehoord worden, niet serieus worden genomen, weggezet worden als zeur, het beste woord dat erbij past is: verkrachting.

Bij deze een officieel verzoek tot handhaving van tijden van het bouwbesluit (bouwbesluit artikel 8.3) en het niet toestaan van parkeren van voertuigen langer dan 6 meter (APV artikel 5.7) aan de Keetberglaan 310 te IJmuiden. Om dit te kunnen handhaven is een snelle reactie nodig. De meldingen van de App van Velsen werkt niet, omdat alleen binnen kantoortijden naar gekeken wordt. Wij verzoeken u om een contactpersoon die buiten kantoortijden benaderd kan worden om op het moment dat bovengenoemde overtredingen spelen (bijvoorbeeld 6.30 u 's ochtends of op zondag), een oproep te doen om direct te handhaven. Wij verwachten voor vrijdag 24 mei 2019 een reactie op dit handhavingsverzoek. Dit verzoek is spoedeisend om te voorkomen dat het uit de hand loopt.

Met vriendelijke groeten,

Keetberglaan 310



---

**Van:** |>  
**Verzonden:** zondag 19 mei 2019 15:19  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Bewonersbrief  
**Bijlagen:** handhavingsverzoek APV en Bouwbesluit Velsen.pdf

Beste Gemeente Velsen,

De bouwoverlast gaat onverstoord verder. Het begint nu uit de hand te lopen. De bewoners houden zich niet aan de tijden van de APV en overleg is zinloos. Hierbij een handhavingsverzoek, vanwege het spoedeisende karakter verwachten wij uiterlijk vrijdag 24 mei 2019 een besluit. Bijgevoegde brief bestaat uit het handhavingsverzoek.

met vriendelijke groeten,

Op vr 29 mrt. 2019 om 07:09 schreef . . . . . >:  
Beste

Vanmorgen om 6.30 uur ben ik wakker geworden door verschillende onderaannemers van de bewoners zelf, niet van HSB.  
Op nummer 303 door een stukadoor en op nummer 311 werd een lading plavuizen geleverd op 6.40 uur. Ik ben naar de eigenaar (zo bleek, nog nooit gezien) gelopen en wees hem op de tijden en hij gaf aan dat hij het ook wel wat vroeg vond, maar ja dat wilde de leverancier zo (wie is nou klant?). Hij is zich nog steeds niet op de hoogte van de tijden van het bouwbesluit (na 7.00 uur). Wie heeft de bewoners daarover geïnformeerd, zie onderstaande email van Yves?  
Wanneer is de overdracht eigenlijk?  
Nu er heel wat geklust zal worden door weer nieuwe onderaannemers, is mijn vriendelijke maar heel dringende verzoek aan jou:

**Zou je de bewoners van Keetberglaan huisnummer 301 t/m 311 willen vragen om zich aan de tijden van het bouwbesluit te houden, ook voor laden en lossen?**  
**Zou je willen laten weten dat wij al heel veel overlast hebben ervaren! Ook het dringende verzoek niet op zaterdag voor 9 uur te beginnen. Zou dit bericht zsm kunnen worden afgeleverd?**

Ik hoor graag hoe en wanneer de bewoners geïnformeerd zijn.

met vriendelijke groeten,

Geachte heer/ mevrouw,

Reeds heeft u de melding gemaakt over geluid en parkeeroverlast dat wordt veroorzaakt door de het nieuwbouw project aan de Keetberglaan/ Snippenbos.

In een overleg met collega's van de gemeente die toezien op het project is het volgende afgesproken. Er zal een stuk in een algemene nieuwsbrief worden opgesteld waarin de toekomstige bewoners en aannemers worden geattendeerd op de door u vermelde overlast.

Met betrekking tot de parkeerexcessen, Handhaving neemt de locatie regelmatig mee in de surveillance en zal indien nodig op correcte wijze optreden.

Uw meldingen zullen in ons systeem worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Op do 7 mrt. 2019 om 17:46 schreef

[@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)>:


Beste bewoners,

Dinsdag 26 februari jl. hebben wij elkaar op het gemeentehuis gesproken. In het gesprek is onder andere aangegeven dat u als omwonende van de bouwlocatie Keetberglaan graag op de hoogte wenst te worden gehouden.

In bijgevoegde "bewonersbrief" informeren wij u graag!

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 466 1970 AL IJmuiden

   
 0255



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

[www.dresmevandervalk.nl](http://www.dresmevandervalk.nl)



Gemeente Velsen  
Algemene zaken Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Postbus 465  
1970 AL IJmuiden

IJmuiden, 19 mei 2019

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag, zondag 19 mei, was een aannemer in opdracht van de eigenaar van Keetberglaan 311, vanaf 10 uur 's ochtends tegels aan het zagen met een cirkelzaag (>100dB) in de voortuin van Keetberglaan nummer 311. Om 12.15 uur ben ik naar de aannemer toegelopen om te vragen of hij kon stoppen (mijn dochter van 2 slaapt 's middags), of aan de achterzijde van het huis wilde verder werken. Ik heb hem gewezen op de tijden van het Bouwbesluit. Hij gaf aan dat hij nog twee tegels moest zagen en zo klaar zou zijn.

Om 13.30 uur was hij nog steeds aan het zagen. Ik vroeg hem of hij nu toch echt wilde stoppen of aan de achterzijde wilde doorwerken. Hij gaf aan weer zo klaar te zijn, "nog twee tegels." Om 14 uur was hij nog steeds aan het zagen en ik wilde een melding maken op de Velsen app. Vanaf de stoep voor mijn voortuin heb ik een film gemaakt om het geluid vast te leggen voor de melding. Hij liep snel en intimiderend op mij af, wees met een halve tegel op korte afstand richting mijn borst en ik moest de film verwijderen (heb ik ook gedaan). Hij zei dat hij hard moest werken en dat ik een luxelevetje leid en dat hij wist waar ik woonde, dus dan "weet jij genoeg". Ik heb de politie gebeld en die is hier geweest en heeft deze man aangesproken op dit gedrag.

We hebben zo lang en vaak meldingen gedaan van (verkeers-) en geluidsoverlast buiten de tijden van de APV of door schreeuwen en radio's, direct aan de vele bouwvakkers, aannemers, de bewoners, vaak zelfs in pyjama aangesproken. Nu moet de politie zelfs op komen draven, omdat je als burger geen bezwaar mag hebben tegen de overlast. Het houdt niet op! Alle overlast, de overmacht, het niet gehoord worden, niet serieus worden genomen, weggezet worden als zeur, het beste woord dat erbij past is: verkrachting.

Bij deze een officieel verzoek tot handhaving van tijden van het bouwbesluit (bouwbesluit artikel 8.3) en het niet toestaan van parkeren van voertuigen langer dan 6 meter (APV artikel 5.7) aan de Keetberglaan 310 te IJmuiden. Om dit te kunnen handhaven is een snelle reactie nodig. De meldingen van de App van Velsen werkt niet, omdat alleen binnen kantoortijden naar gekeken wordt. Wij verzoeken u om een contactpersoon die buiten kantoortijden benaderd kan worden om op het moment dat bovengenoemde overtredingen spelen (bijvoorbeeld 6.30 u 's ochtends of op zondag), een oproep te doen om direct te handhaven. Wij verwachten voor vrijdag 24 mei 2019 een reactie op dit handhavingsverzoek. Dit verzoek is spoedeisend om te voorkomen dat het uit de hand loopt.

Met vriendelijke groeten,

Keetberglaan 310



---

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** maandag 8 april 2019 16:10  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Beste Allen,

Onderstaand hebben we vorige week nog gecommuniceerd naar de pioniers.

*Wij vragen de pioniers van de woningen met adres Keetberglaan 301 t/m 311 graag nog even aandacht voor het volgende. Nu deze woningen zijn opgeleverd en het bouwhek is verwijderd verzoeken wij u te parkeren op eigen terrein. Wanneer dit nog niet mogelijk is, omdat bijvoorbeeld de ondergrond nog niet is verhard, verzoeken wij u gebruik te maken van de parkeerhavens. Wij ontvangen namelijk meldingen dat hinderlijk geparkeerd wordt op straat. Bij voorbaat dank voor de medewerking!*

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 \_\_\_\_\_ :@Velsen.nl  
 0255 51



---

**Van:** M \_\_\_\_\_ it  
**Verzonden:** maandag 8 april 2019 6:40  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** 1  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen allen,

Ik was woensdag in de buurt voor wat anders en zag er veel busjes geparkeerd staan. Ik vermoedt dat veel bewoners, ondanks dat er zou zijn opgeleverd, nog vaklieden aan de gang hebben voor de afwerking. De materialen zijn veelal uit de tuinen maar bestaan deze nu nog uit zand, parkeren hierin lijkt mij geen optie en zal dat straks ook niet gaan gebeuren.

Met vriendelijke groet.

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[t@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** Daar  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:59  
**Aan:** I  
**CC:** I  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ja, het lijkt me goed in die mail nog even aandacht te vragen voor het parkeren op eigen terrein (indien mogelijk).  
Bedankt alvast, Miranda!

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer  
Openbare werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)

0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** I  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:55  
**Aan:** T  
**CC:** T  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen allen,

Ik denk niet dat de grond verhard is. Eind deze maand wordt de erfgrans aan de voorzijde uitgezet en gaan zij hun  
tuin en pad aanleggen. Ik ga vandaag nog wel een mail rondsturen naar de pioniers. Zal ik dan nog even aandacht  
vragen voor het parkeren op eigenterrein ....??

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)

0255 5



---

**Van:** I

**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:17

**Aan:** I

**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen collega's,


Melder heb ik dinsdag (weer) gesproken. Zij wil dat er aan de oostzijde van de Keetberglaan, aan de zijde van de nieuwe woningen, ook een parkeerverbod wordt ingesteld. Ik heb aangegeven dat we daarmee niet akkoord gaan omdat het verbod aan de westzijde toereikend is om verkeersstremming te voorkomen. Zij vroeg me toen of bedrijfsbusjes zoveel mogelijk op eigen terrein van de nieuwe woningen kunnen parkeren aangezien het hek nu weg is gehaald. Ik heb toen aangegeven dat ik het met de afdeling Gebiedsontwikkeling zou bespreken.

\_\_\_\_\_ is parkeren op eigen terrein van de nieuwe woningen op de Keetberglaan (en dan vooral tegenover de familie \_\_\_\_\_ qua verharding mogelijk? Zo ja, kan deze boodschap dan aan de nieuwe bewoners gegeven worden?

Met vriendelijke groet.

medewerker verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\\_\\_\\_\\_\\_@Velsen.nl](mailto:_____@Velsen.nl)

 0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** I

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 11:45


**Aan**


**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ter aanvulling.

Met vriendelijke groet.

\_\_\_\_\_ vijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\\_\\_\\_\\_\\_@velsen.nl](mailto:_____@velsen.nl)

 0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 6:59

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Morg

Mevrouw en haar man en aanverwanten zijn er een aantal keren bekeurd en heeft dit er toe geleid dat ze steeds meldingen doen begeleid het project en vanuit de bouwkant. Er hebben al gesprekken met de melder plaatsgevonden maar lukt het niet om de melder tevreden te stellen.

In deze gaat het concreet om een aanvraag tot het instellen van een parkeerverbod aan de kant van de woningen die nu klaar zijn en zou dit tegenover het al tijdelijk ingestelde parkeerverbod voor de woning van de melder zijn. Het is aan de "verkeerskamer" om hierover een reactie te geven.

Ik heb en meegenomen in cc zodat ze op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  
06 5.

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen; ↑

**CC:** Toezichthouders

**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  
0255

---

**Van:** I  
**Verzonden:** donderdag 9 mei 2019 13:17  
**Aan:** Toezichthouders; I  
**CC:**  
**Onderwerp:** zandoverlast Keetberglaan 310

Beste collega's,

Ik heb net de heer [naam] aan de telefoon gehad. Recent is er zand gestort bij het project Snippergroen, hij heeft hier veel overlast van. Meneer heeft zelf al een aantal kruitwagens afgevoerd.

Waarschijnlijk hebben de bewoners zand gestort..? Ik heb gezegd dat ik het zou melden.

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 5

[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)







---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 8 april 2019 6:40  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen allen,

Ik was woensdag in de buurt voor wat anders en zag er veel busjes geparkeerd staan. Ik vermoedt dat veel bewoners, ondanks dat er zou zijn opgeleverd, nog vaklieden aan de gang hebben voor de afwerking. De materialen zijn veelal uit de tuinen maar bestaan deze nu nog uit zand, parkeren hierin lijkt mij geen optie en zal dat straks ook niet gaan gebeuren.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)





---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:59  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ja, het lijkt me goed in die mail nog even aandacht te vragen voor het parkeren op eigen terrein (indien mogelijk).  
Bedankt alvast

Met vriendelijke groet.

verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [n@Velsen.nl](mailto: n@Velsen.nl)  
 025

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:55  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen allen,

Ik denk niet dat de grond verhard is. Eind deze maand wordt de erfgrans aan de voorzijde uitgezet en gaan zij hun tuin en pad aanleggen. Ik ga vandaag nog wel een mail rondsturen naar de pioniers. Zal ik dan nog even aandacht vragen voor het parkeren op eigenterrein ....??

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenhed Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [iv@Velsen.nl](mailto:iv@Velsen.nl)  
 0255 567



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Goedemorgen collega's,

Melder heb ik dinsdag (weer) gesproken. Zij wil dat er aan de oostzijde van de Keetberglaan, aan de zijde van de nieuwe woningen, ook een parkeerverbod wordt ingesteld. Ik heb aangegeven dat we daarmee niet akkoord gaan omdat het verbod aan de westzijde toereikend is om verkeersstremming te voorkomen. Zij vroeg me toen of bedrijfsbusjes zoveel mogelijk op eigen terrein van de nieuwe woningen kunnen parkeren aangezien het hek nu weg is gehaald. Ik heb toen aangegeven dat ik het met de afdeling Gebiedsontwikkeling zou bespreken.

@ [redacted] : is parkeren op eigen terrein van de nieuwe woningen op de Keetberglaan (en dan vooral tegenover de familie Dresme) qua verharding mogelijk? Zo ja, kan deze boodschap dan aan de nieuwe bewoners gegeven worden?

Met vriendelijke groet,

[redacted] voor verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 n@Velsen.nl  
 0255 5

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** T

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 11:45



**Aan:** L

**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ter aanvulling.

Met vriendelijke groet.

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [wijkbeheer@velsen.nl](mailto:wijkbeheer@velsen.nl)  
 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** ,

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 6:59

**Aan:**

**CC:** ↑

**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Morge

Mevrouw en haar man en aanverwanten zijn er een aantal keren bekeurd en heeft dit er toe geleid dat ze steeds meldingen doen. I \_\_\_\_\_ begeleid het project \_\_\_\_\_ vanuit de bouwkant. Er hebben al gesprekken met de melder plaatsgevonden maar lukt het niet om de melder tevreden te stellen.

In deze gaat het concreet om een aanvraag tot het instellen van een parkeerverbod aan de kant van de woningen die nu klaar zijn en zou dit tegenover het al tijdelijk ingestelde parkeerverbod voor de woning van de melder zijn. Het is aan de "verkeerskamer" om hierover een reactie te geven.

Ik heb I \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ meegenomen in cc zodat ze op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [wijkbeheer@velsen.nl](mailto:wijkbeheer@velsen.nl)  


<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen;


**CC:** Toezichthouders


**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

—  
wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)

 0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:43  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Ter info.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 56



**Van:** [mailto: @gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:50  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste I

Ook nog een reactie op uw bericht van 20-2-2019.

Het peil moet in het bestemmingsplan gedefinieerd zijn anders is het maaiveld het peil, dat zegt de uitspraak van de hoogste rechter.

Ik waarschuw aangaande jullie werkwijze, die onjuist is en vatbaar voor juridische procedures.

Ik heb totaal geen zin om een juridische procedure te volgen over 25 cm te hoog, maar ik heb wel een hekel aan de houding van gemeente Velsen (dat is over alle eilandjes -ik bedoel afdelingen- heen) van "wij doen dat altijd zo, dus". Dan blijft er voor de burger weinig over behalve een juridische strijd te gaan voeren. Dat kan anders.

Tot nu toe heeft de gemeente voor ons (de bewoners in de wijk) aangaande dit project nog **niets** verbeterd, alleen maar langdurig de rust in de wijk ontnomen.

--  
Met hartelijke groeten,

m: O

Op wo 20 feb. 2019 om 15:46 schreef .

[>:](mailto:'@velsen.nl)

Geachte mevrouw

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.



De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.

Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 \_\_\_\_\_@Velsen.nl  
 0255 567200



**Van:** \_\_\_\_\_mailto:\_\_\_\_\_@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--

Met vriendelijke groeten,

-----

m: 06--

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----





---

**Van:** .  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:17  
**Aan:** .  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Goedemorgen collega's,

Melder heb ik dinsdag (weer) gesproken. Zij wil dat er aan de oostzijde van de Keetberglaan, aan de zijde van de nieuwe woningen, ook een parkeerverbod wordt ingesteld. Ik heb aangegeven dat we daarmee niet akkoord gaan omdat het verbod aan de westzijde toereikend is om verkeersstremming te voorkomen. Zij vroeg me toen of bedrijfsbusjes zoveel mogelijk op eigen terrein van de nieuwe woningen kunnen parkeren aangezien het hek nu weg is gehaald. Ik heb toen aangegeven dat ik het met de afdeling Gebiedsontwikkeling zou bespreken.

is parkeren op eigen terrein van de nieuwe woningen op de Keetberglaan (en dan vooral tegenover de familie : qua verharding mogelijk? Zo ja, kan deze boodschap dan aan de nieuwe bewoners gegeven worden?

Met vriendelijke groet.

verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255





---

**Van:** .  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 11:45  
**Aan:** .  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ter aanvulling.

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 i@velsen.nl  
 0255



---

**Van:** |  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 6:59  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Morge



Mevrouw en haar man en aanverwanten zijn er een aantal keren bekeurd en heeft dit er toe geleid dat ze steeds meldingen doet. ^ begeleid het project en vanuit de bouwkant.  
Er hebben al gesprekken met de melder plaatsgevonden maar lukt het niet om de melder tevreden te stellen.

In deze gaat het concreet om een aanvraag tot het instellen van een parkeerverbod aan de kant van de woningen die nu klaar zijn en zou dit tegenover het al tijdelijk ingestelde parkeerverbod voor de woning van de melder zijn. Het is aan de "verkeerskamer" om hierover een reactie te geven.

Ik heb | en neegenomen in cc zodat ze op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet.

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [dv@velsen.nl](mailto:dv@velsen.nl)  
 06 53



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31  
**Aan:** vergunningen;  
**CC:** Toezichthouders  
**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

;


---


**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:59  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ja, het lijkt me goed in die mail nog even aandacht te vragen voor het parkeren op eigen terrein (indien mogelijk).  
Bedankt alvast, ...

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl

 0255 .



---

**Van:** |  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:55  
**Aan:** |  
**CC:** |  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Goedemorgen allen,

Ik denk niet dat de grond verhard is. Eind deze maand wordt de erfgrans aan de voorzijde uitgezet en gaan zij hun tuin en pad aanleggen. Ik ga vandaag nog wel een mail rondsturen naar de pioniers. Zal ik dan nog even aandacht vragen voor het parkeren op eigenterrein ....??

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 | @Velsen.nl

 0255



---

**Van:** .  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2019 9:17  
**Aan:** .  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Goedemorgen collega's,

Melder heb ik dinsdag (weer) gesproken. Zij wil dat er aan de oostzijde van de Keetberglaan, aan de zijde van de nieuwe woningen, ook een parkeerverbod wordt ingesteld. Ik heb aangegeven dat we daarmee niet akkoord gaan omdat het verbod aan de westzijde toereikend is om verkeersstremming te voorkomen. Zij vroeg me toen of bedrijfsbusjes zoveel mogelijk op eigen terrein van de nieuwe woningen kunnen parkeren aangezien het hek nu weg is gehaald. Ik heb toen aangegeven dat ik het met de afdeling Gebiedsontwikkeling zou bespreken.

is parkeren op eigen terrein van de nieuwe woningen op de Keetberglaan (en dan vooral tegenover de familie :) qua verharding mogelijk? Zo ja, kan deze boodschap dan aan de nieuwe bewoners gegeven worden?

Met vriendelijke groet.

verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:** .  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 11:45  
**Aan:** l  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Ter aanvulling.

Met vriendelijke groet.

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [dv@velsen.nl](mailto:dv@velsen.nl)  
 0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 6:59

**Aan**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Morge

Mevrouw en haar man en aanverwanten zijn er een aantal keren bekeurd en heeft dit er toe geleid dat ze steeds meldingen doen. begeleid het project en vanuit de bouwkant.


Er hebben al gesprekken met de melder plaatsgevonden maar lukt het niet om de melder tevreden te stellen.

In deze gaat het concreet om een aanvraag tot het instellen van een parkeerverbod aan de kant van de woningen die nu klaar zijn en zou dit tegenover het al tijdelijk ingestelde parkeerverbod voor de woning van de melder zijn. Het is aan de "verkeerskamer" om hierover een reactie te geven.

Ik heb neegenomen in cc zodat ze op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** T.

**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen;

**CC:** Toezichthouders

**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



L.....

Op wo 3 apr. 2019 om 09:20 schreef  
[deurwaarder.nl](mailto:deurwaarder.nl)>:

- Kakes Deurwaarder · · ·

[@kakes-](mailto:@kakes-)

Goedemorgen,

Dit is een leverancier van onze onderaannemer geweest, die om 7.00 moet gaan vloeren smeren.

Aangezien ze op alle bouwwerken om 7.00 beginnen met vloeren smeren, zal er ergens eerder als half 7 zand moeten worden gebracht.

Ik geef het door aan de onderaannemers, maar vanaf daar moeten wij vertrouwen op onze onderaannemer

Die zijn eigen leverancier weer stuurt.

De dag ervoor was het overigens een onderaannemer van onze collega aannemer die voorlopig ook nog druk bezig zijn

met de losse woning op het duinroospad.

Wel zal ik het weer eens aangeven zo laat als mogelijk te komen, maar dit lukt zo te zien niet altijd.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, en wij schenken er weer aandacht aan.

Met vriendelijke groet,

Mobiel nr: 6

**kakes**  
**deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)



**Van:** l <li \_\_\_\_\_@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:36

**Aan:** ( \_\_\_\_\_@kakes-deurwaarder.nl>

**CC:** <LWaard@velsen.nl>;

\_\_\_\_\_.@velsen.nl>

**Onderwerp:** vanmorgen half 7

Hallo

Vanmorgen werd ik wakker net na 6.30 uur, van machine-lawaai (iets verder weg dan gebruikelijk). Ik ben toch maar uit mijn bed gegaan en in mijn pyama op onderzoek gegaan, daar heb ik echt zin in! Feit is dat weer niet aan de tijden van het Bouwbesluit worden gehouden. Gisterochtend werden we ook om 6.40 u wakker van motoren en toen ben ik niet op onderzoek uit gegaan.

Vandaag blijkt het een knijpwagen te zijn die zand aan het laden of lossen was in de silo van HSB aan het einde van het Duinroospad. De bestuurder van de knijpwagen kenteken BX-RF-24 van gebr.

wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Graag wil ik weten wat de noodzaak is af te wijken van de bouw tijden en wat eraan gedaan wordt om dit te vanaf nu af aan te voorkomen.

--

Met vriendelijke groeten,

m: C

--

Met hartelijke groeten,











---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:52  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast bouwafval

Geachte heer

Via handhaving openbare ruimten kwam er een klacht binnen dat er bouwafval de duinen inwaaien.  
Zouden jullie hier notitie van willen nemen?  
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 56



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:39  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Overlast bouwafval


Hoi

Reeds heb ik een melding ontvangen over de nieuwbouw aan de keetberglaan/ snippenbos.  
Melding luid dat er bouwafval resten de duinen in waaien.

Zou jij de aannemers hierop kunne attenderen?

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)  


<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:** - Kakes Deurwaarder <@kakes-deurwaarder.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 december 2018 7:57  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast bouwafval



Beste heer  
Hierin ga ik actie ondernemen.  
Met vriendelijke groet,

Mobiel nr.

---

**kakes**  
**Deurwaarder**


 Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam  
 [www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

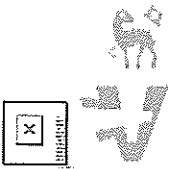
 0299-39 89 85  
 36004923



**Van:** -  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:52  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast bouwafval

Geachte heer  
Via handhaving openbare ruimten kwam er een klacht binnen dat er bouwafval de duinen inwaaien.  
Zouden jullie hier notitie van willen nemen?  
Alvast bedankt.  
Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden  
 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
'0233 36




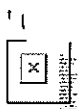
---

**Van:** -  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:39  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Overlast bouwafval  
Hoi -

Reeds heb ik een melding ontvangen over de nieuwbouw aan de keetberglaan/ snippenbos.  
Melding luid dat er bouwafval resten de duinen in waaien.

Zou jij de aannemers hierop kunne attenderen?  
Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden  
 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.



-----disclaimer-----

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 12 december 2018 9:42  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**Onderwerp:** RE: Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos

Bedankt !  
Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 56



**Van:** - Kakes Deurwaarder [<mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl>]

**Verzonden:** woensdag 12 december 2018 8:01

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos

Goedemorgen,

We zullen de hekken zo strak als mogelijk gaan zetten.

De grote zandbalk zal begin volgende week weer weg zijn, dan kunnen we de hekken weer een groter stuk naar binnen zetten.

Met vriendelijke groet,

Mobiel nr:

---

**kakes**  
**deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:56

**Aan:**

**CC:** Lrd

**Onderwerp:** FW: Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos

Geachte heer


Onderstaande melding kwam bij mij binnen.


Zou u er voor willen zorgen dat de hekken zo strak mogelijk langs de stoeprand komt te staan?

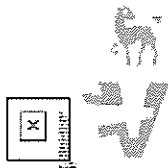
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

 0255 56



---

**Van:**

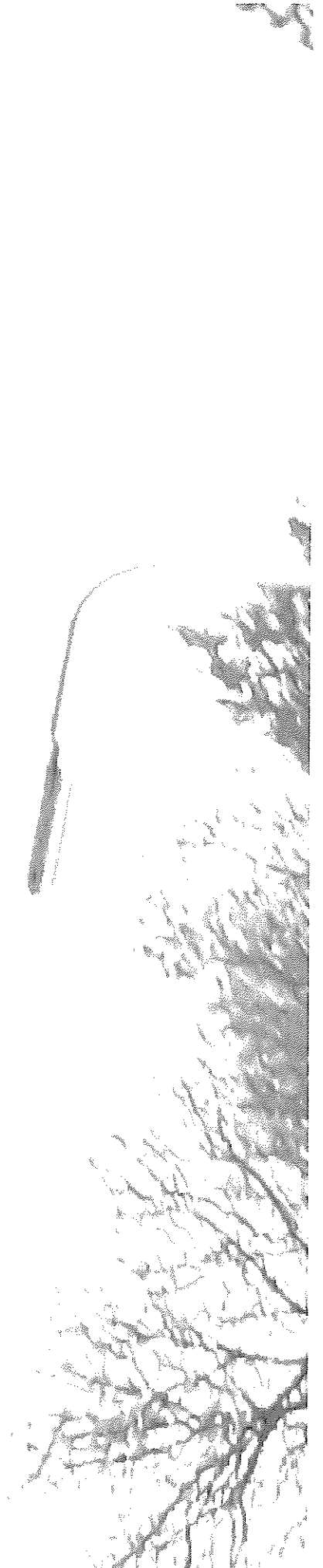
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:50

**Aan:**

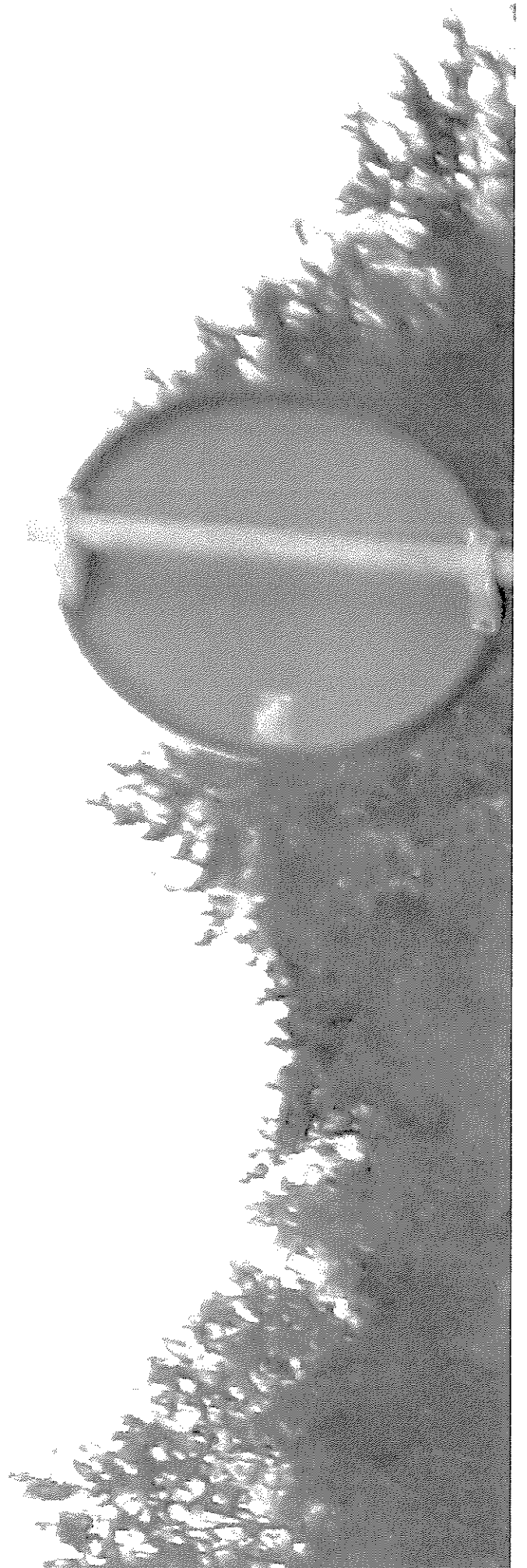
**Onderwerp:** Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos

Hoi L

Laatst kreeg ik een melding dat er bij de nieuwbouw een zandcontainer is geplaatst wat volgens de melder de weg versmald waardoor er een gevaarlijke verkeerssituatie ontstaat.  
zouden jullie hier een blik op kunnen werpen?







Municipaal netwerk

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 13 december 2018 16:06  
**Aan:** L  
**Onderwerp:** FW: Belangrijk!! voetpad achter de bebouwing  
**Urgentie:** Hoog

TK

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:0255 56)  
0255 56



---

**Van:** M  
**Verzonden:** donderdag 13 december 2018 16:05  
**Onderwerp:** Belangrijk!! voetpad achter de bebouwing  
**Urgentie:** Hoog

Beste Pioniers,

Door een miscommunicatie tussen de gemeente en de aannemer is de aannemer al begonnen met de aanleg van het voetpad achter de bebouwing. Gemeente ziet nu geen andere mogelijkheid dan het achtergelegen voetpad volledig aan te leggen.

De gemeente zal het achtergelegen voetpad indien nodig in woonrijpfase op haar kosten herstellen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

...

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:0255 56)

☎ 025





---

**Van:** .....  
**Verzonden:** maandag 17 december 2018 12:47  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Aanwijzen erfgrans

TK

Met vriendelijke groet.

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 5 .....



---

**Van:** ..  
**Verzonden:** maandag 17 december 2018 12:46  
**Onderwerp:** Aanwijzen erfgrans

Beste Pioniers,

Dinsdag 18 december (morgen) gaat de landmeter de erfgrenzen aan de achterzijde van de percelen uitzetten. Om 13.00 uur staat de aanwijs gepland, hierbij is ook projectleider ! ..... aanwezig. Op verzoek worden tevens de erfgrenzen aan de voorzijde van de woningen Keetberglaan 315 en Duinroospad 7 en 9 uitgezet.

De landmeter gaat piketten (paaltjes) op de erfgrans uitzetten. U hoeft niet aanwezig te zijn bij de aanwijs. Het is wel verstandig om de piketten in te meten, zo weet u ook wanneer de piketten verwijderd zijn waar de erfgrans gelegen is.



Na de aanwijs is de eigenaar verantwoordelijk voor het behoud van de piketten.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

  0255 56

[Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)





---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 16 januari 2019 13:13  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: plastic van de bouw in duinen.

Onderstaande mail ter info.  
Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [ij@Velsen.nl](mailto:ij@Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:** ( ) - Kakes Deurwaarder [<mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl>]

**Verzonden:** woensdag 16 januari 2019 11:48

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: plastic van de bouw in duinen.

Goedemorgen,

Wij houden dit in de gaten, en zullen in het vervolg elke vrijdag

Een ronde doen om het bij te houden.

We kunnen niet alles voorkomen omdat de bewoners die allemaal aan het klussen zijn in hun nieuwe woning

Er ook debet aan zijn.

We gaan ons best doen.

Met vriendelijke groet,

---

Mobiel nr 06 2000 0000

---

**kakes**  
**deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)





---


**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 16 januari 2019 12:39  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Nieuwbouw Snippenbos plastic in duinrand

Hoi,

Thanks voor de info, gaat de aannemer wel zijn werknemers opdragen om de boel op te ruimen?

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)



---


**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 16 januari 2019 11:15  
**Aan:** Y  
**Onderwerp:** Nieuwbouw Snippenbos plastic in duinrand

Beste

Ik heb de uitvoerder van het bouwbedrijf er op aangesproken.  
De zware storm van de afgelopen tijd heeft er voor gezorgd dat er het een en ander is weggewaaid.  
De melding komt bij Familie vandaan.  
Zij laten hun huis bouwen door deze aannemer.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 16 januari 2019 9:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** nieuwbouw Snippenbos plastic in duinrand



Hoi

Ik krijg weer meldingen van de buurtbewoners dat er troep in de duinen ligt wat afkomstig is vanuit de duinen. Zou jij de aannemers hierop willen aanspreken en de bende te laten opruimen.

Kun je mij zodra je ze hebt aangesproken mij terugkoppelen.  
Ik heb de melding ook nog even toegevoegd in de mail voor verduidelijking.  
<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  


<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:** --  
**Verzonden:** maandag 28 januari 2019 9:36  
**Aan:** ' - Kakes Deurwaarder'  
**CC:** --  
**Onderwerp:** FW: Zwerfafval in onze tuinen en duinen  
**Bijlagen:** IMG\_3217.JPG; ATT00001.txt; IMG\_3216.JPG; ATT00002.txt

Geachte heer

Onderstaande klacht van de heer Dresme kwam vanmorgen binnen bij de gemeente Velsen.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:--@Velsen.nl)  
0255 56

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: f  
Verzonden: maandag 28 januari 2019 9:17  
Aan:  
Onderwerp: FW: Zwerfafval in onze tuinen en duinen

Hoi f

Vorige week had ik een gelijke klacht, vervuiling omgeving door de bouwers, ook doorgegeven en had Leen netjes gereageerd.

Vandaag klaagt de bewoner opnieuw en heeft deze foto's bijgevoegd ter onderbouwing.

Mogelijk dat er iets kan worden ondernomen ter voorkoming van de terugkerende klachten.

Met vriendelijke groet,

teamleider  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto:--@velsen.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ↑ [mailto:\_\_\_\_\_@gmail.com]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 9:05

Aan

Onderwerp: Zwerfafval in onze tuinen en duinen

Beste \_\_\_\_\_ ook het zwerfafval blijft onverminderd rondgestrooid worden door HSB. Ik heb net weer de lege stuczakken en pur uit mijn tuin verwijderd om vervolgens een nieuwe lading al weer te zien aanvliegen. Onze burens van 308 hebben het inmiddels opgegeven. Hun tuin ziet er permanent uit als een vuilnisbelt. We hebben de uitvoerder hierop aangesproken maar die trekt het zich niet echt aan. Misschien is het een idee als de nieuwe bewoners van deze fijne nieuwe wijk en hsb een dagje de boel komen schoonmaken?! Wat vind jij?









---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdan 31 januari 2019 7:38  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Overlast!!!  
**Bijlagen:** IMG\_3259.MOV; ATT00001.txt

Morge, ter info en met een vraag

Ik heb direct na binnenkomst van het mailtje het team er naar toegestuurd om te zien wat er vanuit onze taak aan gedaan kan worden. Volgens de informatie zou de overlast zijn gestart vanaf 06.30 uur. De vraag is of dit mag en daarnaast of het niet anders kan?

Met vriendelijke groet,

teamleider  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto:)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [@gmail.com](mailto:mail)  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 7:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Overlast!!!

Zie bijgevoegde film. Dit spektakel begon om 6:30 uur. De hele straat is wakker denk ik. De zeer luide motor en zwaailichten van de truck moeten blijkbaar ook de hele tijd aan staan. Let ook op de klike's die weg gezet zijn. Om vervolgens niet terug gezet te worden. Klike's worden dan niet gelegegd door Hsv. Dit gebeurt allemaal geregeld!! We trekken dit niet meer na 1,5 jaar!!!! Kunt u alstublieft wat doen!!





**Van:** [miranda.eggen@velsen.nl](mailto:miranda.eggen@velsen.nl)  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 8:48  
**Aan:** [miranda.eggen@velsen.nl](mailto:miranda.eggen@velsen.nl)  
**Onderwerp:** RE: Overlast!!!

Hoi Jij kijkt hiernaar?

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:miranda.eggen@velsen.nl)

0255 511111

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van

Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:38

Aan

Onderwerp: FW: Overlast!!!

Morge, ter info en met een vraag

Ik heb direct na binnenkomst van het mailtje het team er naar toegestuurd om te zien wat er vanuit onze taak aan gedaan kan worden. Volgens de informatie zou de overlast zijn gestart vanaf 06.30 uur. De vraag is of dit mag en daarnaast of het niet anders kan?

Met vriendelijke groet,

teamleider

Algemene zaken

Werkenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:miranda.eggen@velsen.nl)

'01

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van [\[mailto:miranda.eggen@gmail.com\]](mailto:miranda.eggen@gmail.com)

Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:32

Aan: M

Onderwerp: Overlast!!!

Zie bijgevoegde film. Dit spektakel begon om 6:30 uur. De hele straat is wakker denk ik. De zeer luide motor en zwaailichten van de truck moeten blijkbaar ook de hele tijd aan staan. Let ook op de kliko's die weg gezet zijn. Om vervolgens niet terug gezet te worden. Kliko's worden dan niet geleegd door Hsv. Dit gebeurt allemaal geregeld!! We trekken dit niet meer na 1,5 jaar!!!! Kunt u alstublieft wat doen!!

---

**Van:** -----  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 10:39  
**Aan:**  
**CC:** ↑  
**Onderwerp:** RE: Overlast!!!

Hoi f

Ik kan het filmpje niet bekijken, maar kan me er wat bij voorstellen.  
Ik kan er niets mee als er ergens iets afgeleverd wordt. Het betreft geen bouwen in de zin van het bouwbesluit.  
Ik weet niet voor welke pionier deze vrachtwagen kwam.  
Het valt mij op dat er geen één andere buurtbewoners klagen.  
Ook niet in het verleden.

Behalve dan de familie

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[postbus465@Velsen.nl](mailto:postbus465@Velsen.nl)

0255 51

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 8:48  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast!!!

Hoi f, heb jij kijkt hiernaar?

Met vriendelijke groet,

f

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[postbus465@Velsen.nl](mailto:postbus465@Velsen.nl)

0255 51

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: -  
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:38  
Aan: -  
Onderwerp: FW: Overlast!!!

Morge, ter info en met een vraag

Ik heb direct na binnenkomst van het mailtje het team er naar toegestuurd om te zien wat er vanuit onze taak aan gedaan kan worden. Volgens de informatie zou de overlast zijn gestart vanaf 06.30 uur. De vraag is of dit mag en daarnaast of het niet anders kan?

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)

' 06 5

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: I [\[mailto: @gmail.com\]](mailto: [mailto: @gmail.com])  
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:32  
Aan: I  
Onderwerp: Overlast!!!

Zie bijgevoegde film. Dit spektakel begon om 6:30 uur. De hele straat is wakker denk ik. De zeer luide motor en zwaailichten van de truck moeten blijkbaar ook de hele tijd aan staan. Let ook op de klike's die weg gezet zijn. Om vervolgens niet terug gezet te worden. Klike's worden dan niet geleegd door Hsv. Dit gebeurt allemaal geregeld!! We trekken dit niet meer na 1,5 jaar!!!! Kunt u alstublieft wat doen!!

---

**Van:** .....  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 7:15  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Overlast!!!

Hoi,

Kan er ook geen mail gestuurd worden naar de aannemers? OM en Deurwaarder? Staat er in het bouwbesluit niks over het maken van herrie of bouwen in een woonwijk?? Of dat we ze in iedergeval op de hoogte brengen van de signalen die wij krijgen?

Ik Denk dat de heer ..... voorvoerder is van de omwonende Personen aan de Keetberglaan. ze hebben zich verenigd en komen ook eerdaags op het het gemeentehuis.

Groet

---

**Van:** Le  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 10:39:18  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast!!!

Ho

Ik kan het filmpje niet bekijken, maar kan me er wat bij voorstellen.  
Ik kan er niets mee als er ergens iets afgeleverd wordt. Het betreft geen bouwen in de zin van het bouwbesluit.  
Ik weet niet voor welke pionier deze vrachtwagen kwam.  
Het valt mij op dat er geen één andere buurtbewoners klagen.  
Ook niet in het verleden.

Behalve dan de fami

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)

0255 5

-----Oorspronkelijk bericht-----

Var

**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 8:48

**Aan:**

Onderwerp: RE: Overlast!!!

Hoi ! Jij kijkt hiernaar?

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)

0255 !

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:

Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:38

Aan:

Onderwerp: FW: Overlast!!!

Morge, ter info en met een vraag

Ik heb direct na binnenkomst van het mailtje het team er naar toegestuurd om te zien wat er vanuit onze taak aan gedaan kan worden. Volgens de informatie zou de overlast zijn gestart vanaf 06.30 uur. De vraag is of dit mag en daarnaast of het niet anders kan?

Met vriendelijke groet,

teamleider  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

› [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: i : <mailto: @gmail.com>]

Verzonden: donderdag 31 januari 2019 7:32

Aan: ,

Onderwerp: Overlast!!!

Zie bijgevoegde film. Dit spektakel begon om 6:30 uur. De hele straat is wakker denk ik. De zeer luide motor en zwaailichten van de truck moeten blijkbaar ook de hele tijd aan staan. Let ook op de kliko's die weg gezet zijn. Om vervolgens niet terug gezet te worden. Kliko's worden dan niet gelegegd door Hsv. Dit gebeurt allemaal geregeld!! We trekken dit niet meer na 1,5 jaar!!!! Kunt u alstublieft wat doen!!

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 11:26  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan

Goedemorgen

Volgens bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Een particulier zelfbouwer zou zelfs buiten deze tijden en op zondag mogen bouwen, slopen.

De aannemers zijn hiervan op de hoogte.

Het komt wel eens voor dat er voor 7 uur in de ochtend een bestelling wordt afgeleverd.

Dit is aan de vervoerder / transporteur en hier hebben wij geen grip op en kunnen hier ook niet op handhaven.

Wanneer er een (vracht)auto ergens al dan niet fout geparkeerd staat of staat te lossen is geen zaak voor ons.

Desondanks adviseer ik aannemers altijd om niet te vroeg de bestellingen te laten afleveren en eventueel (parkeer)overlast te beperken.

Familie I klaagt al tijdens de gehele bouwperiode dagelijks over van en nog wat.

HSB is naar mijn mening een net bedrijf.

In juni 2019 zullen waarschijnlijk de laatste woningen door HSB worden opgeleverd.

OM-Bouwgroep is nog maar net 1 week begonnen en zal naar verwachting medio september / oktober 2019 de woning op kavel 7 opleveren.

Ook zij hebben inmiddels op hun 1<sup>ste</sup> werkdag "kennis" gemaakt met de familie

We zullen tot die tijd nog héél veel klachten van krijgen.

Ik zal wederom de HSB en OM-Bouwgroep en de familie een mail sturen / informeren over deze klacht.

Met vriendelijke groet.

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 485, 1970 AL IJmuiden

[ [J@Velsen.nl](mailto:J@Velsen.nl)

0255



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 17:01  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Grote voertuigen Keetberglaan

Hoi L

Reeds heb ik de melding ontvangen van mevrouw , dat er om 06:45 een vrachtwagen bij de nieuwbouw arriveerden voor het lossen van materiaal, vermoedelijk zand.

Zij doelt hierbij op de wetgeving dat de bouw pas om 07:00 pas mag starten. Hoe het is geregeld met tijden dat bouwwerkzaamheden mogen worden uitgevoerd is voor mij een grijs gebied.

Maar als zij doelt op de APV over het aanwezig hebben van een groot voertuig binnenin de gemeente dan zit ze er naast want dan hebben we het over parkeren en niet lossen.

Mijn vraag aan jou:


Zijn er afspraken gemaakt met de aannemers over hoe laat zij hun materiaal mogen laten aanleveren?

En zijn er wellicht enige andere afspraken waarvan jij zou zeggen, joh dat is ook wel handig om te weten.

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 12:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Melding overlast

Geachte mevrouw

Volgens bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Een particulier zelfbouwer zou zelfs buiten deze tijden en op zondag mogen bouwen, slopen.

De aannemers zijn hiervan op de hoogte.

Het komt wel eens voor dat er voor 7 uur in de ochtend een bestelling wordt afgeleverd dan wel een puinbak wordt opgehaald.

Dit is aan de vervoerder / transporteur en hier hebben wij geen grip op en kunnen hier vanuit bouwtoezicht ook niet op handhaven.

Wanneer er een (vracht)auto ergens al dan niet fout geparkeerd staat of staat te lossen/laden is geen zaak voor bouwtoezicht.

Desondanks adviseren wij de aannemers en zelfbouwers altijd om niet te vroeg de bestellingen te laten afleveren, op te laten halen en eventueel (parkeer)overlast te beperken.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

*WABO-Toezicht.*

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

☎ 0255 567200



## 4347-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 4347-2019	Behandelaar:	Startdatum: 31
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum: 1
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

<b>Omschrijving:</b> Melding Overlast / Vandalisme; Woonoverlast Locatie Keetberglaan 307 object 0 - Melder. I
<b>Reden start:</b> Vanmorgen om 6.45 uur wakker gemaakt door bedrijf dat de stortbak kwam halen. Wanneer en hoe gaat de gemeente camera's worden opgehangen waardoor handhaving niet zo vroeg uit zijn bed hoeft?! Op de vorige meldingen wil ik wel een antwoord op mijn vraag!

hoofdcategorie \* Overlast / Vandalisme subcategorie \* V

### Omschrijving melding \*

Vanmorgen om 6.45 uur wakker gemaakt door bedrijf dat de stortbak kwam halen. Wanneer en hoe gaat de gemeente camera's worden opgehangen waardoor handhaving niet zo vroeg uit zijn bed hoeft?! Op de vorige meldingen heb ik GE

### Locatie melding

straat \* Keetberglaan huisnummer \* 3  
 postcode 1974XA woonplaats U

### Gegevens melder

voornaam achternaam  
 telefoonnummer emailadres L

### Voortgangsinformatie

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 12:41  
**Aan:** OMBouwgroep; - Kakes Deurwaarder'  
**Onderwerp:** klacht van de familie

Geachte heer van de en de heer


Ik wil jullie even informeren dat de familie van de Keetberglaan 310 bij de gemeente geklaagd heeft.

- Op 28/1 i.v.m. rommel in de tuin (Kakes-Deurwaarder)
- Op 28/1 i.v.m. trillingsoverlast (OM-Bouwgroep)
- Op 31/1 i.v.m. lawaai vrachtverkeer ophalen puinbak (Kakes-Deurwaarder)

Alvast een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)






---


**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 15:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Groot bouwverkeer Keetberglaan

Bedankt. Jij ook fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

 0255 5



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 15:51  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Groot bouwverkeer Keetberglaan

Hoi L

Ik heb mevrouw Dresma de reactie gegeven dat wij de dimpaact afhandelen.  
Oh en nog bedankt voor de terugkoppeling. Fijn weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** \\\n  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 15:50  
**Aan:** ' ' @gmail.com'  
**Onderwerp:** Groot bouwverkeer Keetberglaan

Geachte heer/ mevrouw,

Reeds heeft u de melding gemaakt dat er op dinsdag 29 januari om 06:45uur, een grote vrachtwagen voor uw woning stond en uw nachtrust verstoorde. U doelt hierbij op vastgestelde wetgeving dat bouw- sloopwerkzaamheden pas na 07:00uur mogen plaatsvinden, dat klopt ook.

In de situatie die u vermeld worden er geen bouw- sloopwerkzaamheden uitgevoerd, maar een levering van materiaal.

Des ondanks zullen de aannemers worden aangesproken over de veroorzaakte overlast met het verzoek om hun leveringen op een later tijdstip te laten uitvoeren, maar ik kan hier geen beloftes aan vast maken.

Uw melding zal worden afgehandeld in ons systeem.

Met vriendelijke groet,

\

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 9:17  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]



**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan

Hai L

De familie [redacted] doet inderdaad regelmatig meldingen. Van mijn kant wil ik er wel graag op aandringen dat we die meldingen te allen tijde serieus behandelen. Recent hebben [redacted] en ik contact gehad met de familie [redacted] en in ieder geval toegezegd dat we actiever richting de omwonenden zullen communiceren over werkzaamheden, bijvoorbeeld het woonrijp maken.

Met vriendelijke groet.

projectleider  
Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\[redacted\]@Velsen.nl](mailto:[redacted]@Velsen.nl)  
 06 4057 [redacted]



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 11:26  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] Gr  
Steen  
**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan

Goedemorgen [redacted],

Volgens bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Een particulier zelfbouwer zou zelfs buiten deze tijden en op zondag mogen bouwen, slopen.

De aannemers zijn hiervan op de hoogte.

Het komt wel eens voor dat er voor 7 uur in de ochtend een bestelling wordt afgeleverd.

Dit is aan de vervoerder / transporteur en hier hebben wij geen grip op en kunnen hier ook niet op handhaven.

Wanneer er een (vracht)auto ergens al dan niet fout geparkeerd staat of staat te lossen is geen zaak voor ons.

Desondanks adviseer ik aannemers altijd om niet te vroeg de bestellingen te laten afleveren en eventueel (parkeer)overlast te beperken.

Familie L [redacted] klaagt al tijdens de gehele bouwperiode dagelijks over van en nog wat.

HSB is naar mijn mening een net bedrijf.

In juni 2019 zullen waarschijnlijk de laatste woningen door HSB worden opgeleverd.

OM-Bouwgroep is nog maar net 1 week begonnen en zal naar verwachting medio september / oktober 2019 de woning op kavel 7 opleveren.

Ook zij hebben inmiddels op hun 1<sup>ste</sup> werkdag "kennis" gemaakt met de familie

We zullen tot die tijd nog héél veel klachten van Dresme krijgen.

Ik zal wederom de HSB en OM-Bouwgroep en de familie , een mail sturen / informeren over deze klacht.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 17:01  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Grote voertuigen Keetberglaan

Hoi

Reeds heb ik de melding ontvangen van mevrouw [redacted] dat er om 06:45 een vrachtwagen bij de nieuwbouw arriveerden voor het lossen van materiaal, vermoedelijk zand.

Zij doelt hierbij op de wetgeving dat de bouw pas om 07:00 pas mag starten. Hoe het is geregeld met tijden dat bouwwerkzaamheden mogen worden uitgevoerd is voor mij een grijs gebied.

Maar als zij doelt op de APV over het aanwezig hebben van een groot voertuig binnenin de gemeente dan zit ze er naast want dan hebben we het over parkeren en niet lossen.

Mijn vraag aan jou:

Zijn er afspraken gemaakt met de aannemers over hoe laat zij hun materiaal mogen laten aanleveren?

En zijn er wellicht enige andere afspraken waarvan jij zou zeggen, joh dat is ook wel handig om te weten.

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)



<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 9:40  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**CC:**  
**Onderwerp:** Klacht werktijden.

Geachte heer van der ...

Vanmorgen kwam onderstaande klacht binnen bij de gemeente van mevrouw I ...  
Zij klaagt over het feit dat de door u ingehuurde stucadoor om 6:30 uur begint te werken.

Volgens het bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.


Ik verzoek u om deze regel in acht te nemen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

*WABO-Toezicht*

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 567200



**4831-2019 | Zaakgegevens verkort**

<b>Zaaknummer:</b> 4831-2019	<b>Behandelaar:</b>	<b>Startdatum:</b> 4 f
<b>Status:</b> Nieuw	<b>Afdeling:</b> Algemeen	<b>Streefdatum:</b> 1
<b>Zaaktype:</b> Melding openbare ruimte (slim)		<b>Fatale datum:</b>

**Omschrijving:** Melding: Overlast / Vandalisme; Woonoverlast Locatie: Keetberglaan 309 object: 0 - Melder: Linda Dres  
**Reden start:** De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30

**hoofdcategorie \*** Overlast / Vandalisme **subcategorie \*** W

**Omschrijving melding \***

De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30 uur. We verzi

**Locatie melding**

**straat \*** Keetberglaan **huisnummer \*** 30

**postcode** 1974XA **woonplaats** IJr

**Gegevens melder**

**voornaam** Linda **achternaam** Dr

**telefoonnummer** 0647570615 **emailadres** Lit




**Voortgangsinformatie**

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 9:52  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** RE: Klacht werktijden.

Netjes gedaan. Top!  
Met vriendelijke groet,

projectleider  
Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)  
 06  59



**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 9:40  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**CC:** 'Li  
**Onderwerp:** Klacht werktijden.

Geachte heer van de

Vanmorgen kwam onderstaande klacht binnen bij de gemeente van mevrouw

Zij klaagt over het feit dat de door u ingehuurde stucadoor om 6:30 uur begint te werken.

Volgens het bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.


Ik verzoek u om deze regel in acht te nemen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

*WABO-Toezicht*

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 567200



## 4831-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 4831-2019	Behandelaar:	Startdatum: 4 f
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum: 1
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

**Omschrijving:** Melding: Overlast / Vandalisme; Woonoverlast Locatie: Keetberglaan 309 object: 0 - Melder: Linda Dres  
**Reden start:** De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30

hoofdcategorie \* Overlast / Vandalisme subcategorie \* W

### Omschrijving melding \*

De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30 uur. We verzi

### Locatie melding

straat \* Keetberglaan huisnummer \* 30

postcode 1974XA woonplaats IJr

### Gegevens melder

voornaam Linda achternaam Dr

telefoonnummer 0647570615 emailadres Lit

### Voortgangsinformatie

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 10:07  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan

Goedemorgen allen,

De locatie Keetberglaan wordt dagelijks meegenomen tijdens de surveillance maar betreft het geen locatie waar we meerdere keren per dag langs moeten in verband met de verkeersveiligheid.

We moeten onze aandacht nu eenmaal verdelen over de hele gemeente en heeft het team ook meerdere taken. Indien er in het parkeerverbod een geparkeerd voertuig wordt aangetroffen dan wordt er opgetreden.

Aan de kant van de bouwwerkzaamheden is er geen parkeerverbod en zouden daar dus voertuigen mogen staan, tenzij er sprake is van gevaar of hinder.



Daarnaast moet er begrip zijn dat er een voertuig op de rijbaan kan staan die bezig is met laden of lossen en dit enige overlast kan veroorzaken maar is dit van korte duur en veelal noodzakelijk.

Mocht het onnodige overlast geven dan spreken wij de betrokkene aan.

Daan kan er dus op gerust zijn dat alle meldingen serieus genomen worden maar is er, anders dan de fam. Dresmé stelt, lang niet altijd sprake van een overtreding.

Met vriendelijke groet,

teamleider  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [teamleider@velsen.nl](mailto:teamleider@velsen.nl)  
 06 52



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 9:17  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan


Hai

De familie [redacted] doet inderdaad regelmatig meldingen. Van mijn kant wil ik er wel graag op aandringen dat we die meldingen te allen tijde serieus behandelen. Recent hebber [redacted] en ik contact gehad met de familie [redacted] en in ieder geval toegezegd dat we actiever richting de omwonenden zullen communiceren over werkzaamheden, bijvoorbeeld het woonrijp maken.

Met vriendelijke groet.

projectleider  
Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl

 06 405

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2019 11:26

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Grote voertuigen Keetberglaan

Goedemorgen

Volgens bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Een particulier zelfbouwer zou zelfs buiten deze tijden en op zondag mogen bouwen, slopen.


De aannemers zijn hiervan op de hoogte.

Het komt wel eens voor dat er voor 7 uur in de ochtend een bestelling wordt afgeleverd.

Dit is aan de vervoerder / transporteur en hier hebben wij geen grip op en kunnen hier ook niet op handhaven.

Wanneer er een (vracht)auto ergens al dan niet fout geparkeerd staat of staat te lossen is geen zaak voor ons.

Desondanks adviseer ik aannemers altijd om niet te vroeg de bestellingen te laten afleveren en eventueel (parkeer)overlast te beperken.

Familie  klaagt al tijdens de gehele bouwperiode dagelijks over van en nog wat.


HSB is naar mijn mening een net bedrijf.

In juni 2019 zullen waarschijnlijk de laatste woningen door HSB worden opgeleverd.

OM-Bouwgroep is nog maar net 1 week begonnen en zal naar verwachting medio september / oktober 2019 de woning op kavel 7 opleveren.



Ook zij hebben inmiddels op hun 1<sup>ste</sup> werkdag "kennis" gemaakt met de familie

We zullen tot die tijd nog héél veel klachten van Dresme krijgen.

Ik zal wederom de HSB en OM-Bouwgroep en de familie  een mail sturen / informeren over deze klacht.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 LW @Velsen.nl

 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** Yves Armand Fielmich

**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 17:01

**Aan:**

**Onderwerp:** Grote voertuigen Keetberglaan

Hoi

Reeds heb ik de melding ontvangen van mevrouw [ ] dat er om 06:45 een vrachtwagen bij de nieuwbouw arriveerden voor het lossen van materiaal, vermoedelijk zand.

Zij doelt hierbij op de wetgeving dat de bouw pas om 07:00 pas mag starten. Hoe het is geregeld met tijden dat bouwwerkzaamheden mogen worden uitgevoerd is voor mij een grijs gebied.

Maar als zij doelt op de APV over het aanwezig hebben van een groot voertuig binnenin de gemeente dan zit ze er naast want dan hebben we het over parkeren en niet lossen.

Mijn vraag aan jou:

Zijn er afspraken gemaakt met de aannemers over hoe laat zij hun materiaal mogen laten aanleveren?

En zijn er wellicht enige andere afspraken waarvan jij zou zeggen, joh dat is ook wel handig om te weten.

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[Velsen.nl](http://Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>





**Van:** <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 6 februari 2019 16:51  
**Aan:** Wabo Toezicht; [redacted] - Kakes Deurwaarder  
**CC:**  
**Onderwerp:** nieuwe meding  
**Bijlagen:** richtlijn Regulering van lichthinder.pdf

Hallo Wabotoezicht en [redacted]

Gisterochtend en vanochtend werden wij -wederom- om 6.30 uur gewekt door de bouwlamp die in onze slaapkamerramen schijnt. Daarnaast een stationair draaiende motor, geen idee waar, van wie en waarom. Het eerste wat ik wil doen als ik onvrijwillig wakker wordt (en dat is dus elke ochtend), is achterhalen wat er aan de hand is en wie ik daarop kan aanspreken. Dit veroorzaakt een verhoogde hartslag, stress, frustratie en vermoeidheid.

Voorheen hadden wij niet zo'n last van de bouwlampen, maar nu is de armatuur gedraaid. Gisteren heeft [redacted] (mijn man) [redacted] via Whatsapp verzocht de armaturen te draaien, dat is nog niet gelukt.

Wat is er aan de hand?

Sinds twee weken -naast de sinds 10 maanden durende overlast vanaf 7.00 uur, maar dat is niet anders- worden wij elke ochtend om 6.30 uur wakker door allerlei activiteiten of het nu verlichting, een nieuwe hoofdaannemer danwel stukadoor is die te vroeg begint, iemand die het bouwhek om 6.30 uur losgooit, er is elke ochtend wel wat. Er zijn naar aanleiding van onze verzoeken ook verbeteringen merkbaar, zoals de stukadoor die om 7.00 uur i.p.v. 6.30 uur begint en vanmorgen was het bouwhek niet te horen. Helaas maakt deze verbetering(en) plaats voor een andere vorm van hinder rond 6.30 uur. Het zelf oplossen met de aannemer is onvoldoende effectief, er lopen teveel (onder)aannemers rond die de starttijd van 7.00 uur negeren.

Het verzoek is daarom om geen apparaten of bouwlampen voor 7.00 uur aan te zetten. In de bijlage heb ik de richtlijnen (NSVV) die gelden voor terreinverlichting toegevoegd. Op basis van de zorgplicht dienen deze richtlijnen voor terreinverlichting te worden gehanteerd.

met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Keetberglaan 310

Op ma 4 feb. 2019 om 09:39 schreef Wabo Toezicht <[WToezicht@velsen.nl](mailto:WToezicht@velsen.nl)>:

Geachte heer v [redacted]

Vanmorgen kwam onderstaande klacht binnen bij de gemeente van mevrouw [redacted]

Zij klaagt over het feit dat de door u ingehuurde stukadoor om 6:30 uur begint te werken.

Volgens het bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Ik verzoek u om deze regel in acht te nemen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

## WABO-Toezicht

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

☎ 0255 567200



### 4831-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 4831-2019	Behandelaar:	Startdatum: 4
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum:
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

Omschrijving: Melding: Overlast / Vandalisme: Woonoverlast Locatie: Keetberglaan 309 object: 0 - Melder: I  
Reden start: De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.3

hoofdcategorie \* Overlast / Vandalisme subcategorie \* v

#### Omschrijving melding \*

De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30 uur. We ver:

#### Locatie melding

straat \* Keetberglaan huisnummer \* 3

postcode 1974XA woonplaats l

#### Gegevens melder

voornaam ..... achternaam C

telefoonnummer ..... emailadres L

#### Voortgangsinformatie

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--  
Met hartelijke groeten,

Lichthinder is de hinder die ontstaat als gevolg van het gebruik van kunstlicht. Kunstlicht wordt gebruikt voor de verlichting bij nacht van wegen, huizen, bedrijven, sportterreinen, kassen enz. Kunstlicht wordt daarbij toegepast om redenen van zichtbaarheid, veiligheid, esthetiek of bedrijfsvoering. Als gevolg van het gebruik van dat kunstlicht kan echter ook schade ontstaan aan het milieu: het donkere landschap wordt aangetast en mensen, dieren en planten kunnen hinder en schade ondervinden als gevolg van het gebruik van kunstlicht.

In Nederland bestaat geen aparte wettelijke regeling ter voorkoming of beperking van lichthinder. Wel zijn in verschillende regelingen bepalingen inzake verlichting opgenomen en kunnen verschillende wettelijke regelingen uit met name het milieurecht en ruimtelijk orderingsrecht worden ingezet ter regulering van bepaalde aspecten van lichthinder. Dit boek bevat een inventarisatie van de juridische mogelijkheden tot het voorkomen en beperken van lichthinder. De analyse van de (on)mogelijkheden tot regulering van lichthinder resulteert in aanbevelingen voor belanghebbenden inzake het gebruik van de bestaande mogelijkheden tot regulering van lichthinder en voor de wetgever tot uitbreiding van die mogelijkheden.

ISBN 90-73727-10-3

# REGULERING VAN LICHTHINDER

mr. R. Uylenburg  
mr. C.J. van der Wilt

Centrum voor Milieurecht  
Universiteit van Amsterdam

Reeks Centrum voor Milieurecht, Universiteit van Amsterdam, nr. 5

Regulering van lichthinder

In opdracht van:

Vereniging Natuurmonumenten  
Gelderse Milieufederatie

mr. R. Uylenburg en mr. C.J. van der Wilt

Uitgave:

Centrum voor Milieurecht  
Universiteit van Amsterdam  
Postbus 1030  
1000 BA Amsterdam  
maart 2002

Centrum voor Milieurecht, Universiteit van Amsterdam

## Inhoudsopgave

1.	Inleiding .....	1
1.1.	Aanleiding tot het onderzoek .....	1
1.2.	Doel en probleemstelling van het onderzoek .....	1
1.3.	Opzet van dit rapport .....	2
2.	Lichthinder en de Wet milieubeheer .....	4
2.1.	Algemeen .....	4
2.2.	De milieuvergunning .....	4
2.2.1.	Voorschriften ter beperking van hinder voor omwonenden ..	4
2.2.2.	Voorschriften ter beperking van de aantasting van het landschap .....	5
2.2.3.	Voorschriften ter besparing van energie .....	6
2.2.4.	Tussenconclusie .....	7
2.3.	Algemene maatregelen van bestuur ex art. 8:40 Wet milieubeheer .....	7
2.3.1.	Voorschriften ter beperking van hinder voor omwonenden ..	8
2.3.2.	Voorschriften ter besparing van energie .....	9
2.3.3.	Tussenconclusie .....	9
2.4.	Assimilatiebelichting in kassen .....	10
2.4.1.	De bestuursrechter en assimilatiebelichting .....	10
2.4.2.	Het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt .....	11
2.4.3.	Het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven .....	12
2.4.4.	Tussenconclusie .....	14
2.5.	Milieueffectrapportage .....	14
2.6.	Conclusie .....	16
3.	Lichthinder en natuurbescherming .....	17
3.1.	Algemeen .....	17
3.2.	Gebiedsbescherming .....	17
3.3.	Soortenbescherming .....	21
3.4.	Conclusie .....	21
4.	Lichthinder en ruimtelijke ordening .....	23
4.1.	Algemeen .....	23
4.2.	Milieunormen in het bestemmingsplan .....	25
4.3.	Fundamentele herziening van de Wet op de Ruimtelijke Ordening .....	25
4.4.	Bouwvergunningplicht .....	27
4.5.	Conclusie .....	28
5.	Lichthinder en wegen .....	30
5.1.	Richtlijnen voor de verlichting van wegen .....	30
5.2.	Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden .....	31
5.3.	Conclusie .....	31

Omslag ontwerp: Rita Diependaal

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Regulering van lichthinder / R. Uylenburg en C.J. van der Wilt -  
Amsterdam: Centrum voor Milieurecht, Universiteit van Amsterdam. -  
(Centrum voor Milieurecht,  
Universiteit van Amsterdam; 5)  
ISBN 90-73727-10-3  
Trefw: lichthinder / milieurecht / ruimtelijk ordeningsrecht

© Niets uit deze uitgave mag worden vervaelvoudigd of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever.

6.	Lichthinder en lagere regelgeving .....	32
6.1.	Algemeen .....	32
6.2.	Provinciale landschapsverordening .....	32
6.3.	Algemene Plaatselijke Verordening .....	32
6.4.	Gemeentelijke monumentenverordening .....	34
6.5.	Conclusie .....	34
7.	Lichthinder en privaatrecht .....	35
7.1.	Algemeen .....	35
7.2.	Ontvankelijkheid .....	35
7.3.	Onrechtmatige lichthinder .....	36
7.4.	Conclusie .....	38
8.	Lichthinder en mensenrechten .....	39
9.	Analyse, eindconclusie en aanbevelingen .....	41
9.1.	Algemeen .....	41
9.2.	Regulering van de door lichthinder geraakte belangen .....	41
9.2.1.	Geraakte belangen .....	41
9.2.2.	Bescherming omwonenden .....	41
9.2.3.	Bescherming plant en dier .....	42
9.2.4.	Bescherming natuur- en landschapschoon .....	43
9.2.5.	Bescherming schaarse bronnen .....	43
9.2.6.	Bescherming van de duisternis en het donkere landschap .....	44
9.3.	Regulering van verschillende lichtbronnen .....	45
9.3.1.	Algemeen .....	45
9.3.2.	Glastuinbouwbedrijven met assimilatiebelichting .....	45
9.3.3.	Sportcomplexen .....	45
9.3.4.	Andere bedrijven .....	46
9.3.5.	Wegverlichting .....	48
9.3.6.	Reclameborden .....	48
9.4.	Aanbevelingen aan belanghebbenden ten aanzien van het gebruik van de bestaande regelgeving .....	48
9.5.	Aanbevelingen aan de overheid voor aanpassing en aanvulling van bestaande regelgeving .....	52

## 1. Inleiding

### 1.1. Aanleiding tot het onderzoek

Lichthinder betreft de hinder als gevolg van kunstlicht voor het milieu. Kunstlicht wordt gebruikt voor de verlichting bij nacht van wegen, huizen, bedrijven, sportterreinen, kassen enz. Bovendien wordt kunstlicht gebruikt als decoratie en voor reclamedoeleinden.

Verlichting bij nacht wordt toegepast om redenen van zichtbaarheid, veiligheid, esthetiek of bedrijfsvoering. Lichthinder is om die reden niet helemaal te voorkomen. Door technische ingrepen kan de hinder als gevolg van licht wel worden teruggebracht. Kunstlicht kan in veel gevallen energiezuiniger, meer gericht en afgeschermd worden toegepast. Daarmee kan in ieder geval een verspillend gebruik van kunstlicht worden voorkomen.

In sommige gevallen zou kunstverlichting echter helemaal niet of in ieder geval niet continue moeten plaatsvinden. Het is derhalve wenselijk dat bij de besluitvorming rond verlichting, de belangen die met kunstverlichting worden gediend, zouden worden afgewogen tegen de belangen van het milieu die door de kunstverlichting worden geschaad.

Door de Vereniging Natuurmonumenten en de Gelderse milieufederatie is de vraag voorgelegd of en op welke wijze beperkingen kunnen worden gesteld aan de vervuiling van natuurgebieden door licht. De vraag is in het bijzonder gericht op de (on)mogelijkheden om in bestemmingplannen bepalingen omtrent de verlichting van wegen en objecten op te nemen. Deze vraag is ingegeven door de aandacht die thans de Veluwe krijgt als groot aaneengesloten natuurgebied, met alle economische, toeristische en infrastructurele activiteiten van dien. Lichtvervuiling is expliciet als aandachtspunt in het provinciale beleidsplan Veluwe 2010 opgenomen. Duisternis wordt steeds schaarser in Nederland en is op de Veluwe nog te vinden. Om dat zo te behouden zal een sterker, juridisch instrumentarium opgezet moeten worden.

### 1.2 Doel en probleemstelling van het onderzoek

In Nederland bestaat geen aparte wettelijke regeling inzake het voorkomen en beperken van lichthinder. Wel zijn in verschillende regelingen bepalingen inzake verlichting opgenomen. Het onderhavige onderzoek is niet beperkt tot de mogelijkheden om via het ruimtelijk bestuursrecht regels te stellen aan lichthinder, maar zal een inventarisatie van alle mogelijkheden tot regulering van lichthinder omvatten. Wel zal in dit onderzoek de nadruk liggen op de mogelijkheden tot regulering van lichthinder voor natuurgebieden.

Het onderhavige onderzoek is in de eerste plaats inventariserend van karakter. De juridische mogelijkheden ter regulering van lichthinder

worden in kaart gebracht. Daarbij zal ook aandacht worden geschonken aan de vraag of Europese regelgeving, in het bijzonder de Habitatrichtlijn, bescherming tegen lichthinder kan bieden. Daarnaast heeft dit onderzoek een analyserend karakter. De analyse van de (on)mogelijkheden tot regulering van lichthinder dient te resulteren in aanbevelingen inzake de toepassing van de bestaande mogelijkheden en eventueel in aanbevelingen ten aanzien van de wetgever om de mogelijkheden tot regulering van lichthinder uit te breiden.

De probleemstelling van dit onderzoek is:

1. Welke mogelijkheden bestaan er ter regulering van lichthinder?
2. Welke mogelijkheden bestaan er tot verbetering van de huidige regulering van lichthinder?

Het doel van dit onderzoek is derhalve:

1. het inventariseren van de bestaande mogelijkheden tot regulering van lichthinder en
2. aanbevelingen doen voor belanghebbenden, zoals natuurorganisaties, inzake het gebruik van bestaande mogelijkheden tot regulering van lichthinder en
3. (eventueel) aanbevelingen doen aan de wetgever inzake uitbreiding van de mogelijkheden tot regulering van lichthinder.

### 1.3 Opzet van dit rapport

De hoofdstukken 2 tot en met 8 bevatten het inventariserende deel van het onderzoek. Omdat lichthinder als een milieuprobleem moet worden beschouwd is eerst nagegaan in hoeverre de Wet milieubeheer en de natuurbeschermingswetgeving mogelijkheden bieden ter voorkoming en beperking van lichthinder (hoofdstukken 2 en 3). Daarna is onderzocht welke mogelijkheden het ruimtelijk bestuursrecht biedt ter beperking van lichthinder. Daarbij is de nadruk gelegd op de analyse van de mogelijkheden om aan een bestemmingsplan voorschriften te verbinden ter voorkoming en beperking van lichthinder (hoofdstuk 4). Apart zijn vervolgens de (beleids)regels inzake de verlichting van wegen besproken (hoofdstuk 5) en is nagegaan in hoeverre lagere regelgeving – provinciale en gemeentelijke verordeningen – bepalingen bevatten ter bestrijding van lichthinder (hoofdstuk 6). Ter aanvulling op en in plaats van de bestuursrechtelijke mogelijkheden voor de aanpak van lichthinder, kan het privaatrecht worden ingezet indien schade ontstaat als gevolg van lichthinder. De voorwaarden daarvoor zijn uiteengezet in hoofdstuk 7. Tenslotte is kort aandacht besteed aan de mogelijkheid die een beroep op het mensenrechtenverdrag zouden kunnen bieden tegen lichthinder (hoofdstuk 8).

Het onderzoek wordt afgesloten met een analyse in hoofdstuk 9. In een eerste deel van dit hoofdstuk wordt nagegaan welke regeling ter

bescherming van welk belang en bij welke bron van lichthinder kan worden ingezet. Het tweede deel van dit hoofdstuk bevat de aanbevelingen van dit onderzoek.

## 2. Lichthinder en de Wet milieubeheer

### 2.1 Algemeen

De Wet milieubeheer (Wm) heeft tot doel de bescherming van het milieubelang. Het begrip 'milieubelang' wordt ruim opgevat. Dat ook lichthinder het milieubelang kan aantasten is in de jurisprudentie erkend. Al sinds de invoering van de verruimde reikwijdte van de Hinderwet in 1981 zijn de duisternis en het donkere landschap waarden die op grond van die wet beschermd kunnen worden.<sup>1</sup>

De beperking en voorkoming van lichthinder kan op grond van de Wm slechts worden gereguleerd ten aanzien van inrichtingen. Een inrichting in de zin van de Wm is door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof ze bedrijfsmatig is ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing wordt gepleegd (art. 1.1 Wm) en die is aangewezend op grond van het inrichtingen- en vergunningbesluit als categorie van inrichtingen die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken (art. 1.4 jo. 1.3 Wm). Op grond van hoofdstuk 8 van de Wm dienen inrichtingen bij oprichting, verandering of in werking zijn te beschikken over een vergunning, dan wel – indien een algemene maatregel van bestuur (amvb) op grond van art. 8.40 Wm voor de bedoelde categorie inrichtingen is gemaakt – te voldoen aan de algemene regels in die amvb.

### 2.2 De milieuvergunning

Dat aan een vergunning op grond van de Wm voorschriften kunnen worden verbonden ter beperking van lichthinder is onomstreden. Deze voorschriften kunnen betrekking hebben op de buitenverlichting van de inrichting of het terrein waarop de inrichting zich bevindt. Ook op grond van de Hinderwet bestond die mogelijkheid al.<sup>2</sup>

#### 2.2.1 Voorschriften ter beperking van hinder voor omwonenden

In veel gevallen zijn voorschriften gericht op het voorkomen van lichthinder voor derden (omwonenden). Deze voorschriften zijn in de meeste gevallen geformuleerd als middelvoorschriften. De voorschriften kunnen dan bijvoorbeeld inhouden dat de verlichting onder de luifel van een tankstation naar de grond moet zijn gericht en dat de verlichting van een terrein zodanig moet zijn dat de lampen worden gericht<sup>3</sup> of afgeschermd, zodat geen inkijk in de lampen kan plaatsvinden.<sup>4</sup> Ook

1 AGvB 26 februari 1993, Gst. 1993, 6972-10, m.nt. R. Uytendburg.  
2 Zie bijvoorbeeld KB 28 januari 1988, NABM 1988, nr. 3.  
3 ABRV 9 augustus 1994, G05.92.0638.  
4 ABRV 11 januari 1996, E03.94.1825.

kan worden voorgeschreven dat de lichtmasten en schijnwerpers rond een paardenbak zo geplaatst dienen te worden dat deze van de woningen van omwonenden afsluiten<sup>5</sup> en dat de verlichting op een bepaald tijdstip door middel van een automatische schakeling gedoofd moet zijn.<sup>6</sup> Ook kan een voorschrift inhouden dat ter voorkoming van lichthinder als gevolg van kassen waar inductieverlichting wordt gebruikt een haag van coniferen rond de kassen moet worden geplaatst.<sup>7</sup>

De Afdeling bestuursrechtspraak acht het bovendien niet onmogelijk om een voorschrift aan een vergunning op grond van de Wm te verbinden in de vorm van een 'lichtgrenswaarde', uitgedrukt in een aantal Lux. Dit betekent dat een voorschrift ter beperking van lichthinder ook in de vorm van een doelvoorschrift kan worden geformuleerd.<sup>8</sup>

#### 2.2.2 Voorschriften ter beperking de aantasting van het landschap

Daarnaast kunnen echter ook voorschriften aan een vergunning worden verbonden die niet zozeer gericht zijn op het beperken van hinder voor derden, maar op het voorkomen en beperken van de aantasting van het landschap. Zo werd een vergunning voor de uitbreiding van een dancing in Zierikzee met een skybeam-projector volgens de Afdeling bestuursrechtspraak terecht geweigerd.<sup>9</sup> Tegen die weigering werd aangevoerd dat de skybeamer niet bij woonhuizen naar binnen zou schijnen en dus geen lichthinder zou veroorzaken. De Afdeling overwoog echter "dat de van de skybeam-projector afkomstige geconcentreerde lichtbundels een in de wijde omtrek zichtbaar en opvallend lichtschijnsel verspreiden. Dit lichtschijnsel is naar zijn aard sterk afwijkend ten opzichte van het gewoonlijk boven Zierikzee heersende lichtniveau. [...] Mitsdien is de Afdeling met verweerders van oordeel dat dit lichtschijnsel het stadsbeeld van Zierikzee en het landschap in de omgeving daarvan onaanvaardbaar aantast en verweerders reeds hierom de gevraagde vergunning hebben kunnen wijzigen."

Een ander voorbeeld van bescherming van het duistere landschap tegen lichthinder vormt de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht-spraak inzake de Wm-vergunning voor het oprichten van een radiozendstation in Kootwijk met vier getuide masten van 335 meter hoog, voorzien van obstakelverlichting. B en W van Apeldoorn weigerden de vergunning (gedeeltelijk) in verband met de verstoring van het landschapsbeeld – overdag door een wit flinkerende obstakelverlichting en 's nachts door een rode obstakelverlichting – waaraan door het stellen van voorschriften en het stellen van (hoogte)beperkingen niet kon worden tegemoet gekomen. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak

5 ABRV 16 februari 1996, E03.94.1456.  
6 ABRV 21 april 1998, E03.94.1697.  
7 ABRV 11 maart 1996, BR 1996.579.  
8 ABRV 14 februari 1995, G05.93.2286.  
9 ABRV 16 september 1999, nr. E03.94.1893.



konden B en W zich in redelijkheid op dit standpunt stellen.<sup>10</sup>

Uit een uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak is af te leiden dat in een stedelijk omgeving waarin meerdere sterke lichtbronnen aanwezig zijn, zoals de verlichting van sportcomplexen en van rijkswegen, de verlichting van een inrichting minder snel geacht moet worden de duisternis aan te tasten dan in een landelijke omgeving.<sup>11</sup> Het betrof hier de oprichting van een sportcomplex op de Vietnamweide in Amsterdam.

In dit verband is ook interessant de overweging van de Afdeling bestuursrechtspraak in een uitspraak inzake een sportcomplex met in totaal 16 lichtmasten met een hoogte van 18 meter rondom twee kunstgrasvelden.<sup>12</sup> In casu was onvoldoende onderzoek verricht om de mate van lichthinder voldoende te beperken. Met het oog op een nieuw te nemen beslissing geeft de Afdeling aan dat onder andere de bescherming van het nachtelijk duister niet van doorslaggevende betekenis is voor de vraag of een vergunning kan worden verleend voor de lichtmasten. Hierbij overweegt de Afdeling dat – anders dan bij assimilatiebelichting in kassen – de lichtmasten op het hockeycomplex slechts gedurende een relatief korte tijd in werking zijn en, gelet op de afwijkende speelseizoenen, slechts sporadisch tegelijk met die van de tennisvereniging.

De Afdeling bestuursrechtspraak lijkt derhalve van oordeel te zijn dat de duisternis en het donkere landschap niet snel aangetast worden in een stedelijke, lichte omgeving en wanneer de verlichting niet de gehele nacht brandt.

### 2.2.3 Voorschriften ter besparing van energie

In de Wet milieubeheer is bepaald dat onder het belang van de bescherming van het milieu mede moet worden verstaan de zorg voor een zuinig gebruik van energie (art. 1.1, tweede lid Wm). Dit betekent dat aan de Wm-vergunning ook voorschriften kunnen of moeten worden verbonden ter besparing van energie. Omdat het gebruik van licht energie kost, kan onder omstandigheden door middel van voorschriften ter besparing van energieverstopping, een beperking van lichthinder worden bereikt. Daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan het gebruik van licht in kassen (zie par. 2.4), maar ook aan het dag en nacht verlichten van etalages en kantoren.

In het energiebeleid staat centraal dat energiebesparende maatregelen rendabel moeten zijn. Van bedrijven kunnen maatregelen worden geëist die in drie tot vijf jaar terugverdiend kunnen worden. Met branches van bedrijven worden sinds 1992 door de minister van

10 ABRV 12 september 2001, JM 2001, 137.  
11 VzABRV 24 april 1995, AB 1995, 515.  
12 ABRV 15 april 1996, BR 1996, 578.

Economische Zaken meerjarenafspraken (MJA) gemaakt ter realisering van energiedoelstellingen. Een bedrijf dat tot een MJA toetreedt verplicht zich tot het maken van een energiebesparingsplan. Ook in de glastuinbouw zijn MJAs afgesloten. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaalde malen de circulaire *Omgaan met energie en meerjarenafspraken in de milieuvergunning* (1994) en de *Voorlopige Handleiding Energie in de milieuvergunning voor inrichtingen die niet tot een MJA zijn toegetreden* (Infomil juni 1995) aanvaard als uitgangspunt voor de toetsing van milieuvergunningen op dit punt.

In de praktijk worden echter aan vergunning op grond van de Wet milieubeheer weinig of geen concrete energiebesparende voorschriften verbonden. Het accent ligt vooral op registratie- en onderzoeksplannen.<sup>13</sup>

Ook in amvb's ex art. 8.40 Wm kunnen energiebesparende maatregelen worden opgelegd (zie par. 1.3).

### 2.2.4 Tussenconclusie

Tot het milieubelang dat de Wet milieubeheer beoogt te beschermen behoren ook de duisternis en het donkere landschap. Indien sprake is van een inrichting in de zin van de Wm, kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden ter beperking van lichthinder. Deze voorschriften kunnen gericht zijn op de beperking van lichthinder voor omwonenden, maar ook, indien de lichthinder gevolgen heeft voor gebieden die niet zelf al licht zijn en de hinder gedurende de nacht plaats vindt, op de beperking van de aantasting van het (donkere) landschap door de lichthinder. In beginsel is het ook mogelijk lichthinder als gevolg van inrichtingen te beperken door voorschriften aan de vergunning te verbinden ter besparing van energie.

De voorschriften kunnen zowel in de vorm van middel- als doelvoorschriften geformuleerd worden. Ook is het mogelijk een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (deels) te weigeren ter beperking of voorkoming van onaanvaardbare lichthinder.

### 2.3 Algemene maatregelen van bestuur ex art. 8.40 Wet milieubeheer

In enkele van de amvb's op grond van art. 8.40 Wet milieubeheer, die ingevolge art. 8.1, lid 2 Wm, de vergunningplicht vervangen, zijn voorschriften ter beperking van lichthinder opgenomen.

In de amvb's die dateren van vóór 1998 is slechts sporadisch een bepaling ter beperking van lichthinder te vinden. Zo bepaalde het Besluit herstelrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer<sup>14</sup> in voor-

13 Zie voor een overzicht van de jurisprudentie inzake energievoorschriften: Margo Mulder, *Energie in de milieuvergunning*, M en R, 1998/7-8, p. 174-180.

14 Besluit van 25 januari 1990, Stb. 51.

schrift 9.1 dat lichtverschijnselen als gevolg van werkzaamheden zoals lassen en snijden buiten de inrichting geen hinder mogen veroorzaken. Wel zijn bepalingen ter beperking van lichthinder opgenomen in het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt.<sup>15</sup> Zie daarvoor par. 2.4.

### 2.3.1 Voorschriften ter beperking van hinder voor omwonenden

In de amvb's ex art. 8.40 van ná 1998 (de nieuwe generatie amvb's) is wel steeds aandacht besteed aan lichthinder. Deze voorschriften hebben tot doel de bescherming van omwonenden tegen lichtinstraling in de woningen.

In het Besluit Horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer<sup>16</sup> zijn in paragraaf 1.5 voorschriften opgenomen ter beperking van lichthinder. Voorgescreven is a) dat de verlichting ten behoeve van sportbeoefening uitgeschakeld dient te zijn tussen 23.00 en 07.00 uur en b) indien er geen sport wordt beoefend of onderhouden plaatsvindt. De lichtinstallatie dient voorts zodanig te worden uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen in gevels of daken van woningen niet voorkomt. Bij festiviteiten aangewezen bij gemeentelijke verordeningen of activiteiten in de inrichting op krachtens verordening aangewezen dagen (maximaal 12 per kalenderjaar) mag van het voorschrift inzake de duur van de verlichting worden afgeweken.

Uit de toelichting bij dit voorschrift kan worden afgeleid dat het voorschrift inzake het voorkomen van directe lichtinstraling kan worden ingevuld door het op een juiste wijze situeren van lichtmasten, door zorgvuldig afstellen en richten van schijnwerpers. Ook het simpelweg verminderen van de hoeveelheid (reclame)licht kan goede mogelijkheden bieden, aldus de toelichting bij voorschrift 1.5 van het Besluit.

In het Besluit Woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer<sup>17</sup> en het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer<sup>18</sup> is het voorschrift opgenomen (paragraaf 1.5) dat de verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting dan wel ten behoeve van reclamedoeleinden, zodanig wordt uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen in gevels en daken van woningen wordt voorkomen. Ook hier beveelt de toelichting bij het Besluit aan de schijnwerpers zorgvuldig af te stellen en wordt opgemerkt dat het simpelweg verminderen van de hoeveelheid (reclame)licht goede mogelijkheden biedt.

In het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer<sup>19</sup> in het Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer<sup>20</sup> in het Besluit Bouw- en Houtbedrijven milieubeheer<sup>21</sup> en in het Besluit textielreini-

15 Besluit van 12 maart 1996, Stb. 168.  
16 Besluit van 20 mei 1998, Stb. 322.  
17 Besluit van 7 oktober 1998, Stb. 602.  
18 Besluit van 7 oktober 1998, Stb. 603.  
19 Besluit van 13 juni 2000, Stb. 262.  
20 Besluit van 15 juni 2000, Stb. 278.  
21 Besluit van 22 juli 2000, Stb. 334.

gingsbedrijven milieubeheer<sup>22</sup> is in voorschrift 1.5 bepaald dat de verlichting van gebouwen en open terreinen van de inrichting en de verlichting ten behoeve van reclamedoeleinden zodanig wordt uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van woningen wordt voorkomen. Uit de toelichting is niet op te maken waarom in dit voorschrift, anders dan bij het Besluit Horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen en het Besluit Woon- en verblijfsgebouwen Detailhandel en ambachtsbedrijven, het verbod van directe lichtinstraling is beperkt tot woon- en slaapvertrekken.

In de genoemde besluiten, met uitzondering van het Besluit textielreiniingsbedrijven is voorts bepaald dat lichtverschijnselen als gevolg van werkzaamheden zoals lassen en snijden buiten de inrichting geen hinder veroorzaken.

### 2.3.2 Voorschriften ter besparing van energie

Ook ter beperking van het gebruik van energie zijn in de nieuwe generatie amvb's ex art. 8.40 Wm algemene voorschriften opgenomen. De energieparagraaf in deze besluiten richt zich tot de bedrijven die een relatief groot energieverbruik hebben. De regeling houdt in dat een inrichting die meer dan de in het Besluit aangegeven hoeveelheid energie verbruikt, op verzoek van het bevoegd gezag moet aangeven welke maatregelen of voorzieningen zijn of zullen worden getroffen, welke ertoe bijdragen dat binnen de inrichting een zo zuinig mogelijk gebruik van energie wordt gemaakt. Die energiemaatregelen of -voorzieningen moeten worden uitgevoerd die rendabel zijn. Wel is het mogelijk voor het bevoegd gezag nadere eisen te stellen over te treffen rendabele maatregelen en voorzieningen ter besparing van energie.

### 2.3.3 Tussenconclusie

De amvb's ex art. 8.40 Wm, die voor categorieën inrichtingen ter vervanging van de individuele vergunningen, algemene regels bevatten, zijn slechts beperkt toegerust ter beperking van lichthinder als gevolg van de inrichtingen waarop zij betrekking hebben.

In de nieuwe-generatie-amvb's zijn de voorschriften slechts gericht op het voorkomen van directe lichtinstraling in woonvertrekken en het voorkomen van hinder door lassen en snijden en niet op het voorkomen en/of beperken van de aantasting van het landschap door lichthinder.

De voorschriften in de amvb's ter besparing van energie verplichten niet rechtstreeks tot concrete energiebesparende maatregelen.

22 Besluit van 15 maart 2001, Stb. 146.

## 2.4 Assimilatiebelichting in kassen

De assimilatiebelichting in kassen verdient aparte aandacht. Bij assimilatiebelichting wordt door middel van lampen met een bepaald kleurenspectrum gedurende een bepaalde periode per etmaal de zon nabootst teneinde de groei van planten in de kas te bevorderen. Daarbij ontstaat lichthinder als gevolg van rechtstreeks uitgestraald licht waarbij in lampen kan worden gekeken of objecten in de omgeving worden verlicht. Daarnaast ontstaat echter ook lichthinder doordat boven de kassen een gloed ontstaat; een waaijer van diffuus licht boven de kas als gevolg van lichtreflectie.

### 2.4.1 De bestuursrechter en assimilatiebelichting

De Afdeling voor de geschillen van bestuur heeft in 1993 bij de beoordeling van een revisievergunning voor een tuinbouwbedrijf de door het bevoegd gezag opgelegd norm van 4 lux op de erfgrans afgewezen. Door deze norm, die was afgeleid uit een landbouwschapsverordening en was bedoeld om schade aan naburige gewassen te voorkomen, werd de lichthinder naar het oordeel van de Afdeling geschillen niet zonder meer voldoende beperkt. De Afdeling kwam tot de conclusie dat een duidelijke dosis-effectrelatie tussen een hoeveelheid uitgestraald licht en de hinder die daarvan wordt ondervonden ontbreekt. Dat betekent niet dat assimilatiebelichting niet mag worden toegepast. Zelf in de zaak voorzienende, schreef de Afdeling een deugdelijke afscherming van de zijwanden van de kassen voor en het aanbrengen van een verduisteringsscherm in het bovendeck van de kassen dat bij ingeschakelde assimilatiebelichting een half uur voor zonsopgang moet worden gesloten.<sup>23</sup> Een afscherming van de zijwanden is onvoldoende,<sup>24</sup> waaruit kan worden afgeleid dat niet slechts het belang van derden beschermd dient te worden, maar ook het belang van de duisternis en het donkere landschap. De Afdeling voor de geschillen van bestuur overwoog hierbij bovendien dat de effecten van lichtuitstraling op de natuurlijke flora en fauna nog niet duidelijk zijn.

Na de inwerking treding van de Wet milieubeheer wordt door de bestuursrechter ook vereist dat ten aanzien van kassen waar assimilatiebelichting wordt gebruikt, eisen worden gesteld ten aanzien van het energieverbruik. Het bevoegd gezag kan daarbij niet volstaan met het verwijzen naar de MJA tussen de rijksoverheid en de glastuinbouwsector. Dit geldt volgens de Afdeling bestuursrechtspraak te meer nu het energieverbruik voor de assimilatiebelichting niet zodanig gering is dat hieraan in de voorschriften geen aandacht zou hoeven te worden geschonken. Het is juist de bedoeling door middel van voorschriften

<sup>23</sup> AGRV 26 februari 1993, G05.89.1428.

<sup>24</sup> AGvB 26 februari 1993, Gst. 1993, m.nt. R. Uylenburg.

gestalte te geven aan de energiebesparingsdoelstellingen voor zover dat mogelijk en effectief is voor het bedrijf in kwestie en de meerjarenafspraken in de voorschriften voor het individuele bedrijf te concretiseren.<sup>25</sup>

Zodra het Ontwerpbesluit bedekte teelt milieubeheer,<sup>26</sup> een amvb op grond van art. 8.40 Wm ter vervanging van de vergunningplicht voor de bedrijven die onder het Besluit vallen, bekend is gemaakt, wordt hierop door het bevoegd gezag geanticipeerd bij het stellen van voorschriften voor assimilatiebelichting bij kassen. Het ontwerpbesluit stelde zijdelings afscherming verplicht en verbiedt het toepassen van assimilatiebelichting tussen 20.00 en 24.00 uur. De Afdeling meent echter dat het achterwege laten van bovenaflichting op grond van het ontwerpbesluit niet is toegestaan. Op het moment van het nemen van het besluit (oktober 1994) kon volgens de Afdeling bestuursrechtspraak het beleid zoals neergelegd in het ontwerpbesluit niet gelden als bevatte de meest recente milieuhygiënische inzichten. Op dat moment was bovendien niet zeker dat het in deze vorm in werking zou treden.<sup>27</sup>

### 2.4.2 Het besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt

Op 1 mei 1996 is het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt in werking getreden.<sup>28</sup> Dit besluit vervangt de vergunningplicht voor een groot deel van de tuinbouwbedrijven met bedekte teelt (ongeveer 80%). In voorschrift 9 behorende bij het Besluit zijn bepalingen opgenomen ter beperking van lichthinder.

Deze voorschriften houden in dat de gevel van een kas waarin assimilatiebelichting wordt toegepast zodanig afgeschermd moet worden dat de lichtuitstraling op 10 meter afstand van de kas met tenminste 95% wordt verminderd en de gebruikte lampen buiten de inrichting niet zichtbaar zijn. Hierop zijn enkele uitzonderingen gemaakt, waarvan een belangrijke is dat de eis niet geldt wanneer al voor 1 mei 1996 assimilatiebelichting werd toegepast en zij afscherming naar het oordeel van het bevoegd gezag redelijkerwijs niet kan worden aangebracht. In dat geval kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen inhoudende dat voorzieningen moeten worden aangebracht dan wel maatregelen moeten worden getroffen, die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen van de belichting voor het milieu en die redelijkerwijs kunnen worden gesteld. Indien dergelijke voorzieningen of maatregelen niet mogelijk zijn, wordt de constructie van de kas binnen drie jaar na 1 mei 1996 op zodanige wijze aangepast dat het aanbrengen van voorzieningen dan wel het treffen van maatregelen mogelijk wordt. De verplichtingen tot zij afscherming gelden vanaf

<sup>25</sup> ABRV 16 januari 1997, M en R 1997, 73; BR 1997, 244.

<sup>26</sup> Stcrt 1993, 247.

<sup>27</sup> ABRV 16 januari 1997, M en R 1997, 73; BR 1997, 244.

<sup>28</sup> Besluit van 12 maart 1996, Stb. 168.

zonsongang tot zonsopgang, terwijl van 1 september tot 1 mei de toepassing van assimilatiebelichting vanaf 20.00 tot 24.00 uur niet is toegestaan. Ook ten aanzien van deze voorschriften kunnen nadere eisen worden gesteld.

In het Besluit is geen verplichting opgenomen tot afscherming van de bovenzijde van de kassen waarin assimilatiebelichting wordt toegepast.

#### *Voorschriften ter besparing van energie*

Volgens de toelichting bij het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt is het onder andere ten aanzien van het beperken van energieverbruik niet mogelijk voorschriften te stellen. Verwezen wordt naar de MJA inzake energie (1992). Omdat het vooroverleg over het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt al in een vergevorderd stadium was op het moment dat de Wet milieubeheer in werking trad (maart 1993) en gelet op de MJA is afgezien van de nadere toetsing van de wenselijkheid van het opnemen van eisen aan energiebesparing, aldus de toelichting.

De Stichting Natuur en Milieu en de Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie hebben het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt milieubeheer aangevochten bij de burgerlijke rechter. Zij voerden aan dat het Besluit onrechtmatig is omdat daarin geen regels zijn opgenomen voor energie, bestrijdingsmiddelen en assimilatiebelichting, hetgeen volgens de Stichtingen in strijd is met hogere regelgeving en schadelijk voor het milieu. De rechtbank heeft de vorderingen van de Stichtingen niet-ontvankelijk verklaard. Het Hof ontvingt de Stichtingen wel in hun vordering (zie par. 7.2). Met betrekking tot de regeling terzake assimilatiebelichting voerden appellanten onder andere aan dat het Besluit een veel soepeler regeling bevat dat in de jurisprudentie toelaatbaar wordt geacht. De onder het Besluit vallende bedrijven zullen dus soepeler worden behandeld dan de bedrijven die wel een vergunning nodig hebben. Het Hof geeft echter aan dat het Besluit slechts zeer marginaal kan worden getoetst. Dat in individuele gevallen door de bestuursrechter is geoordeeld dat bij kassen waar assimilatiebelichting wordt toegepast, wanneer geen bovenafdichting kan worden aangebracht en de belichting alleen in de periode tussen een uur voor en een uur na zonsopgang mag worden toegepast, kan volgens het Hof niet leiden tot het oordeel dat het Besluit in strijd is met het geldend recht.<sup>29</sup>

#### *2.4.3 Het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven*

Inmiddels is een ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven bekend gemaakt,<sup>30</sup> dat onder andere het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt milieubeheer zal gaan vervangen. Ten aanzien van assimilatie-

<sup>29</sup> Hof 's-Gravenhage 21 oktober 1999, M en R 2000, nr. 2, m.nt. Verschuuren.  
<sup>30</sup> Stcrt. 28 november 2000, nr. 231.

belichting zijn in paragraaf 1.5 voorschriften ter beperking van licht-hinder opgenomen. Deze bepalingen hebben, net zoals de voorschriften uit het Besluit bedekte teelt, alleen betrekking op de zijafscherming van de kassen en de periode en uren waarbinnen van de assimilatiebelichting gebruik mag worden gemaakt. De voorschriften zijn inhoudelijk gelijk aan die van het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt milieubeheer.

Toegevoegd is het voorschrift dat de overige verlichting van gebouwen en open terreinen van de inrichting dan wel ten behoeve van reclamedoelinden, zodanig wordt uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen in gevels of daken van woningen wordt voorkomen.

In de toelichting bij het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven wordt het niet voorschrijven van een afscherming van de bovenzijde van kassen verdedigd door te wijzen op het feit dat geen directe hinder ontstaat in woningen door het licht dat door het dak schijnt, en door te wijzen op de technische problemen bij het aanbrengen van bovenafdichting en de hoge kosten van die afdichting. Aangegeven wordt dat overleg en nader onderzoek antwoord moet geven op de vraag in hoeverre enerzijds natuur- en milieubelangen en anderzijds de tuindersbelangen in evenwicht kunnen raken, waarbij de technische, teelttechnische en economische aspecten van de verticale lichtuitstraling uit de kassen bijzonder aandacht verdient. Normstelling en meetmethodiek zullen hierbij een belangrijke rol spelen. Overigens was in de toelichting bij het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt milieubeheer een bijna identieke passage inzake de noodzaak van nader onderzoek opgenomen.

#### *Voorschriften ter besparing van energie*

In het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven zijn voorts geen concrete verplichtingen tot het treffen van energiebesparende maatregelen opgenomen. Wel moeten glastuinbouwbedrijven in een op te stellen teeltplan, volgens een in het Besluit neergelegde berekeningsmethode, vastleggen hoeveel energie (en ook meststoffen en bestrijdingsmiddelen) jaarlijks maximaal gebruikt zal worden. Bij afwijking van de gegevens in het teeltplan (er wordt bijvoorbeeld een ander gewas gekweekt) moet een herberekening plaats vinden en worden overgelegd. Elke vier weken moet voorts gemeten en geregistreerd worden hoeveel energie wordt verbruikt. De rapportage over deze metingen moet eens per jaar aan het bevoegd gezag worden gedaan, waarna het verbruik kan worden vergeleken met het teeltplan.

Indien een glastuinbouwbedrijf meer flexibiliteit wil, kan ervoor gekozen worden een milieubeheersplan op te stellen. Voorwaarde daarvoor is dat de in het voorgaande kalenderjaar de berekende bedrijfsdoelstellingen niet zijn overschreden. Binnen randvoorwaarden mag dan het verbruik van energie, meststoffen en bestrijdingsmiddelen uitgewisseld worden.

In de toelichting bij het Ontwerp-Besluit wordt erkend dat de handhaafbaarheid van het besluit wordt bemoeilijkt doordat niet of nauwelijks te controleren is of de ingevoerde onbekenden (gewas, aantal hectares en periode) voor de berekening van het hoogst toegestane verbruik van energie, meststoffen en bestrijdingsmiddelen juist zijn en doordat de juistheid van de door de tuinder zelf gedane metingen en registraties lastig te controleren is. Op grond van het Convenant glastuinbouw en milieu en met het oog op het feit dat de sector graag zijn imago wil verbeteren, wordt echter de verwachting uitgesproken dat de glastuinbouwsector de lastige handhaafbaarheid van het Besluit niet zal uitbuiten.

#### 2.4.4 Tussenc conclusie

De bescherming van het donkere landschap en de duisternis tegen assimilatiebelichting, zoals die door de bestuursrechter vorm is gegeven in de jurisprudentie, is door het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt milieubeheer grotendeels teniet gedaan. De voorschriften in dit besluit ten aanzien van lichtinval door assimilatiebelichting zien immers – net zoals de voorschriften in het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven – op de beperking van hinder voor omwonenden en niet of nauwelijks op de beperking van de aantasting van het landschap.

In het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt zijn geen voorschriften ter besparing van energie opgenomen. In het ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven is voorzien in een systematiek waardoor een glastuinbouwbedrijf gebonden kan worden aan door hem zelf (volgens een voorgescreven methode) berekend maximaal gebruik van energie. Doordat de berekening van het maximale gebruik en ook de meting en registratie van het feitelijke gebruik van energie door de tuinder zelf wordt uitgevoerd, is deze wijze van voorschrijven van energiebesparing moeilijk handhaafbaar.

#### 2.5 Milieueffectrapportage

Voor bepaalde activiteiten bestaat de verplichting een milieueffectrapport te maken. Milieueffectrapportage (m.e.r.) heeft tot doel om het milieubeleid, naast andere belangen een volwaardige plaats te geven in het besluitvormingsproces rond grote activiteiten. Of voor een bepaalde activiteit een milieueffectrapport gemaakt moet worden kan worden afgeleid uit het Besluit milieueffectrapportage 1994. Bijlage C van dit Besluit bevat een lijst van activiteiten waarvoor een milieueffectrapport moet worden gemaakt (art. 7.2). Bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1994 somt activiteiten op waarvoor het bevoegd gezag moet beoordelen of, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder die activiteit wordt ondernomen, een milieueffectrapport moet worden gemaakt (art. 7.4 Wm). Een m.e.r.-plicht kan voorts nog ontstaan door de aanwijzing van een activiteit in een provinciale milieuvororde-

ning. Het moet dan gaan om activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor gebieden binnen de provincie die óf van bijzondere betekenis zijn, óf waarin het milieu reeds in ernstige mate is verontreinigd of aangetast en die niet al m.e.r.-plichtig zijn op grond van art. 7.2 Wm (art. 7.6 Wm).

In veel gevallen is bij de vaststelling van de m.e.r.-plichtige activiteit een drempelwaarde aangegeven, waaronder geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport bestaat. Zo behoort voor de aanleg van een recreatieve of toeristische voorziening geen milieueffectrapport gemaakt te worden als die voorziening minder dan 500.000 bezoekers per jaar aantrekt, een oppervlakte heeft van 50 hectare of minder of een oppervlakte van 20 hectare of minder in een gevoelig gebied beslaat.

Milieueffectrapporten moeten behalve voor grote recreatieve voorzieningen, onder andere gemaakt worden voor de aanleg van golfbanen, jachthavens, aangesloten gebieden voor woningbouw, de aanleg van bedrijventerreinen, grote pluimvee- en varkensmestrijen en de aanleg van water-, rail- en autowegen. Verschillende van deze activiteiten kunnen lichtinval veroorzaken voor eventueel nabij gelegen donkere (natuur)gebieden.

In een milieueffectrapport moet een beschrijving worden gegeven van de voorgenomen activiteit en de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, maar ook van de alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing genomen dienen te worden. Bij die alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast. Voorts moet het milieueffectrapport een beschrijving bevatten van de bestaande toestand van het milieu en de gevolgen die de activiteit en de alternatieven daarvoor kan hebben. Ook moet worden beschreven wat de te verwachten ontwikkeling van het milieu zou zijn indien geen activiteit zou worden ondernomen. In een milieueffectrapport dienen alle gevolgen van een activiteit beschreven te worden en daarom dus ook de eventuele gevolgen van lichtinval veroorzaakt door de activiteit. Het bevoegd gezag stelt richtlijnen op voor het te maken milieueffectrapport. Een ieder kan inspreken over de op te stellen richtlijnen.

Indien een verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport, mag het besluit waarvoor dat rapport gemaakt dient te worden, niet genomen worden zonder een milieueffectrapport (art. 7.27 Wm). Artikel 7.35 Wm bepaalt dat bij het nemen van het besluit waarvoor het milieueffectrapport is gemaakt, rekening wordt gehouden met alle gevolgen die de voorgenomen activiteit voor het milieu kan hebben, voorzover de wettelijke regeling waarop het besluit is gebaseerd zich daartegen niet verzet. In art. 7.37 Wm staat dat in het besluit wordt aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen voor het milieu van de activiteit waarop het besluit betrekking heeft en hetgeen is overwogen met betrekking tot de in het milieueffectrapport beschreven alternatieven. Dat besluit kan overigens een

besluit op een verzoek om een milieuvergunning zijn, maar bijvoorbeeld ook een besluit tot vaststelling van een ruimtelijk plan.

Het voorgaande betekent dat voorzover een licht veroorzakende activiteit m.e.r.-plichtig is, in het milieueffectrapport, indien relevant, aandacht moet worden besteed aan de gevolgen van de lichthinder voor het milieu. Belanghebbenden kunnen door het gebruik maken van de inspraakmogelijkheden wijzen op het belang van onderzoek op dit punt. De bevindingen in het milieueffectrapport betreffende lichthinder dienen vervolgens op kenbare wijze meegewogen te worden in de besluitvorming rond het project.

## 2.6 Conclusie

De Wet milieubeheer heeft mede tot doel het beperken en voorkomen van lichthinder voor personen en de bescherming van de duisternis en het (donkere) landschap. Ook de zorg voor een zuinig gebruik van energie behoort tot het belang van milieubescherming dat de Wet milieubeheer beoogt te beschermen. Lichthinder kan op grond van de Wet milieubeheer echter slechts worden gereguleerd ten aanzien van inrichtingen en dus niet voor particuliere woningen, wegen enz.

Aan een vergunning op grond van de Wet milieubeheer kunnen voorschriften worden verbonden zowel ter beperking van lichthinder voor omwonenden van een inrichting, als ter beperking van de aantasting van het (donkere) landschap. Ook voorschriften ter besparing van energie, die aan een vergunning op grond van de Wet milieubeheer kunnen worden verbonden, kunnen in beginsel bijdragen aan de beperking van lichthinder. In de praktijk houden die voorschriften echter slechts onderzoeks- en registratieverplichtingen in.

Ook in amvb's ex art. 8.40 Wm, die de vergunningplicht voor categorieën bedrijven vervangen, kunnen voorschriften ter beperking van lichthinder en ter besparing van energie worden opgenomen. In de amvb's zijn echter ten aanzien van lichthinder geen voorschriften opgenomen ter beperking van de aantasting van het donkere landschap, maar slechts ter beperking van directe lichtinstraling in woningen. Ten aanzien van energie zijn in de amvb's geen concrete energiebesparende maatregelen voorgeschreven.

Indien een milieueffectrapport gemaakt dient te worden voor een activiteit die lichthinder kan veroorzaken, moeten in dat rapport ook de gevolgen van die lichthinder worden beschreven. In het besluit waarvoor het milieueffectrapport gemaakt dient te worden, dient rekening gehouden te worden met de milieueffecten van de activiteit zoals in het rapport beschreven, inclusief de gevolgen van de lichthinder.

## 3. Lichthinder en natuurbescherming

### 3.1 Algemeen

Het natuurbeschermingsrecht bestaat uit internationale verdragen, Europese regelgeving en nationaal recht. In dit rechtsgebied wordt lichthinder niet als apart onderwerp geregeld. Het voorkomen en beperken van schade aan de natuur in zijn algemeenheid staat voorop. Slechts wanneer licht dergelijke schade oplevert, biedt het natuurbeschermingsrecht aanknopingspunten voor de bestrijding van lichthinder.

De juridische betekenis van het internationale natuurbeschermingsrecht is vooral afhankelijk van de vraag hoe concreet de internationale rechtelijke verplichtingen zijn. Dit is slechts soms het geval. In dit verband kan vooral gewezen worden op het Verdrag van Bern.<sup>31</sup> Art. 6 van dit verdrag bepaalt dat het nationale recht ter bescherming van wilde dieren en planten de aantasting van broed- en rustplaatsen van bepaalde diersoorten, moet verbieden. Uitzonderingen hierop zijn slechts mogelijk onder strikte voorwaarden (zie art. 9).

Voor het natuurbeschermingsrecht is echter met name de Europese en nationale regelgeving van belang. Op Europees niveau gaat het om de Vogel- en Habitatrichtlijn. Nationale regelgeving op dit gebied vindt men in de Natuurbeschermingswet van 1967 en in de Natuur-schoonwet. In de nabije toekomst zal een nieuwe Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet van kracht worden.<sup>32</sup> Zowel de Europese als de Nederlandse regelgeving bevat bepalingen ter bescherming van bepaalde gebieden en soorten. Ook lagere regelgeving biedt soms bescherming aan de natuur.

Hieronder zal worden gezien welke regelgeving mogelijk van belang is bij de aanpak van lichthinder. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen gebieds- en soortenbescherming. In de conclusie zal worden aangegeven welke betekenis het natuurbeschermingsrecht kan hebben bij de bestrijding van lichthinder.

### 3.2 Gebiedsbescherming

#### Natuurbeschermingswet

Op nationaal niveau wordt gebiedsbescherming vooral geboden door de Natuurbeschermingswet (verder: Nbw). Op grond van art. 10 lid 1 van de binnen afzienbare tijd in werking tredende Nbw 1998 kan de

31 Trb. 1981, 6.

32 De Flora- en faunawet is per 1 april 2002 in werking getreden (zie Stb. 2001, 656).

Ter wijziging van de aankomende Natuurbeschermingswet in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen is in december 2001 een voorstel ingediend bij de Tweede Kamer (Kamerstukken II, 2001-2002, 28 171, nrs. 1-3). Verwacht wordt dat de gehele wet eind 2002 van kracht wordt.

Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij een natuurmonument aanwijzen als een beschermd natuurmonument.

Het belangrijkste rechtsgevolg van een dergelijke aanwijzing betreft het verbod om zonder vergunning in dit monument handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het monument of voor dieren en planten of die het monument ontsterven. Tevens is het verboden om in strijd met de verstrekte vergunningen te handelen (zie art. 16 lid 1).

Voor het monument schadelijke handelingen die buiten het monument worden verricht – bijvoorbeeld overmatige belichting van omliggende percelen – zijn alleen dan vergunningplichtig wanneer ze zijn vermeld in het besluit tot aanwijzing van het natuurmonument (zie art. 16 lid 4 Nbw).

Art. 16 lid 2 Nbw vermeldt dat als schadelijk in elk geval worden aangemerkt handelingen die de in het besluit tot aanwijzing als beschermd natuurmonument vermelde wezenlijke kenmerken van het monument aantasten.

#### *Flora- en faunawet*

Ook de Flora- en faunawet (verder: Ffw) biedt gebiedsbescherming. Op grond van art. 19 van deze wet kunnen GS een plaats die van wezenlijke betekenis is als leefomgeving voor een beschermde soort en die niet gelegen is in een krachtens de Nbw aangewezen natuurmonument, met het oog op instandhouding van die plaats ten behoeve van die soort, aanwijzen als beschermde leefomgeving.

Het belangrijkste rechtsgevolg hiervan is dat de in het besluit aangewezen handelingen die een aantasting van de betekenis van de plaats vormen, verboden zijn (zie art. 26 lid 3 Ffw). Op dit verbod geldt een uitzondering wanneer een kennisgeving is gedaan aan GS, GS niet uiterlijk op de dag voorafgaand aan die waarop de handeling zal plaatsvinden, schriftelijk hebben meegedeeld bezwaar te hebben en wordt gehandeld overeenkomstig de door GS eventueel gestelde voorschriften (zie art. 26 lid 4 Ffw).

#### *Natuurschoonwet*

Op geheel eigen wijze gaat ook van de Natuurschoonwet 1928 (verder: Nsw) bescherming van bepaalde gebieden uit. Krachtens een binnenkort in werking tredende wijziging van de wet gelden fiscale voordelen voor eigenaren van natuurterreinen die zorgdragen voor de instandhouding van de karakteristieke verschijningsvorm van het natuurschoon.<sup>35</sup> Niet geheel uit te sluiten valt dat dergelijke voordelen niet toekomen aan eigenaren die zich niet inzetten voor instandhouding van de duisternis,

wanneer deze duisternis moet worden beschouwd als een kenmerkende verschijningsvorm van het desbetreffende natuurterrein.

#### *Provinciale milieuvverordening*

Ook uit lagere regelgeving kan gebiedsbescherming voortvloeien. Onderzocht is of de model-pmv en de milieuvverordening van de provincie Gelderland mogelijkheden bieden ter voorkoming en beperking van lichthinder.

In de huidige pmv's blijkt daaromtrent niets te zijn geregeld. De mogelijkheid bestaat echter om een gebied ter bescherming van een bepaald belang op grond van art. 5.1.1 jo. bijlage 6 van de pmv aan te wijzen als milieubeschermingsgebied. Wanneer een gebied een dergelijke status heeft, worden in bijlage 10 verboden gesteld met betrekking tot gedragingen die schadelijk zijn voor dit belang.

Bijlage 6 biedt op dit moment slechts de mogelijkheid om milieubeschermingsgebieden aan te wijzen ter voorkoming of ter beperking van geluidhinder of ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning. De mogelijkheid om milieubeschermingsgebieden aan te wijzen met als doel de voorkoming en beperking van lichthinder bieden de onderzochte pmv's op dit moment dus niet. Daartoe zou een categorie aan bijlage 6 moeten worden toegevoegd.

#### *Algemene Plaatselijke Verordening*

Art. 4.6.1 in Hoofdstuk 4, Afdeling 6 (Bescherming van flora en fauna) van de model-APV – andere APV's zijn niet onderzocht – regelt dat het is verboden om in een voor publiek toegankelijk park of plantsoen of in bij de gemeente in onderhoud zijnde groenstroken, grasperken of bloembakken enige schade toe te brengen aan een boom of een bloem- of heesterpark. In de toelichting op deze bepaling wordt vermeld dat de op de bescherming van de flora en fauna betrekking hebbende bepalingen als aanvullend kunnen worden beschouwd ten opzichte van het bepaalde in de Natuurbeschermingswet. Geconcludeerd moet worden dat de model-APV geen aanknopingspunten biedt voor de aanpak van lichthinder. Dit laat overigens onverlet de mogelijkheden voor gemeenten om eigen bepalingen omtrent dit onderwerp in de APV op te nemen.

#### *Habitatrichtlijn*

Voor zover het nationale recht geen gebiedsbescherming garandeert, wordt op Europees niveau bepaalde bescherming geboden door de Habitatrichtlijn. Art. 6 lid 2 van deze richtlijn regelt dat de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van de richtlijn een significant effect

zouden hebben. Dit kan betekenen dat actieve beheersmaatregelen moeten worden genomen of het bestaande gebruik moet worden beperkt.<sup>34</sup>

Art. 6 lid 3 van de richtlijn regelt dat voor plannen en projecten die mogelijk ernstig schadelijk zijn voor een beschermingszone, een passende beoordeling moet worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied. Aan het plan of project kan door de nationale autoriteit pas toestemming worden gegeven wanneer zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Indien het plan of project toch negatieve gevolgen heeft en er geen alternatieven zijn, kan het worden gerealiseerd om dwingende redenen van groot openbaar belang. In dit geval moet de lidstaat wel compenserende maatregelen nemen. Wanneer het gebied een gebied met een prioritaire type natuurlijke habitat en/of een prioritaire soort is kunnen alleen argumenten van menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel andere dwingende redenen van groot openbaar belang worden aangevoerd (zie art. 6 lid 4).

#### *Verhouding Habitatrichtlijn tot nationale recht*

Het staat vast dat het huidige nationale recht niet voldoet aan de eisen van art. 6 van de Habitatrichtlijn.<sup>35</sup> Dit betekent dat bestaande nationale wetgeving zoveel mogelijk richtlijnconform geïnterpreteerd moet worden. Wanneer dit niet mogelijk is, moet rechtstreeks worden teruggeval- len op de inhoud van de richtlijn zelf.

Wat betreft de algemene verplichting van art. 6 lid 2 geldt in de eerste plaats dat er Nederlandse gebieden zijn die onder het nationale recht niet als beschermd gebied zijn aangewezen, maar op grond van art. 6 lid 2 toch beschermd moeten worden. De Nederlandse overheid zal deze bescherming op grond van de Habitatrichtlijn dan ook moeten garanderen. Verder geldt dat wanneer gebieden wel onder nationale gebiedsbescherming vallen, deze bescherming conform de (algemeen gestelde) eisen van art. 6 lid 2 moet plaatsvinden.

Waar het gaat om de eisen die art. 6 lid 3 en 4 van de richtlijn stelt aan het realiseren van plannen en projecten moet worden geconsta- teerd dat deze eisen in de nieuwe Nbw slechts zeer onvolledig zijn omgezet. Ook met betrekking tot die eisen geldt dan ook dat voor zover zij niet kunnen worden gegarandeerd door het nationale recht, een beroep op de richtlijn zelf mogelijk is.

34 Zie in dit verband ook ABRvS 21 maart 2000, AB 2000, 302, m.nt. ChB. De Afdeling bepaalde in deze uitspraak dat art. 6 lid 2 ook betrekking heeft op bestaand gebruik.

35 Zie Europees en internationaal natuurbeschermingsrecht in Nederland. Een nadere bestudering van de gevolgen van de Vogel- en Habitatrichtlijn en het Verdrag van Bern in Nederland, Publicaties van de Vereniging voor Milieurecht, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2001.

### 3.3 Soortenbescherming

Onder bescherming van soorten wordt verstaan de bescherming van dier- en plantensoorten en hun directe leefomgeving. Op nationaal niveau wordt soortenbescherming geboden door de Flora- en faunawet. Ook art. 5 e. v. van de Vogelrichtlijn en art. 12 e.v. van de Habitatrichtlijn bevatten regels omtrent soortenbescherming. Er wordt echter vanuit gegaan dat de wetgever zijn verplichtingen tot omzetting van deze bepalingen met de Ffw goed heeft vervuld.<sup>36</sup> Hieronder zal daarom alleen worden ingegaan op de Ffw.

Op grond van het eerste lid van art. 3 en 4 van deze wet kunnen bij amvb inheemse plant- en diersoorten worden aangewezen als beschermde soort. De belangrijkste rechtsgevolgen van een dergelijke aanwijzing vindt men geregeld in de artikelen 8 tot en met 12 Ffw. Het is op grond van deze bepalingen onder meer verboden – behoudens vrijstelling, ontheffing of vergunning – beschermde plantensoorten te beschadigen (zie art. 8). Met betrekking tot beschermde diersoorten rust er een verbod op het opzettelijk verontrusten (zie art. 10), het beschadigen of verstoren van nesten, holen, of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen (zie art. 11 Ffw) en het beschadigen van eieren (zie art. 12 Ffw).

Een ander instrument dat kan worden ingezet ter voorkoming en beperking van lichthinder biedt art. 17 Ffw. Hier is geregeld dat bij amvb in het belang van de instandhouding van beschermde soorten het ver- richten van bij de maatregel aangewezen handelingen wordt verboden of aan beperkingen wordt gebonden, voor zover die handelingen een ernstige bedreiging kunnen vormen voor die soorten, dan wel kunnen leiden tot aanmerkelijke verslechtering van omstandigheden die voor het voortbestaan van die soorten noodzakelijk zijn.

### 3.4 Conclusie

Op het eerste gezicht biedt het natuurbeschermingsrecht niet veel aan- knoepingspunten voor de aanpak van lichthinder. Het primaire doel van het nationale, Europese en internationale natuurbeschermingsrecht is de bescherming van bepaalde soorten planten en dieren en/of planten en dieren in bepaalde gebieden. Aangezien het – op dit moment – moei- lijk aantoonbaar is dat lichtbronnen een significant negatief effect heb- ben op dieren en planten, zijn de instrumenten die het natuurbescher- mingsrecht biedt, niet direct inzetbaar bij de bestrijding van lichthinder.

Toch moet de betekenis van het natuurbeschermingsrecht niet helemaal worden uitgevlakt bij de aanpak van dit probleem. Zo is het

36 Ch. Backes, Handhaving van de Vogel- en Habitatrichtlijn, in: Handhaving van Europees milieurecht in Nederland (L.M. Koopmans en J.W. Verschuuren red.), Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2000, p. 79.



ons inziens mogelijk de Nbw in te zetten ter bescherming van de duisternis en het donkere landschap in een beschermd natuurmonument, wanneer dit gebied overmatig wordt belicht door bepaalde activiteiten. De wet bevat namelijk een verbod op het aantasten van natuurschoon. De aantasting van de duisternis en het donkere landschap kan naar onze mening worden gezien als een inbreuk op dit belang. Voor schadelijke handelingen die worden verricht buiten het beschermd natuurmonument geldt overigens dat een dergelijke inbreuk alleen wordt aangenomen, indien de duisternis in de aanwijzing tot beschermd natuurmonument als wezenlijk kenmerk van het natuurmonument wordt genoemd. Aangezien over deze materie nog geen jurisprudentie bestaat, is het raadzaam deze mogelijkheid in juridische procedures te exploreren.

Voorts moet ook worden gedacht aan de mogelijkheid om op treden op grond van de pmv. Voorwaarde is dan echter dat de provincie bepaalde donkeregebieden aanwijst. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Wanneer provincies daartoe zouden overgaan, zou dit een aanvullende mogelijkheid geven om activiteiten die een aantasting van de duisternis in die gebieden betekenen, aan te pakken.

#### 4. Lichtthinder en ruimtelijke ordening

##### 4.1 Algemeen

Het recht inzake ruimtelijke ordening bevat de regels voor de afweging van belangen inzake ontwikkelingen met een ruimtelijke dimensie. Met ruimtelijke ordening wordt bedoeld het 'leggen' van bestemmingen – het reserveren van ruimte voor wonen, werken, landbouw, recreatie, natuur enz. – en het regelen van het gebruik van de grond. De afweging van belangen vindt voornamelijk plaats in plannen (op centraal niveau de Planologische Kernbeslissing, op provinciaal niveau het streekplan en op gemeentelijk niveau het bestemmingsplan) en in buitenwettelijke nota's, schetsen en plannen.

Het bestemmingsplan is het belangrijkste bindende ruimtelijke plan. Een bouwvergunningplichtige activiteit mag niet in strijd zijn met het bestemmingsplan. Voor de vraag of de beperking van lichtthinder gereguleerd kan worden via het ruimtelijk bestuursrecht is het daarom van belang te weten of in het bestemmingsplan bepalingen kunnen worden opgenomen inzake de lichtuitstraling van bepaalde bestemmingen. Daarbij moet wel bedacht worden dat eventuele voorschriften verbonden aan een bestemmingsplan die regels stellen over het gebruik van licht, slechts dan feitelijk zullen doorwerken indien deze voorschriften gevolgen hebben bij de verlening van een bouwvergunning. Vergunningvrije objecten kunnen immers worden gerealiseerd ook al bestaat strijd met het bestemmingsplan (art. 20 WRO).

##### 4.2. Milieunormen in het bestemmingsplan

De vraag of ter beperking van lichtthinder voorschriften aan een bestemmingsplan verbonden kunnen worden, hangt nauw samen met de vraag of aan het bestemmingsplan voorschriften mogen worden verbonden ter bescherming van het milieu. Uit de jurisprudentie kan worden afgeleid dat, onder de voorwaarde dat de bepalingen een ruimtelijke relevantie hebben, aan een bestemmingsplan wel degelijk milieubeschermende beperkingen kunnen worden opgelegd. Bij het maken van een bestemmingsplan kan rekening worden gehouden met de van bepaalde planologische keuzes te verwachten milieugevolgen.

In veel gevallen wordt in bestemmingsplannen waarin bedrijfs-terreinen of bedrijfsbestemmingen worden aangewezen, gewerkt met lijsten (staten) van inrichtingen. In die staten worden categorieën bedrijven genoemd, ingedeeld naar de mate van potentiële milieubelastingsgraad die wel of niet binnen een bepaalde bestemming zijn toegestaan. Het werken met die staten van inrichtingen is toegestaan, zolang daar aan planologische motieven ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan moet dan wel voorzien in een vrijstellingsmogelijkheid.<sup>37</sup> Ook kunnen

beperkingen worden gesteld aan bepaalde agrarische bestemmingen, zoals bijvoorbeeld intensieve veehouderij in natuur- en landschapsgevoelige gebieden of in of nabij waterwingebieden.<sup>38</sup>

Het stellen van emissienormen voor milieuverontreinigende stoffen ten aanzien van bedrijven, is echter niet mogelijk via het bestemmingsplan. Er moet dus een scheiding worden aangebracht tussen milieubeschermdende voorschriften die wel en die niet in een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. De Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt geen grondslag voor het stellen van normen die niet rechtstreeks betrekking hebben op het gebruik van grond en gebouwen, het uitvoeren van werken en werkzaamheden, maar die veelvuldig betrekking hebben op het in werking hebben en houden van op de grond en in die gebouwen te vestigen bedrijven.<sup>39</sup>

In par. 2.2.2 van dit rapport is aangegeven dat ten aanzien van inrichtingen in de Wet milieubeheer eisen gesteld kunnen worden ter voorkoming en beperking van lichteinder ter bescherming van het belang van de duisternis en het donkere landschap. Dit is in die zin opmerkelijk omdat de eventuele aantasting van landschappelijke waarden (ook) in het kader van de ruimtelijke ordening aan de orde komt. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat aspecten van visuele hinder, die vaak als bezwaar tegen vergunningen op grond van de Wet milieubeheer naar voren worden gebracht, primair in het kader van planologische procedures beoordeeld dienen te worden.

In de eerder genoemde uitspraak inzake de het radiozendstation in Kootwijk is tegen de weigering van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer dan ook aangevoerd dat de eventuele aantasting van de landschappelijke waarde, reeds volledig was beoordeeld in het kader van het bestemmingsplan. De Afdeling bestuursrechtspraak overweegt hierover dat het juist is dat de aantasting van landschappelijke waarden, gelet op de aard daarvan, primair in het kader van de planologische regelingen beoordeeld dient te worden. De aantasting van landschappelijke waarden van een gebied is echter ook een belang dat de Wet milieubeheer beoogt te beschermen. Dat voor het bouwplan een positief welstandsadvies is uitgebracht, leidt, wat daarvan ook zij, niet tot een ander oordeel.<sup>40</sup>

Dit leidt tot het oordeel dat het feit dat de landschappelijke waarden primair in het kader van planologische regelingen beoordeeld dienen te worden, niet betekent dat bij de besluitvorming op een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet milieubeheer, de planologische besluitvorming gevolgd dient te worden. In casu was de opricht-

38 KB 1 december 1993, AB 1994, 584.

39 KB 17 december 1987, AB 1988, 388, m.nt. AWK; KB 10 maart 1979, BR 1979, p. 419.

40 ABRvS 12 september 2001, JM 2001, 137.

ting van de zendmasten immers in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Nu op grond van de milieuregeling eisen kunnen worden gesteld aan bedrijven ter beperking van lichteinder, moet worden geconcludeerd dat het stellen van emissie-eisen ten aanzien van licht voor bedrijven in een bestemmingsplan niet mogelijk is.

Het lijkt echter niet ondenkbaar dat het gebruik van gronden waarvan bij voorbaat vaststaat dat zij een grote lichtuitstraling meebrengt in een bestemmingsplan in een bepaald gebied wordt uitgesloten. Gedacht kan worden aan kassenbouw. Er is ons geen jurisprudentie bekend waarbij bepaalde bestemmingen worden geweerd uit een oogpunt van beperking van lichteinder. Wel heeft de Kroon geaccepteerd dat met het oog op de bescherming van de landschappelijke waarde van het open gebied van het groene hart – overigens in overeenstemming met de Planologische Kernbeslissing – kassenbouw werd geweerd in een bestemmingsplan.<sup>41</sup> Hoofdregeel is dat het uitsluitend beschermen van andere belangen dan planologische belangen niet wordt geaccepteerd door de bestuursrechter. Facetbelangen, zoals het milieubelang, kunnen wel naast planologische belangen een rol spelen bij de afweging in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan.

In deze lijn doorredenerend is het mogelijk in een bestemmingsplan een aan te leggen weg, om een natuurgebied heen – in plaats van er dwars door – te plannen, onder andere met het oog op de beperking van lichteinder als gevolg van de wegverlichting. Het lijkt echter niet mogelijk in een bestemmingsplan voorschriften op te nemen die het verlichten van een bepaalde weg verbieden of een beperking aanbrengen aan de periode waarbinnen de weg verlicht is.

#### Conclusie

In een bestemmingsplan kan rekening worden gehouden met de milieugevolgen van bepaalde handelingen. Er kunnen aan een bestemmingsplan echter geen eisen worden gesteld aan de emissie van licht van activiteiten. Wel lijkt het mogelijk, met het oogmerk de aantasting van het (donkere) landschap te voorkomen, bepaalde bestemmingen waarvan tevoren vaststaat dat zij een grote lichtuitstraling hebben, in het bestemmingsplan te weren. Op dit laatste punt bestaat echter geen doorslaggevende jurisprudentie.

### 4.3. Fundamentele herziening van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

In september 2001 is een voorontwerp voor een nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) voorgelegd aan de wetenschap en de prak-

41 KB 2 juni 1994, AB 1994, 562 (Aalsmeer).

tijk. Een belangrijke wijziging van de WRO vormt de verbreding van de doelstelling. De wet moet ook bijdragen aan een duurzame leefomgeving. Ter uitwerking daarvan wordt voorgesteld te bepalen dat bestemmingsplannen ook kwalitatieve milieunormen kunnen bevatten aan de hand waarvan de toelaatbaarheid van bepaalde vormen van gebruik van gronden en gebouwen kan worden getoetst.

Uit de voorbeelden in de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt duidelijk dat op grond van deze milieukwaliteitsnormen een zoneringsplan kan worden aangebracht tussen woningen en bedrijven, maar ook dat gebruiksregels kunnen worden verbonden aan het bestemmingsplan, bijvoorbeeld in de vorm van openingstijden voor horecabedrijven. Ook kunnen in de toekomst algemene regels (amvb's) worden uitgevaardigd waarin kan worden aangegeven aan welke inhoudelijke kwaliteitseisen een bestemmingsplan dient te voldoen. Het is bij het opstellen van de memorie van toelichting bij het voorontwerp de bedoeling dat de sterke scheiding tussen de stelsels milieubeheer en ruimtelijke ordening wordt verlaten. Zowel bouwvergunning als milieuvergunning moeten vervolgens aan deze gestelde eisen worden getoetst.

Over de mogelijkheid om milieunormen in bestemmingsplannen op te nemen, wordt over het algemeen positief geoordeeld.<sup>42</sup> De wijze waarop deze normen gestalte zullen krijgen is nog niet erg duidelijk. De voorbeelden in de memorie van toelichting geven daarvoor nog onvoldoende helderheid. Met het oog op het onderwerp van dit onderzoek kan voorzichtig worden geconstateerd dat de voorgestelde herziene Wet op de Ruimtelijke Ordening het mogelijk maakt dat in bestemmingsplannen, ter beperking van lichteinder, bepaalde bestemmingen kunnen worden geweerd, of dat zoneringsplannen worden toegepast tussen lichteinder verzoekende activiteiten en daarvoor gevoelige objecten. Ook is het in het nieuwe regime denkbaar dat aan bepaalde bestemmingen beperkingen worden verbonden met het oog op de beperking van lichteinder. In de amvb's zouden in beginsel kwaliteitsnormen kunnen worden gesteld inzake de maximale lichtbelasting van bepaalde gebieden, zoals natuurgebieden.

#### Conclusie

Het voorontwerp voor een herziene Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt ruimere mogelijkheden om milieunormen te verbinden aan bestemmingsplannen. Er bestaat echter nog onduidelijkheid over de precieze reikwijdte van die mogelijkheden. Voorzichtig kan worden vastgesteld dat ter beperking van lichteinder bepaalde bestemmingen kunnen worden geweerd of beperkt en dat in amvb's milieukwaliteits-

42 Zie ook P.J.J. van Buuren, Het bestemmingsplan over de nieuwe WRO, TO 2001/5, p. 158-161 en H.J.A.M. van Geest, Een bestemmingsplan voor het milieu?, TO, 2001/5, p. 161-166.

eisen kunnen worden gesteld die een maximale lichtbelasting van bepaalde (natuur)gebieden kunnen inhouden.

#### 4.4. Bouwvergunningplicht

Het is verboden te bouwen zonder of in afwijking van een bouwvergunning (art. 40 Woningwet). Bouwen is het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, veranderen of vernieuwen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, veranderen of vernieuwen en vergroten van een standplaats (art. 1, eerste lid onder a Woningwet). Ook kleine projecten kunnen bouwvergunningplichtig zijn. Niet voor elk bouwwerk is echter een bouwvergunning vereist. In de Woningwet worden drie categorieën bouwwerken onderscheiden:

- vrije bouwwerken;
  - meldingsplichtige bouwwerken;
  - bouwwerken waarvoor een bouwvergunning nodig is.
- Onder andere zijn vrijgesteld: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van beperkte omvang op of over een (openbare) weg, een spoorweg of in een vaarwater en in de daarbij behorende berm ten dienste van het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, de waterhuishouding, de energievoorziening of het telecommunicatieverkeer, alsmede het plaatsen van straatmeubilair (art. 43, eerste lid, onder f Woningwet).

De meldingsplichtige bouwwerken (art. 42 Woningwet) zijn opgenomen in het Besluit op de ruimtelijke ordening. Dit betreft de wat grotere aanbouwsels, tuinhuisjes e.d. Deze bouwwerken moeten gemeld worden, waarna de gemeente toetst of het inderdaad een meldingsplichtig bouwwerk is, of het bouwplan in strijd is met redelijke eisen van welstand en of het bestemmingsplan zich niet tegen het bouwwerk verzet. Als dit in orde is, wordt dit medegegeeld aan de bouwverklaring).

De bouwvergunningplichtige bouwwerken zijn alle bouwwerken die niet vrij of meldingsplichtig zijn. De bouwvergunning mag alleen en moet geweigerd worden als het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de Bouwverordening, redelijke eisen van welstand, of wanneer een ingevolge de Monumentenwet benodigde vergunning ontbreekt (art. 44 Woningwet).

Het voorgaande betekent dat vergunningvrije bouwwerken niet getoetst worden aan het bestemmingsplan omdat de betreffende voorschriften uit het bestemmingsplan buiten toepassing blijven (art. 20 WRO). Ook wanneer aan een bestemmingsplan derhalve normen zijn verbonden ter beperking van lichteinder, kunnen die normen niet geëffectueerd worden wanneer de lichteinder wordt veroorzaakt door vergunningvrije bouwwerken.

Gelet op art. 43, eerste lid, onder f, moet worden geoordeeld dat lan-

taarnpalen en ook bushokjes met verlichte reclameborden (abri's) – zijnde straatmeubilair – vergunningvrije bouwwerken zijn. Lichtmasten rond sportterreinen moeten als vergunningplichtig bouwwerk worden beschouwd.<sup>43</sup> Ook de vraag of het aanbrengen van een lichtreclame op een bestaande (licht)mast als bouwvergunningplichtig bouwwerk moet worden beschouwd is in de jurisprudentie bevestigend beantwoord.<sup>44</sup> In art. 43, eerste lid, onder e Woningwet is bepaald dat het aanbrengen van veranderingen van niet-ingrijpende aard aan een bouwwerk vergunningvrij is, met dien verstande dat die veranderingen geen betrekking hebben op de draagconstructie van het bouwwerk, dat geen uitbreiding van het bebouwde oppervlak plaatsvindt en het bestaande gebruik wordt gehandhaafd. De aard van de lichtreclame en de daarmee samenhangende functieverandering van de lichtmast, brengen mee dat het plaatsen van de lichtreclame niet kan worden beschouwd als een verandering van niet-ingrijpende aard.

#### *Conclusie*

Toetsing van bouwwerken aan het bestemmingsplan kan slechts plaatsvinden indien sprake is van melding- of vergunningplichtige bouwwerken. Niet alle objecten die lichthinder kunnen veroorzaken zijn melding- of vergunningplichtig ingevolge de Woningwet. In het bijzonder lantaarnpalen en abri's met verlichte reclameborden zijn als straatmeubilair vergunningvrij. Lichtmasten en reclamezuilen zijn over het algemeen wel bouwvergunningplichtig.

#### **4.5. Conclusie**

Belangrijkste vraag in het kader van lichthinder en ruimtelijke ordening is of het mogelijk is aan een bestemmingsplan voorschriften te verbinden ter beperking van lichthinder. In beginsel is het mogelijk bij het maken van een bestemmingsplan rekening te houden met de van planologische keuzes te verwachten milieugevolgen. Ondanks het ontbreken van expliciete jurisprudentie terzake kan worden geconcludeerd dat het mogelijk is in een bestemmingsplan het gebruik van gronden waarvan tevoren vaststaat dat deze lichthinder meebrengt op bepaalde plaatsen te weren of te zoneren. Naast milieubelangen moet hierbij steeds ook het planologische belang een rol spelen. Het is niet mogelijk aan een bestemmingsplan emissienormen ter beperking van lichthinder te verbinden.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt echter herzien. Het voorontwerp voor de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening geeft meer ruimte voor de regulering van lichthinder. Ter beperking van lichthinder lijken bepaalde bestemmingen te kunnen worden geweerd of

<sup>43</sup> ABRvS 15 mei 2000, Gst. 2000, 7124-9, m.nt. JT.

<sup>44</sup> ABRvS 11 juni 1998, BR 1998, p. 754.

te kunnen worden beperkt. In amvb's kunnen milieukwaliteitseisen worden gesteld die een maximale lichtbelasting van bepaalde donkere gebieden kunnen inhouden.

De regulering van lichthinder in een bestemmingsplan kan alleen geëffectueerd worden indien de lichthinder veroorzakende objecten melding- of vergunningplichtig zijn ingevolge de Woningwet. Lichtmasten en reclamezuilen zijn wel bouwvergunningplichtig; lantaarnpalen niet.

## 5. Lichthinder en wegen

### 5.1 Richtlijnen voor de verlichting van wegen

Wegen zijn een belangrijke bron van lichthinder. Voor de verlichting van wegen bestaat echter geen speciale wettelijke regeling. Wel bestaan er technische richtlijnen voor het ontwerpen van verlichting van wegen. Zo geeft hoofdstuk V van de Richtlijnen voor het ontwerpen van niet-autosnelwegen (RONA) aanwijzingen voor het ontwerpen van niet-autosnelwegen van niet-autosnelwegen buiten de bebouwde kom.<sup>45</sup> Daarnaast zijn in hoofdstuk V van de Richtlijnen voor het ontwerpen van autosnelwegen (ROA) aanwijzingen te vinden met betrekking tot de verlichting van autosnelwegen.<sup>46</sup> Omdat een algemeen criterium voor een uniforme verlichting van een weg niet mogelijk is, geven deze richtlijnen voor allerlei verschillende situaties aanwijzingen met betrekking tot de vraag wanneer en waar moet worden verlicht, het tijdstip waarop moet worden verlicht en de kwaliteit en uitvoeringsvorm van de verlichting.

De richtlijnen zijn voortgekomen uit een commissie waarin rijk, provincie en gemeenten waren vertegenwoordigd. Het initiatief kwam voort uit de situatie dat wegbeheerders bij het aanleggen van wegen hun eigen normen hanteerden, waardoor er soms grote verschillen tussen wegen ontstonden. Dit leidde tot voor weggebruikers onverwachte en daardoor onveilige weg- en verkeerssituaties. De commissie had de intentie richtlijnen te maken die door rijk en provincies zouden moeten worden beschouwd als richtinggevend bij de aanleg of de reconstructie van alle wegen buiten de bebouwde kom. Door de rijksoverheid wordt de ROA standaard gehanteerd bij het ontwerpen van autosnelwegen. Het is ons niet bekend of lagere overheden zich bij het ontwerpen van niet-autosnelwegen eveneens laten leiden door de ROA. Vanwege het weinig sterke juridische karakter van deze richtlijn is dit in ieder geval moeilijk af te dwingen.

Voor autosnelwegen en niet-autosnelwegen die door of langs een natuurgebied lopen bestaat een aparte richtlijn: de Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden.<sup>47</sup> Deze richtlijn – die ook louter een technisch karakter heeft – dient als aanvulling op de ROA en de RONA. Omdat lichthinder in verband met wegen vooral valt te verwachten in natuurgebieden wordt hieronder nader ingegaan op de inhoud van deze richtlijn.

45 Commissie RONA, SDU: Den Haag 1990.  
46 Commissie ROA, SDU: Den Haag 1991.  
47 C.R.O.W., februari 1997.

### 5.2 Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden

De Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden heeft als uitgangspunt dat een weg die door of langs een natuurgebied loopt,<sup>48</sup> in beginsel niet verlicht dient te worden. Een uitzondering hierop is mogelijk, indien de verkeersveiligheid verlichting noodzakelijk maakt en andere oplossingen niet het vereiste resultaat opleveren.

In de richtlijn is bepaald dat onderzoek moet uitwijzen of sprake is van een dergelijke uitzonderingssituatie. Dit onderzoek dient twee doelen. Het eerste doel is het vaststellen van het aantal ongevallen bij duisternis, de oorzaken ervan en de verwachte vermindering van het aantal ongevallen door het aanbrengen van verlichting. Het tweede doel is het vaststellen van de mogelijke maatregelen, anders dan verlichting, ter beperking van het aantal ongevallen bij duisternis.<sup>49</sup>

Wanneer zich een uitzondering voordoet, zal de verlichting moeten worden aangebracht die de verstoring van de natuur tot een minimum beperkt. De richtlijn geeft in dit verband aanwijzingen voor het beperken van de directe lichtstroom en gereflecteerd licht, de te gebruiken lamp- en armatuursoort, de te hanteren hoogte van het lichtpunt en de wijze waarop met behulp van een schakelregime verlichting op bepaalde tijdstippen kan worden in- of uitgeschakeld of kan worden gedimd.<sup>50</sup>

### 5.3 Conclusie

Voor de aanpak van het lichthinderprobleem is het belang van de richtlijnen die zijn opgesteld voor het ontwerpen van verlichting op dit moment op tweeërlei wijze beperkt. Allereerst betreft het richtlijnen waarop geen rechtstreeks beroep kan worden gedaan. Het gaat namelijk om technische richtlijnen die niet de status hebben van een juridische regel. Voorts geven de richtlijnen geen duidelijke regels omtrent het omgaan met verlichting langs wegen.

Toch is het principe van nee-tenzij zoals dat is opgenomen in de Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden van belang voor de toekomstige koming en beperking van lichthinder. Voor de aanpak van lichthinder zou het dan ook een goede zaak zijn wanneer deze richtlijn een meer formeel-juridische status zou krijgen. Dit maakt het namelijk mogelijk om nakoming van de richtlijn af te dwingen.

48 Voor het beantwoorden van de vraag of een gebied een natuurgebied is, wordt aangesloten bij het systeem van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).  
49 Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden, p. 11.  
50 Richtlijn openbare verlichting natuurgebieden, p. 18-21.

## 6. Lichthinder en lagere regelgeving

### 6.1 Algemeen

Verordeningen van lagere overheden (provincies en gemeenten etc.) bevatten soms ook regels die direct of indirect betrekking hebben op lichthinder. In het kader van het natuurbeschermingsrecht zijn al enkele van deze regels aan de orde gekomen. Hierna komen de resterende regels aan bod. Op provinciaal niveau betreft het regels in de landschapsverordening. Verder kan worden gewezen op enkele bepalingen in de Algemene Plaatselijke Verordening en de gemeentelijke monumentenverordening.

### 6.2 Provinciale landschapsverordening

Er bestaat geen model-landschapsverordening. Bovendien heeft niet iedere provincie zo'n verordening. In dit onderzoek is bezien welke aanknopingspunten de landschapsverordening van de provincie Noord-Brabant geeft voor de aanpak van lichthinder.<sup>51</sup>

De verordening bevat geen bijzondere regels over lichthinder. De verordening is vooral bedoeld om wildgroei aan reclameborden tegen te gaan. Voor zover lichthinder (visuele hinder) wordt veroorzaakt door dergelijke borden biedt deze verordening dan ook een grondslag voor optreden.

Art. 2 van de verordening bepaalt dat het verboden is om buiten de bebouwde kom borden te plaatsen, te doen plaatsen, aan te brengen, te houden, dan wel als eigenaar of andere zakelijk gerechtigde of gebruiker van enige onroerende zaak plaatsing op, aan of tegen die onroerende zaak toe te staan. Op het verbod gelden echter vele uitzonderingen (zie art. 2-4). Deze uitzonderingen beperken de mogelijkheden om op te treden tegen lichthinder door reclameborden aanzienlijk.

Een voorbeeld van een dergelijke beperkende uitzondering betreft de situatie dat het bord is geplaatst op een ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan gerealiseerd bedrijven- of sportterrein (zie art. 2 1id 3). De ratio van deze uitzondering is dat dergelijke terreinen gelijk zijn te stellen met gebieden binnen de bebouwde kom. In de toelichting wordt vermeld dat uit landschappelijk oogpunt geen bezwaar bestaat tegen het plaatsen van borden op dergelijke terreinen.

### 6.3 Algemene Plaatselijke Verordening

Gemeenten hebben hun eigen APV. Daarin kunnen bepalingen omtrent lichthinder zijn opgenomen. Dit is echter niet onderzocht. Bezien is alleen welke regels de model-APV geeft omtrent verlichting.

51 Provinciaal blad van Noord-Brabant 188/98.

### Gedooptlicht aanbrengen verlichting

Art. 2.1.6.10 lid 1 van de model-APV regelt dat de rechthebbende op een bouwwerk verplicht is toe te laten dat op of aan zijn bouwwerk, vanwege en overeenkomstig aanwijzingen van B en W, voorwerpen, borden of voorzieningen ten behoeve van de openbare verlichting worden aangebracht, onderhouden, gewijzigd of verwijderd. B en W dienen van te voren aan de rechthebbende hun besluit tot het doen aanbrengen of wijzigen van een voorwerp, bord of voorziening bekend te maken (zie lid 2).

De gedooptlicht geldt niet voorzover de Waterstaatswet 1900, de Onteigeningswet of de Belemmeringwet Privaatrecht van toepassing is (zie lid 3). De toelichting vermeldt dat deze uitzonderingen betrekking hebben op bouwwerken zoals waterstaatswerken, verkeerslichtinstallaties en trafohuisjes, die zich er tegen verzetten dat daarop allerlei voorzieningen worden aangebracht. Art. 2.1.6.11 verbiedt het verwijderen, wijzigen, beschadigen, het beletten van de werking of het belemmeren van de aangebrachte voorzieningen.

### Vorkomen of beperken van lichthinder

Afdeling 1 van Hoofdstuk 4 (Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente) van de model-APV heeft als titel 'Geluid- en lichthinder'. Men zou op grond van deze titel verwachten dat hier regels zijn gesteld omtrent het voorkomen of beperken van lichthinder. In deze afdeling blijkt omtrent lichthinder echter niets specifiek geregeld.

Het enige aanknopingspunt voor de aanpak van lichthinder is te vinden in art. 4.1.4. Op grond van deze bepaling is het verboden een incidentele festiviteit te organiseren, toe te laten of feitelijk te leiden of daaraan deel te nemen, indien B en W het organiseren van een dergelijke festiviteit verboden heeft, wanneer naar zijn oordeel de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting op ontoelaatbare wijze wordt beïnvloed. Wanneer de festiviteit lichthinder veroorzaakt, hebben B en W dan ook een grondslag om de festiviteit te verbieden.

### Ontstierende, hinderlijke of gevaarlijke reclames

Art. 4.7.2 van de model-APV regelt dat het de rechthebbende op een onroerende zaak alsmede de hoofdgebruiker van die zaak verboden is zonder vergunning van B en W deze zaak of een daarop aanwezige zaak te gebruiken of het gebruik daarvan toe te laten, voor het maken van handelsreclame met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die vanaf de weg of vanaf een andere voor het publiek toegankelijke plaats zichtbaar is.

Een vergunning kan worden geweigerd indien de reclame niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand, in het belang van de verkeersveiligheid en in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van de in de nabijheid gelegen onroerende zaak (zie lid 4). Lichthinder kan op grond hiervan worden aangepakt

wanneer sprake is van strijd met de welstand en/of overlast voor omwonenden.

In het tweede lid van art. 4.7.2 zijn uitzonderingen op het verbod geregeld. Het betreft bijvoorbeeld opschriften en aankondigingen aan gebouwen en inrichtingen van openbaar vervoer, indien deze zijn aangebracht ten dienste van dat vervoer. Een tweede voorbeeld betreft opschriften die betrekking hebben op de naam en/of aard van in uitvoering zijnde bouwwerken, mits deze voorschriften zijn aangebracht op borden bij of op de in uitvoering zijnde bouwwerken zelf en deze niet verlicht zijn.

Ingevolge art. 4.7.2 lid 3 geldt het verbod bovendien niet voor zover de Woningwet, de Wet milieubeheer, de Monumentenwet, de provinciale landshapsverordening, de gemeentelijke monumentenverordening of art. 2.1.5.1 APV van toepassing is.<sup>52</sup>

#### 6.4 Gemeentelijke monumentenverordening

Art. 15 van de Monumentenwet 1988 biedt gemeenten de mogelijkheid verordeningen te maken ter bescherming van hun monumenten. Ook een beschermd dorps- of stadsgezicht kan een monument zijn. Amsterdam en Weesp zijn voorbeelden gemeenten die beschikken over een monumentenverordening. Deze verordeningen geven echter geen bijzondere regels met betrekking tot lichthinder. Aanknopingspunten ter bestrijding van lichthinder zijn bijvoorbeeld wel te vinden in art. 6 lid 2 onder b van de Amsterdamse monumentenverordening. Hier wordt een verbod gesteld – behoudens vergunning – op het ontsieren van een beschermd gemeentelijk monument.

#### 6.5 Conclusie

Lagere regelgeving biedt op dit moment beperkte mogelijkheden om op te treden tegen lichthinder. Voorwaarde is dat sprake is van strijd met de welstandseisen of overlast voor omwonenden (APV) of ontsierende reclame (landshapsverordening en monumentenverordening).

De mogelijkheden van de lagere regelgeving zouden echter beter kunnen worden benut. Zo zou de landshapsverordening meer aanknopingspunten bieden voor de aanpak van lichthinder wanneer deze verordening mede tot doel zou hebben om lichthinder als zodanig – dus niet alleen via reclameborden – te bestrijden. Voorts bevat de Model-APV een speciale afdeling over lichthinder die niet is ingevuld. Gemeenten zouden daarvan meer gebruik kunnen maken.

<sup>52</sup> Zie voor afstemming met de Woningwet ABRvS 11 juni 1998, RR 1998, p. 754-755, m.nt. J.W. Weerkamp.

## 7. Lichthinder en privaatrecht

### 7.1 Algemeen

Ook het privaatrecht biedt instrumenten ter bestrijding van lichthinder. Het meest voor de hand liggende instrument is de vordering van een verbod/bevel ex art. 3:296 BW wanneer onrechtmatige hinder leidt tot (dreigende) schade. Een dergelijke vordering kan worden ingezet in plaats van of in aanvulling van bestuursrechtelijke middelen.<sup>53</sup> De inzet van deze vordering roept twee vragen op. Het betreft allereerst de vraag naar de ontvankelijkheid van natuur- en milieurorganisaties die opkomen voor het belang van het donkere landschap. Ten tweede rijst de vraag onder welke omstandigheden lichthinder onrechtmatig is.

### 7.2 Ontvankelijkheid

Het privaatrecht stelt specifieke eisen aan de ontvankelijkheid van natuur- en milieurorganisaties. Deze eisen vindt men in art. 3:305a BW.<sup>54</sup> Uit deze bepaling vloeit voort dat een milieurorganisatie een verbod/bevel kan vorderen wanneer zij een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid is en de vordering strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen en zij die belangen ingevolge haar statuten behartigt.

Uit de jurisprudentie blijkt vooralsnog dat een actie van milieurorganisaties zelden op deze vereisten strandt.<sup>55</sup> Gebleken is dat een ruime statutaire doelomschrijving door de rechter wordt getolereerd. Zo worden landelijk opererende milieurorganisaties in staat gesteld om op te komen voor lokale milieubelangen. Het feit dat dergelijke organisaties niet direct optreden ter bescherming van een concreet milieubelang – zoals schade aan de gezondheid van de omwonenden – staat aan de ontvankelijkheid niet in de weg.<sup>56</sup>

In één uitspraak werd milieurorganisaties wel de toegang tot de rechter ontzegd vanwege een vermeend gebrek aan concreet belang. Het ging hier bovendien om een zaak waarin de waarde van het donkere landschap een prominente rol speelde. Twee milieurorganisaties

<sup>53</sup> Ingevolge HR 17 september 1982, NJ 1983, 278, m.nt. M5 is dit mogelijk.

<sup>54</sup> Wanneer een milieurorganisatie eigenaar is van een natuurterrein gelden deze eisen niet, in dat geval wordt namelijk opgekomen voor een exclusief eigen belang.

<sup>55</sup> Pres. Rb Roermond 8 januari 1998, MR 1998, 15; Hof Den Bosch 26 augustus 1998, M en R 1999, 22, m.nt. Verschuuren; Hof Den Haag 21 oktober 1999, M en R 2000, 2, m.nt. Verschuuren; Rb Den Haag 24 november 1999, M en R 2000, 24, m.nt. Verschuuren; Rb Den Haag 2 mei 2001, MR 2001, 31.

<sup>56</sup> Pres. Rb Roermond 8 januari 1998, MR 1998, 15; Hof Den Bosch 26 augustus 1998, M en R 1999, 22, m.nt. Verschuuren. Zie ook Rb Den Haag 2 mei 2001, MR 2001, 31, rov. 3.5.

vorderen een verklaring voor recht dat het van de Minister van VROM afkomstige Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt jegens hen onrechtmatig is. Dit baseerden zij op het gegeven dat in het besluit geen regels zijn opgenomen voor het gebruik van energie, bestrijdingsmiddelen en belichting. Secundair eisten zij een veroordeling van de Staat strekkend tot het publiceren van een nieuw besluit.

De rechtbank oordeelde dat geen sprake is van een voldoende concrete schadedreiging. Geen sprake is van concrete individuele belangen waarvan de bundeling in rechte is toegestaan. In het geding is een algemeen belang dat niet tot de belangen kan worden gerekend die art. 6:162 BW beoogt te beschermen, aldus de rechtbank.<sup>57</sup> In hoger beroep werd dit vonnis echter vernietigd. Het Hof overwoog dat het van algemene bekendheid is dat het gebruik van energie en bestrijdingsmiddelen belastend is voor het milieu. Ook de duisternis en het donkere landschap kunnen als waarden van het milieu worden erkend. Hiermee blijkt voldoende concreet van een milieubelang, aldus het Hof (zie ook par. 2.4.2).<sup>58</sup>

De conclusie kan dan ook zijn dat het optreden tegen lichthinder door een milieuroorganisatie ook wanneer het gaat om schade aan natuur die haar niet in eigendom toebehoort niet stuit op bijzondere ontvankelijkheidsbeperkingen.

### 7.3 Onrechtmatige lichthinder

#### *Inbreuk op een subjectief recht*

De eerste onrechtmatigheidscategorie betreft de inbreuk op een subjectief recht. Wanneer het schade door lichthinder aan natuur in eigendom van een milieuroorganisatie betreft, kan deze categorie als grondslag voor een vordering dienen. In alle gevallen waar het niet gaat om schade aan een expliciet vermogensrechtelijk belang, schiet deze categorie echter tekort. Het ligt bij lichthinder in het algemeen meer voor de hand om een beroep te doen op de andere onrechtmatigheidscategorieën: de schending van een wettelijke plicht of de schending van een zorgvuldigheidsnorm.

#### *Schending van een wettelijke plicht*

Onrechtmatige lichthinder kan vooral worden gebaseerd op de schending van een wettelijke plicht. In Pres. Rb Middelburg 24 mei 1996 draaide het om zo'n geval. Het betrof hier een tennisclub die lichtmasten had geplaatst en in gebruik had genomen zonder te beschikken over de benodigde bouw- en milieuvergunning. De omwonenden

spanden een kort geding aan tegen de tennisvereniging, stellende dat sprake was van een onrechtmatige daad.<sup>59</sup>

De President overwoog in zijn oordeel dat het in bedrijf hebben van lichtmasten zonder te beschikken over de juiste vergunningen in beginsel onrechtmatig is jegens eenieder die er belang bij heeft dat gedagde niet alleen handelt met vergunning maar ook in overeenstemming met de vergunningvoorwaarden, teneinde (objectieve) hinder voor omwonenden te voorkomen of binnen redelijke grenzen te brengen.

Op de vraag of er wel sprake is van lichthinder antwoordde de President dat van een inrichting als de onderhavige altijd wel (enige) objectieve hinder ondervonden wordt. In het kader van de te volgen vergunningprocedures zal moeten worden onderzocht of, en zo ja in welke mate, verlichting van gedaagdes tennisbanen kan worden verboden. In kort geding kan hierop niet door een aan partijen op te leggen compromis vooruit worden gelopen, aldus de President.

De tennisvereniging werd veroordeeld om de lichtmasten uitgeschakeld te houden zolang niet werd beschikt over een bouw- en milieuvergunning. Dit alles op straffe van een dwangsom van 25 duizend gulden voor iedere dag dat zou worden gehandeld in strijd met dit verbod. De dwangsom werd gemaximeerd tot een bedrag van 250 duizend gulden.

#### *Schending van een zorgvuldigheidsnorm*

Wanneer een wettelijke plicht ter voorkoming en/of beperking van lichthinder niet voor handen is, zou kunnen worden teruggevallen op de schending van een ongeschreven zorgvuldigheidsnorm. Of het toebrengen van hinder onzorgvuldig is, hangt volgens de Hoge Raad af van de aard, de ernst en de duur van de hinder en de daardoor toegebrachte schade in verband met de verdere omstandigheden van het geval, waarbij onder meer rekening moet worden gehouden met het gewicht van de belangen die door de hinder toebrengende activiteit wordt gediend, en de mogelijkheid, mede gelet op de daaraan verbonden kosten, en de bereidheid om maatregelen ter voorkoming van schade te nemen.<sup>60</sup>

#### *Schade en causaal verband*

Tot slot moet erop worden gewezen dat voor het slagen van de vordering van groot belang is dat de (dreigende) schade significant is en dat er een causaal verband bestaat tussen de (dreigende) schade en de onrechtmatige daad. Bovendien moet voor toewijzing van het verbod/bevel vaststaan dat het gevorderde zal leiden tot het wegnemen van de (dreigende) schade. Dit maakt dat grondig onderzoek zal moeten plaatsvinden naar de gevolgen van de lichthinder.

<sup>57</sup> Rb Den Haag 30 september 1998, TMA 1999, p. 48-51, m.nt. Smale.  
<sup>58</sup> Hof Den Haag 21 oktober 1999, M en R 2000, 2, m.nt. Verschuuren.

<sup>59</sup> KG 1996, 292.  
<sup>60</sup> HR 15 februari 1991, AB 1991, 394, m.nt. FHvdB.



## 7.4 Conclusie

Allereerst kan worden opgemerkt dat de duisternis en het donkere landschap in de civielrechtelijke jurisprudentie worden gezien als waarden die bescherming verdienen. Dit heeft niet alleen betekenis voor de ontvankelijkheid, maar werkt ook door in de materiële beoordeling van een vordering.

Met de grondslag van de onrechtmatige daad biedt het privaatrecht mogelijkheden om significante lichthinder aan te pakken. Dit geldt met name wanneer de veroorzaker van lichthinder wettelijke voorschriften heeft overtreden. Daarbij moet vooral worden gedacht aan de overtreding van (het verbod op het handelen zonder) een milieuvergunning of de overtreding van lichtnormen in art. 8.40-amvb's.

Een andere praktische toepassing van privaatrechtelijke middelen is wellicht mogelijk wanneer het gaat om overmatig verlichte woonerven in of in de nabijheid van een natuurgebied. Hiervoor geldt niet het vereiste van een milieuvergunning en behoeft niet te worden voldaan aan milieunormen uit amvb's. Overmatige belichting van deze percelen kan echter wel een inbreuk betekenen op het donkere landschap van het natuurgebied. Mogelijk is deze inbreuk onrechtmatig vanwege de schending van natuurbeschermingsregelgeving – denk aan het belang van natuurschoon zoals dat wordt beschermd door de Nbw – of van een ongeschreven zorgvuldigheidsnorm.

Een algemeen voordeel van de privaatrechtelijke rechtsgang boven het bestuursrechtelijke traject is dat het tempo zelf kan worden bepaald. Bewandelt men de bestuursrechtelijke weg dan is men afhankelijk van de prioriteit die het bestuur zelf geeft aan de handhaving van een overtreding. Een ander voordeel van (de bodemprocedure in) het privaatrecht is dat men niet zoals in het bestuursrecht afhankelijk is van een belangenafweging. Wanneer lichthinder onrechtmatig wordt geoordeeld, is toewijzing van de vordering in beginsel toewijsbaar. Nadeel van een procedure voor de burgerlijke rechter kunnen de hoge kosten zijn.

## 8. Lichthinder en mensenrechten

Voor de aanpak van zeer ernstige (licht)hinder biedt tot slot het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) mogelijk aanknopingspunten. Gewezen kan worden op de recente uitspraak van het EHRM in de zaak Hatton e.a. tegen het Verenigd Koninkrijk.<sup>61</sup>

In deze zaak draaide het om acht burgers van het Verenigd Koninkrijk die zich richtten tegen het beleid van hun regering inzake het nachtlawaai afkomstig van de luchthaven te Heathrow. Beperkingen ten aanzien van nachtluchten op deze luchthaven werden eerst vastgesteld in 1962 en werden regelmatig herzien, recentelijk in 1988, 1993 en 1998. De appellanten stelden dat het nachtlawaai significant toenam nadat het 1993-regime werd ingevoerd en er daarom sprake is van een inbreuk op hun recht op respect voor hun woning, hun privé- en familielevens.

Het Hof diende hier de vraag te beantwoorden of sprake is van een schending van art. 8 van het EVRM dat het recht op respect voor de woning en op een privé- en familieleven garandeert. Het Hof stelde in de eerste plaats vast dat de regering een positieve verplichting ('positive duty') heeft ten aanzien van appellanten om de nodige maatregelen te nemen zodat hun rechten onder art. 8 EVRM gevrijwaard worden. Hierbij moet een evenwicht worden gezocht tussen de belangen van het individu enerzijds en de belangen van de hele maatschappij anderzijds.

Bij de afweging van de belangen moet de overheid rekening houden met alle materiële overwegingen, vooral indien het het (gevoelige) terrein van de milieubescherming betreft. De overheid moet een complete studie uitvoeren gericht op het vinden van de best mogelijke oplossing waarbij het juiste evenwicht wordt bereikt.

Het Hof onderzocht vervolgens of de Britse regering deze verplichting ten aanzien van de appellanten heeft gerespecteerd, in het bijzonder voor wat het toelaten van het verhoogde niveau van lawaai rond Heathrow sinds 1993 betreft. Het stelde daarbij vast dat het belang van de nachtluchten voor de economie van het land nooit kritisch werd onderzocht. Tevens werd slechts beperkt onderzoek gedaan naar de gevolgen van het regime voor wat het karakter van de slaapverstoring betreft.

Het Hof bekeek daarnaast ook welke specifieke actie werd ondernomen door de overheid (in het kader van het 1993-regime en daarbuiten) om de hinder van het nachtlawaai te verzachten. Het Hof kwam daarbij tot de conclusie dat deze maatregelen onvoldoende waren.

Op basis van al deze vaststellingen concludeerde het Hof uiteindelijk dat de Britse overheid er niet in was geslaagd het juiste evenwicht te vinden tussen het economische welzijn van het VK en het recht van de

61 EHRM 2 oktober 2001, MR 2001, 59.

appellanten op respect voor hun woning en hun privé-levenswijze.  
Er was dus inderdaad sprake van een inbreuk op art. 8 EVRM.

Het is de vraag of deze uitspraak aanknopingspunten biedt voor de aanpak van lichthinder. Vanwege het antropocentrische karakter van het EVRM in het algemeen en art. 8 EVRM in het bijzonder zal ernstige lichthinder waarschijnlijk slechts kunnen worden bestreden wanneer het gaat om ernstige hinder aan personen. Dit doet zich wellicht voor bij slaapverstoring door overmatig licht-afkomstig van grote lichtbronnen als een niet afgeschermd kassencomplex. Het is niet goed voorstelbaar dat louter aan de natuur ontstane schade door lichthinder kan worden aangepakt via het EVRM.

## 9. Analyse, eindconclusie en aanbevelingen

### 9.1 Algemeen

In het eerste deel van het onderzoek is een inventarisatie gemaakt van de regels die direct of indirect van toepassing zijn op lichthinder. Bij deze inventarisatie is gebruik gemaakt van een indeling van de verschillende betrokken rechtsgebieden. Om aanbevelingen te kunnen doen (9.4), zal in de nu volgende analyse allereerst worden nagegaan welke belangen er door de bestaande regelgeving precies wordt beschermd (9.2) en welke regelgeving op de verschillende bronnen van lichthinder van toepassing is (9.3).

### 9.2 Regulering van de door lichthinder geraakte belangen

#### 9.2.1. Geraakte belangen

Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat lichthinder verschillende belangen raakt. Het gaat om de belangen van:

- omwonenden;
- plant en dier;
- natuur- c.q. landschapsschoon;
- schaarse bronnen;
- duisternis en het donkere landschap.

Hieronder wordt samengevat op welke wijze deze belangen worden gereguleerd.

#### 9.2.2 Bescherming omwonenden

Lichthinder voor omwonenden zal bijna altijd verband houden met activiteiten die worden verricht in een inrichting. Voor de bescherming van hun belangen zal dan ook vooral moeten worden aangeknoopt bij de Wet milieubeheer.

Wanneer het gaat om een inrichting die op grond van deze wet vergunningplichtig is, kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden ter beperking van lichthinder. Deze doel- of middelvoorschriften kunnen betrekking hebben op de buitenverlichting van de inrichting of van het terrein waarop de inrichting zich bevindt. Wanneer het niet mogelijk is lichthinder door het verbinden van voorschriften aan de vergunning voldoende te voorkomen of te beperken, kan de vergunning eventueel worden geweigerd.

Een inrichting die niet Wm-vergunningplichtig is, valt mogelijk onder een amvb op grond van art. 8.40 Wm. Alle amvb's die na 1998 in werking zijn getreden, bevatten voorschriften over lichthinder. Deze voorschriften zijn gericht op het voorkomen van directe lichtstraling in

woonvertrekken en/of – indien van toepassing – het voorkomen van lichthinder door lassen en snijden.

Verder biedt het EVRM in uiterste gevallen bescherming aan personen die worden geconfronteerd met ernstige milieuoverlast. Op grond van het in art. 8 van dit verdrag neergelegde recht op bescherming van het privé- en familieleven dient de overheid zich te onthouden van het veroorzaken van ernstige hinder. Het is in extreme gevallen dan ook voorstelbaar dat mensen die bijvoorbeeld door het gebruik van licht in hun slaap worden gestoord een beroep doen op deze bepaling.

Aanvullende rechtsbescherming voor omwonenden die mede kan worden gebaseerd op de niet-naleving van de hier genoemde normen, kan worden gevonden in het privaatrecht. Wanneer sprake is van een onrechtmatige daad is een vordering ter voorkoming of beperking van lichthinder in beginsel toewijsbaar.

### 9.2.3 Bescherming plant en dier

Lichthinder voor plant en dier vindt met name plaats in natuurgebieden. Indien kan worden aangetoond dat belangen van flora en fauna door overmatige belichting worden aangetast – hetgeen niet eenvoudig zal zijn – zal men dan ook vooral terecht komen bij de natuurbeschermingswetgeving. Deze wetgeving beschermt bepaalde planten en dieren en/of planten en dieren in een bepaalde omgeving tegen verstoring.

Meer in de preventieve sfeer kan in de toekomst ter bescherming van belangen van plant en dier mogelijk mede een beroep worden gedaan op het ruimtelijk ordeningsrecht. De aankomende herziening van de WRO lijkt het mogelijk te maken dat ter beperking van lichthinder bepaalde bestemmingen kunnen worden geweerd of kunnen worden beperkt en dat in amvb's milieukwaliteitseisen kunnen worden gesteld die een maximale lichtbelasting van bepaalde gebieden kunnen inhouden. Bescherming van planten en dieren via een vergunning op grond van de Wet milieubeheer kan worden verkregen via de weg van bescherming van de duisternis en het donkere landschap (zie 9.2.6).

Voorts kan erop worden gewezen dat de technische richtlijnen die zijn opgesteld ten behoeve van de aanleg van wegen de natuur als zodanig – dus niet alleen de belangen van plant en dier – beoogt te beschermen. Dit brengt met zich mee dat een weg die door of langs een natuurgebied loopt in beginsel niet verlicht dient te worden. Wanneer de verkeersveiligheid hiertoe toch noopt, zal de verlichting moeten worden aangebracht die de verstoring van de natuur tot een minimum beperkt.

Ook voor de belangen van plant en dier geldt ten slotte dat rechtsbescherming mede kan worden gevonden in het privaatrecht. Omdat zij geen rechtssubjecten zijn, zal tegen onrechtmatige activiteiten die hun belangen schaden, moeten worden opgekomen door

natuur- en milieuorganisaties die de belangen van plant en dier krachtens hun statuten hebben aangetrokken.

### 9.2.4 Bescherming natuur- en landschapsschoon

De provinciale en gemeentelijke regels die zijn gesteld ter bescherming van het landschapsschoon zijn niet primair gericht op het voorkomen of beperken van lichthinder. Het betreft vooral regels die zijn bedoeld om een wildgroei aan ontsierende reclameborden tegen te gaan. Licht is slechts één van de mogelijke bronnen van dergelijke horizonvervuiling, wanneer het gaat om een verlicht reclamebord. Op de plaatsing van dergelijke borden geldt krachtens de APV of de provinciale landschapsverordening vaak een verbod, behoudens de in deze regelingen gemaakte uitzonderingen.

Waar het gaat om de bescherming van het natuurschoon kan worden gewezen op de Natuurbeschermingswet en de Natuurschoonwet. De Nbw bevat een verbod op het aantasten van natuurschoon. De aantasting van de duisternis kan mogelijk als zodanig worden opgevat. De toekomstige Natuurschoonwet biedt daarnaast bescherming door fiscale voordelen te genereren voor eigenaren van natuurterreinen die zorgdragen voor de instandhouding van de karakteristieke verschijningsvorm van het natuurschoon. Wanneer de duisternis als zodanig kan worden beschouwd, gaat van deze wet een positieve prikkel uit.

### 9.2.5 Bescherming schaarse bronnen

Licht gaat gepaard met het gebruik van energie. Onder lichthinder kan dan ook tevens worden verstaan: het verspillen van energie. Wanneer het gaat om het gebruik van licht in een inrichting kan voor het terugdringen van energieverbruik worden aangesloten bij de mogelijkheden die de Wm biedt. Gedacht kan worden aan het dag en nacht verlichten van etalages en kantoren. Aan een Wm-vergunning van dergelijke bedrijven kunnen voorschriften worden verbonden ter besparing van energie. In het energiebeleid staat in dit verband centraal dat besparende maatregelen rendabel moeten zijn. Van bedrijven kunnen maatregelen worden geëist die in drie tot vijf jaar kunnen worden terugverdiend.

Ter beperking van het gebruik van energie zijn in de nieuwere generatie-amvb's ex art. 8.40 Wm algemene voorschriften opgenomen. De energieparagraaf in deze besluiten richt zich tot de bedrijven die een relatief groot energieverbruik hebben en houdt in dat een inrichting die meer dan in de desbetreffende amvb aangegeven hoeveelheid energie verbruikt op verzoek van het bevoegd gezag moet aangeven welke maatregelen of voorzieningen zijn of zullen worden getroffen, welke ertoe bijdragen dat binnen de inrichting een zo zuinig mogelijk gebruik van energie wordt gemaakt. De voorschriften verplichten echter niet rechtstreeks tot concrete energiebesparende maatregelen.

Bij activiteiten die niet inrichting gebonden zijn, maar die door het gebruik van licht wel veel energie verbruiken, moet vooral worden gedacht aan wegverlichting. Voor wegverlichting bestaan geen regels die betrekking hebben op het verbruik van energie. Ook de technische richtlijnen voor de aanleg van wegen schenken aan dit onderwerp nagenoeg geen aandacht.

#### 9.2.6 Bescherming van de duisternis en het donkere landschap

De duisternis en het donkere landschap tot slot zijn waarden die zelfstandige milieubelangen genoemd kunnen worden. Deze waarden vinden primair bescherming in de Wm-vergunning en mogelijk in de Natuurbeschermingswet en de Natuurschoonwet.

Aan een Wm-vergunning kunnen voorwaarden worden verbonden die primair zijn gericht op het voorkomen en beperken van een aantasting van de duisternis en het donkere landschap. Uit de jurisprudentie is af te leiden dat in een stedelijke omgeving waarin meerdere sterke lichtbronnen aanwezig zijn, de verlichting van een inrichting minder snel geacht moet worden de duisternis aan te tasten dan in een landelijke omgeving.

In de nieuwe-generatie-amvb's ex art. 8.40 Wm zijn geen regels gesteld die zijn gericht op het voorkomen of beperken van de aantasting van de duisternis en het donkere landschap. In het bijzonder is de bescherming hiervan tegen assimilatiebelichting in kassen, zoals die door de bestuursrechter is vormgegeven, door het Besluit tuinbedrijven met bedekte teelt milieubeheer tenietgedaan.

De Natuurbeschermingswet strekt mede ter bescherming van het natuurschoon en de Natuurschoonwet ziet op de instandhouding van de karakteristieke verschijningsvorm van het natuurschoon. Een verstoring van de duisternis en het donkere landschap kunnen mogelijk worden gezien als een aantasting van deze belangen.

Bij de aanleg van wegen in natuurgebieden geldt hetgeen reeds bij de bescherming van plant en dier is opgemerkt: een weg die door of langs een natuurgebied loopt dient in beginsel niet verlicht dient te worden. Dit dient mede ter bescherming van de duisternis en het donkere landschap als natuurwaarde. Deze bescherming is echter juridisch zwak, daar zij is opgenomen in technische richtlijnen die niet de status van een juridische regel hebben.

Ten slotte kan ook het ruimtelijk ordeningsrecht en het privaatrecht worden ingezet ter bescherming van de duisternis en het donkere landschap. De aankomende herziening van de WRO lijkt het mogelijk te maken ter beperking van lichthinder bepaalde bestemmingen te weren of te beperken en in amvb's milieukwaliteitsen te stellen die een maximale lichtbelasting van bepaalde gebieden kunnen inhouden.

In het kader van het privaatrecht geldt dat wanneer sprake is van een onrechtmatige daad een vordering ter voorkoming of beperking van lichthinder in beginsel toewijsbaar is.

### 9.3. Regulering van verschillende lichtbronnen

#### 9.3.1 Algemeen

Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat lichthinder vooral wordt veroorzaakt door de volgende bronnen:

- glastuinbouwbedrijven;
- sportcomplexen;
- andere bedrijven;
- wegverlichting;
- reclameborden.

Hieronder wordt samengevat hoe deze lichtbronnen zijn gereguleerd.

#### 9.3.2 Glastuinbouwbedrijven met assimilatiebelichting

Een belangrijke bron van lichthinder zijn glastuinbouwbedrijven met assimilatiebelichting. De door deze bedrijven gebruikte belichting kan een aantasting vormen van de belangen van omwonenden, plant en dier, het zuinig gebruik van energie, de duisternis en het donkere landschap. Op dit moment vallen deze bedrijven onder het Besluit tuinbouwbedrijven met bedekte teelt, een amvb ex art. 8.40 Wm. In de toekomst zal dit besluit worden vervangen door een nieuwe amvb: het Besluit glastuinbouwbedrijven.

De lichthindervoorschriften in beide besluiten zien voornamelijk op de beperking van hinder voor omwonenden. De besluiten bieden geen directe bescherming van de belangen van plant en dier en van de duisternis en het donkere landschap. Beide belangen worden overigens wel zijdelings gedield met de gestelde voorschriften. Waar het gaat om het zuinig gebruik van energie zijn geen concrete energiebesparende maatregelen voorgeschreven.

Voor de vaststelling van een ruimtelijk plan dat als eerste voorziet in de aanleg van een glastuinbouwgebied van 100 hectare of meer, moet een milieueffectrapport worden opgesteld. In een milieueffectrapport kunnen alle gevolgen voor het milieu, en indien relevant dus ook de gevolgen lichthinder, worden onderzocht en meegewogen.

Glastuinbouwbedrijven kunnen verder mogelijk in aanraking komen met het natuurbeschermingsrecht, indien door het gebruik van assimilatiebelichting flora en fauna en het natuurschoon wordt aangetast. Ten slotte is het voorstelbaar dat deze bedrijven door het plaatsen van reclameborden regelingen inzake de bescherming van het landschapsschoon overtreeden.

#### 9.3.3 Sportcomplexen

Sportcomplexen zoals voetbal- of hockeyvelden zijn met name een bron

van lichteinder wanneer de velden door lichtmasten zijn omgeven. Wanneer de lichtmasten niet goed zijn geplaatst en/of niet goed zijn gericht, ontstaat in de omgeving van het sportveld lichteinder. Dit kan een aantasting vormen van de belangen van omwonenden, plant en dier, het zuinig gebruik van energie en de duisternis en het donkere landschap. Wanneer reclameborden zijn geplaatst is het tevens mogelijk dat het landschapsschoon wordt aangetast.

De sportcomplexen waarop hier wordt bedoeld, worden voor het overgrote deel gereguleerd via een amvb ex art. 8.40 Wm. Het gaat om het Besluit Horeca-, sport- en recreatie-richtingen. In dit besluit zijn voorschriften opgenomen met als doel de bescherming van omwonenden tegen lichtinstraling in de woningen. Bij festiviteiten mag van sommige van deze voorschriften worden afgeweken. De besluiten bieden geen directe bescherming van de belangen van plant en dier en van de duisternis en het donkere landschap. Beide belangen worden overigens wel zijdelings gediend met de gestelde voorschriften. Waar het gaat om het zuinig gebruik van energie zijn geen concrete energiebesparende maatregelen voorgeschreven.

Voor de besluitvorming voor de aanleg van golfbanen van een bepaalde omvang dient een milieueffectrapport te worden gemaakt. In een dergelijk milieueffectrapport dienen alle milieugevolgen, inclusief de gevolgen voor het milieu van lichteinder, te worden onderzocht en meegewogen.

Voor lichtmasten rond sportvelden is een bouwvergunning verplicht. Overigens zullen de lichtmasten in veel gevallen vergund worden in een bouwvergunning die ook andere bouwwerken rond het sportcomplex betreft. Indien en voor zover in een bestemmingsplan voorschriften ter beperking van lichteinder zijn opgenomen – hetgeen na de herziening van de WRO eenvoudiger zal zijn – kunnen die bepalingen in het bestemmingsplan een weigeringsgrond voor een bouwvergunning vormen.

Net als glastuinbouwbedrijven kunnen sportcomplexen mogelijk in aanraking komen met het natuurbeschermingsrecht, indien door de belichting flora en fauna en het natuurschoon wordt aangetast. Ook is het voorstelbaar dat de sportcomplexen door het plaatsen van reclameborden regelingen inzake de bescherming van het landschapsschoon overtreden.

#### 9.3.4 Andere bedrijven

Naast glastuinbouwbedrijven en sportaccommodaties kan elk ander bedrijf een bron van lichteinder zijn. Het zal dan met name gaan om het verblijven van het bedrijfsgebouw en het bedrijfsterrein. Ook reclameborden kunnen lichteinder opleveren. Dit kan een aantasting vormen van de belangen van omwonenden, plant en dier, het natuur- en landschapsschoon, het zuinig gebruik van energie en de duisternis en het donkere landschap.

Een aantal lichteinder veroorzakende bedrijven valt onder een amvb ex art. 8.40 Wm. Behalve in de amvb's die (mede) betrekking hebben op glastuinbouw en sportcomplexen zijn lichteindervoorschriften voor bedrijven gesteld in: het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer, het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer, het Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer, het Besluit Bouw- en houtbedrijven milieubeheer en het Besluit textielinrichtingsbedrijven milieubeheer. De voorschriften in deze besluiten hebben tot doel de bescherming van omwonenden tegen lichtinstraling in woningen.

In de amvb's die dateren van voor 1998 is slechts af en toe een bepaling ter beperking van lichteinder te vinden. Het gaat dan om het voorschrift dat lichtverschijnselen als gevolg van werkzaamheden zoals lassen en snijden buiten de inrichting geen hinder mogen veroorzaken. De besluiten bieden geen directe bescherming van de belangen van plant en dier en van de duisternis en het donkere landschap. Beide belangen worden overigens wel zijdelings gediend met de gestelde voorschriften. Waar het gaat om het zuinig gebruik van energie zijn geen concrete energiebesparende maatregelen voorgeschreven.

Bedrijven die niet onder een amvb vallen, zijn vaak Wm-vergunningplichtig. Aan de vergunning van een dergelijk bedrijf kunnen voorschriften worden verbonden ter beperking van lichteinder. Deze doel- of middelvoorschriften kunnen betrekking hebben op de buitenverlichting van de inrichting of het terrein waarop de inrichting zich bevindt. De voorschriften kunnen gericht zijn op de beperking van lichteinder voor omwonenden, maar ook, indien de lichteinder gevolgen heeft voor gebieden die niet zelf al licht zijn en de hinder gedurende de nacht plaatsvindt, op de beperking van de aantasting van de duisternis en het donkere landschap. In beginsel is het ook mogelijk voorschriften aan de vergunning te verbinden ter besparing van energie.

Zowel de bedrijven die onder een amvb vallen als de Wm-vergunningplichtige bedrijven kunnen mogelijk in aanraking komen met het natuurbeschermingsrecht, indien door de belichting flora en fauna of natuurschoon wordt aangetast. Ook is het voorstelbaar dat de bedrijven door het plaatsen van reclameborden regelingen inzake de bescherming van het landschapsschoon overtreden.

Voor het ruimtelijk plan dat als eerste voorziet in de aanleg van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 150 hectare of meer moet een milieueffectrapport worden gemaakt. Ook voor de besluitvorming voor sommige, milieubelastende individuele bedrijven, zoals raffinaderijen, staalbedrijven, elektriciteitscentrales en afvalstoffeninrichtingen moet een milieueffectrapport worden gemaakt. In een milieueffectrapport dienen alle gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, en dus ook de gevolgen van lichteinder voor het milieu, te worden onderzocht.

### 9.3.5 Wegverlichting

Dat lantaarnpalen langs wegen een bron van lichthinder kunnen zijn, spreekt voor zich. Wegverlichting is vaak nodig in verband met de veiligheid in het verkeer en de persoonlijke veiligheid van mensen, maar kan met name bij veelvuldig en onjuist gebruik een aantasting vormen van de belangen van omwonenden, plant en dier, het zuinig gebruik van energie en de duisternis en het donkere landschap.

Voor de vaststelling van een tracé van hoofdwegen, autosnelwegen, autowegen en de aanleg van wegen bestaande uit vier of meer rijstroken, alsmede voor de uitbreiding van deze wegen met een bepaalde omvang, moet een milieueffectrapport worden opgesteld. In een milieueffectrapport dienen alle gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, inclusief de gevolgen van lichthinder, te worden onderzocht en meegewogen.

Lichthinder door wegverlichting is niet wettelijk gereguleerd. Zo zijn lantaarnpalen langs wegen niet Wm-vergunningplichtig, omdat ze niet kunnen worden gebracht onder een categorie in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit. Ook zijn deze objecten niet bouwvergunningplichtig, omdat het straatmeubilair betreft.

Wel bestaan er technische richtlijnen die betrekking hebben op het verlichten van wegen. Waar het betreft de aanleg van wegen door natuurgebieden, hebben deze richtlijnen als uitgangspunt dat in beginsel niet verlicht dient te worden. Wanneer de verkeersveiligheid hiertoe toch noopt, zal de verlichting moeten worden aangebracht die de verstoring van de natuur tot een minimum beperkt.

### 9.3.6 Reclameborden

Verlichte reclameborden worden vooral als hinderlijk ervaren wanneer het de duisternis en het donkere landschap aantast. De regulering van deze vorm van lichthinder vindt plaats via lagere regelgeving. In provinciale landschapsverordeningen en APV's zijn regels gesteld om paal en perk te stellen aan de wildgroei van dergelijke borden.

Daarnaast zijn reclamezuilen – niet zijnde abri's – bouwvergunningplichtig. Indien en voor zover in een bestemmingsplan voorschriften ter beperking van lichthinder zijn opgenomen – hetgeen na de herziening van de WRO eenvoudiger zal zijn – kunnen die bepalingen in het bestemmingsplan een weigeringsgrond voor een bouwvergunning vormen.

### 9.4 Aanbevelingen aan belanghebbenden ten aanzien van het gebruik van de bestaande regelgeving

#### Aanbeveling 1: de milieuvergunning

*Gelet op de mogelijkheid om aan de vergunning op grond van de Wet milieubeheer voorschriften te verbinden ter voorkoming en beperking*

*van lichthinder, verdient het aanbeveling dat belanghebbenden gebruik maken van de mogelijkheden tot inspraak en beroep ten aanzien van vergunningen voor inrichtingen die zich in of nabij een donker (natuur)gebied willen vestigen.*

Aan vergunningen kunnen voorschriften worden verbonden ter beperking van lichthinder, met het oog op de bescherming van het duistere landschap, ter beperking van hinder van omwonenden en ter beperking van het gebruik van energie. Een vergunning kan ook geweigerd worden indien de lichthinder niet door voorschriften tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht.

Een ieder kan ingevolge art. 8.6 Wm jo. art. 3:24 en 3:25 Awb bedenkingen inbrengen tegen een ontwerpvergunning. Op grond van art. 20.6, tweede lid, aanhef en onder a Wm kunnen degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp, tegen de vergunning beroep instellen.

#### Aanbeveling 2: het milieueffectrapport

*Het verdient aanbeveling dat belanghebbenden gebruik maken van de mogelijkheden tot inspraak inzake richtlijnen voor een op te stellen milieueffectrapport en het milieueffectrapport zelf, teneinde te bevorderen dat in het milieueffectrapport aandacht wordt besteed aan de gevolgen van lichthinder voor het milieu van de voorgenomen activiteit.*

Slechts voor de besluitvorming van bepaalde activiteiten dient een milieueffectrapport te worden opgesteld. Indien het een voorgenomen activiteit betreft die lichthinder kan veroorzaken, zoals de aanleg van een weg of een bedrijventerrein, is het van belang dat in het milieueffectrapport daadwerkelijk aandacht wordt besteed aan de gevolgen van de lichthinder veroorzaakt door de activiteit voor de omgeving.

Belanghebbenden kunnen ingevolge artikel 7.14, lid 4 Wm opmerkingen maken over de door het bevoegd gezag op te stellen richtlijnen voor het milieueffectrapport en kunnen ingevolge artikel 7.23, lid 1 Wm schriftelijk opmerkingen maken over het milieueffectrapport.

#### Aanbeveling 3: het bestemmingsplan

*Het verdient aanbeveling dat belanghebbenden door het gebruik maken van mogelijkheden tot inspraak ten aanzien van ontwerpbestemmingsplannen en het instellen van beroep tegen (de goedkeuring van) bestemmingsplannen, bepaalde bestemmingen – waarvan vaststaat dat zij veel lichthinder zullen veroorzaken – trachten te weren en te beperken in en nabij donkere (natuur)gebieden.*

Op grond van de huidige regelgeving zullen naast het belang van het voorkomen van lichthinder ook planologische belangen gediend

moeten zijn met de voorschriften verbonden aan een bestemmingsplan. Indien de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt herzien overeenkomstig het voorontwerp dat in september 2001 is gepubliceerd, zullen ruimere mogelijkheden bestaan om aan een bestemmingsplan voorschriften te verbinden ter voorkoming en beperking van lichthinder.

Overigens kunnen bij het inspreken ten aanzien van bestemmingsplannen ook eventuele strijd met de Natuurbeschermingswet of de Habitatrichtlijn worden aangevoerd.

Ingevolge art. 23 WRO jo. 3:13 Awb kunnen belanghebbenden hun zienswijzen over het ontwerp schriftelijk of mondeling naar voren brengen. Op grond van art. 54 WRO kan door belanghebbenden beroep ingesteld worden tegen onder andere besluiten tot goedkeuring van bestemmingsplannen.

#### **Aanbeveling 4: de bouwvergunning**

*Het verdient aanbeveling dat belanghebbenden ten aanzien van lichthinder veroorzakende objecten, die bouwvergunningplichtig zijn, inspraak uitoefenen ten aanzien van de bouwvergunning en beroep daartegen instellen.*

Bouwvergunningplichtige objecten zijn bijvoorbeeld lichtmasten (rond sportterreinen) en reclamezuilen (niet zijnde straatmeubilair). Omdat een bouwvergunning een gebonden besluit is, dat wil zeggen gewerd kan en moet worden indien zich strijd voordoet met onder andere het bestemmingsplan, kan de door een object veroorzaakte lichthinder alleen tot weigering van de bouwvergunning leiden bij strijd met het bestemmingsplan.

Ingevolge art. 50, lid 7 aanhef en onder b Woningwet jo. art. 3:13 Awb kan een ieder schriftelijk of mondeling zijn zienswijzen over de bouwvergunningaanvraag naar voren brengen. Belanghebbenden kunnen tegen de bouwvergunning bezwaar maken en beroep instellen.

#### **Aanbeveling 5: de provinciale milieuverordening**

*Belanghebbenden kunnen aan de provincie verzoeken om op grond van de provinciale milieuverordening, gebieden aan te wijzen als milieubeschermingsgebied met het oog op de beperking van lichthinder.*

Voorwaarde voor het slagen van een dergelijk verzoek is dat de provinciale milieuverordening de mogelijkheid geeft om gebieden met het oog op de bescherming van het donkere landschap aan te wijzen. De provinciale milieuverordeningen die in dit onderzoek zijn onderzocht bevatten slechts de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen met als doel de beperking van geluid en de bescherming van de waterwinning.

Wanneer een provinciale milieuverordening niet de mogelijkheid biedt om ter beperking van lichthinder een milieubeschermingsgebied

aan te wijzen, zal eerst aangedrongen moeten worden op wijziging van de provinciale milieuverordening.

#### **Aanbeveling 6: de Natuurbeschermingswet**

*Wanneer het gaat om de aantasting van de duisternis in beschermde natuurmonumenten kunnen belanghebbenden trachten om de duisternis als wezenlijk kenmerk van het natuurmonument in de aanwijzing tot beschermd natuurmonument opgenomen te krijgen, kunnen zij inspraak uitoefenen ten aanzien van het verlenen van Natuurbeschermingswet-vergunningen en kunnen zij verzoeken om handhaving van een illegale aantasting van een beschermd natuurmonument.*

De Natuurbeschermingswet beschermt niet alleen flora en fauna maar ook het natuurschoon. Aangezien de negatieve invloed van licht op flora en fauna moeilijk is vast te stellen, lijkt het op het eerste gezicht eenvoudiger om bij significante lichthinder een beroep te doen op het belang van het natuurschoon. Hoewel daarover geen jurisprudentie bestaat, lijkt het mogelijk om (grootschalige) verstorende van de duisternis in een beschermd natuurmonument te kwalificeren als een aantasting van het natuurschoon. Het voeren van juridische procedures zal hieromtrent meer duidelijkheid moeten bieden.

In dit verband is het primair van belang dat betrokkenen ervoor zorgen dat in een aanwijzing tot beschermd natuurmonument de duisternis wordt genoemd als wezenlijk kenmerk van het natuurmonument. Wanneer dit het geval is, is het namelijk eenvoudiger om een concrete aantasting van het natuurschoon door een – zich in of nabij het natuurmonument bevindende – lichtbron aannemelijk te maken. Bovendien kunnen in dat geval aan een Natuurbeschermingswet-vergunning voorwaarden worden verbonden met het oog op het voorkomen of beperken van lichthinder. In het uiterste geval kan de Natuurbeschermingswet-vergunning zelfs worden geweigerd, wanneer aantasting van de duisternis niet (voldoende) kan worden voorkomen.

Ook wanneer de aanwijzing de duisternis niet als wezenlijk kenmerk noemt, is het overigens nog mogelijk op te komen tegen aantasting van het natuurschoon door een niet vergunde lichtbron die zich in het beschermde natuurmonument bevindt. Het verbod op niet vergunde schadelijke handelingen die worden verricht in het natuurmonument is namelijk algemeen van aard en strekt zich niet slechts uit tot de handelingen die worden genoemd in het aanwijzingsbesluit.

#### **Aanbeveling 7: het privaatrecht**

*Wanneer het gaat om de significante aantasting van de duisternis in of nabij natuurgebieden, veroorzaakt door overmatig belichte woonerven,*

*kunnen belanghebbenden bij de burgerlijke rechter een actie uit onrechtmatig daad instellen.*

Overmatig belichte woonerven in of in de nabijheid van een natuurgebied zijn niet milieuvergunningsplichtig. Ook behoeft door de eigenaren niet te worden voldaan aan milieunormen in 8.40-amvb's. Significante lichthinder kan mogelijk wel een onrechtmatige inbreuk betekenen op het donkere landschap van het natuurgebied. Mogelijk kan de onrechtmatigheid worden gebaseerd op de schending van het belang van natuurschoon zoals dat wordt beschermd in de Natuurbeschermingswet of mogelijk zelfs op een ongeschreven onzorgvuldigheidsnorm. Wanneer belanghebbende tevens eigenaar is van het betrokken gebied kan ook een (onzorgvuldige) inbreuk op het eigendomsrecht worden aangenomen. Het voeren van juridische procedures zal hieromtrent meer duidelijkheid moeten bieden.

#### **9.5 Aanbevelingen aan de overheid voor aanpassing en aanvulling van bestaande regelgeving**

##### **Aanbeveling 1: de amvb's ex art. 8.40 Wm**

*In overweging dient te worden genomen om in de nieuwe amvb's ex art. 8.40 Wet milieubeheer, inclusief het Ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven, voorschriften op te nemen ter beperking van lichthinder, die niet alleen op de bescherming van omwonenden, maar ook op de bescherming van het donkere landschap betrekking hebben.*

Tot de belangen die de Wet milieubeheer beoogt te beschermen horen niet alleen de belangen van omwonenden, maar ook het belang van de bescherming van de duisternis en het donkere landschap. Doordat in de amvb's slechts bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van lichthinder ter bescherming van omwonenden, wordt niet optimaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden lichthinder als gevolg van inrichtingen die onder de amvb's ex artikel 8.40 Wm vallen, te beperken en te voorkomen.

##### **Aanbeveling 2: de amvb's ex art. 8.40 Wm**

*In overweging dient te worden genomen om in de nieuwe amvb's ex art. 8.40 Wet milieubeheer, inclusief het Ontwerp-Besluit glastuinbouwbedrijven, voorschriften op te nemen ter besparing van energie, die niet alleen onderzoeks- en registratieverplichtingen inhouden maar tevens verplichten tot concrete energiebesparende maatregelen.*

In de amvb's ex art. 8.40 Wm worden geen concrete energiebesparende maatregelen voorgeschreven ten aanzien van het gebruik van licht. Dergelijke voorschriften kunnen een beperking van lichthinder als gevolg van bedrijven die onder de amvb's ex art. 8.40 Wm vallen, bevorderen.



---

**Van:** G - Kakes Deurwaarder - ik@kakes-deurwaarder.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 februari 2019 8:29  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: nieuwe meding

Goedemorgen,

Bij deze wil ik even reageren op onderstaande mail.

De werktijden gaat inderdaad volgens mij goed, dit is duidelijk gemaakt en het hek aan de overkant wordt Niet meer los gemaakt s morgens. Dit wordt nu alleen opengemaakt bij een afvalbak wissel of aanvoer van Materialen.

De lampen die kennelijk wat gedraaid zijn zullen we in het vervolg even voor 7.00 aanzetten om veilig Op de werkplek te staan om 7.00, het draaien van de lampen zullen we vandaag gaan bekijken, en hopen dat dit Dan een stuk scheelt. Mocht dit ons niet lukken vandaag moet ik daarvoor een afspraak maken bij de materieel dienst.

De onderaannemers worden aangescherpt op de werktijden en ik zal in het vervolg dit ook gaan controleren.

Wij zullen er zorg voor dragen om de overlast zoveel als mogelijk te beperken. De lichtmasten zullen in maart Worden weggehaald.

Met vriendelijke groet,

Mobiel n

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)



**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 februari 2019 16:51  
**Aan:** Wabo Toezicht ; Gulik, Job van der  
**CC:**  
**Onderwerp:** nieuwe meding

Hallo Wabotoezicht en

Gisterochtend en vanochtend werden wij -wederom- om 6.30 uur gewekt door de bouwlamp die in onze slaapkamerramen schijnt. Daarnaast een stationair draaiende motor, geen idee waar, van wie en waarom.

Het eerste wat ik wil doen als ik onvrijwillig wakker wordt (en dat is dus elke ochtend), is achterhalen wat er aan de hand is en wie ik daarop kan aanspreken. Dit veroorzaakt een verhoogde hartslag, stress, frustratie en vermoeidheid.

Voorheen hadden wij niet zo'n last van de bouwlampen, maar nu is de armatuur gedraaid. Gisteren heeft (mijn man) -- via Whatsapp verzocht de armaturen te draaien, dat is nog niet gelukt.

Wat is er aan de hand?

Sinds twee weken -naast de sinds 10 maanden durende overlast vanaf 7.00 uur, maar dat is niet anders- worden wij elke ochtend om 6.30 uur wakker door allerlei activiteiten of het nu verlichting, een nieuwe hoofdaannemer danwel stukadoor is die te vroeg begint, iemand die het bouwhek om 6.30 uur losgooit, er is elke ochtend wel wat. Er zijn naar aanleiding van onze verzoeken ook verbeteringen merkbaar, zoals de stukadoor die om 7.00 uur i.p.v. 6.30 uur begint en vanmorgen was het bouwhek niet te horen. Helaas maakt deze verbetering(en) plaats voor een andere vorm van hinder rond 6.30 uur. Het zelf oplossen met de aannemer is onvoldoende effectief, er lopen teveel (onder)aannemers rond die de starttijd van 7.00 uur negeren.

Het verzoek is daarom om geen apparaten of bouwlampen voor 7.00 uur aan te zetten. In de bijlage heb ik de richtlijnen (NSVV) die gelden voor terreinverlichting toegevoegd. Op basis van de zorgplicht dienen deze richtlijnen voor terreinverlichting te worden gehanteerd.

met vriendelijke groeten,

Keetberglaan 310

Op ma 4 feb. 2019 om 09:39 schreef Wabo Toezicht <[WToezicht@velsen.nl](mailto:WToezicht@velsen.nl)>:

Geachte heer

Vanmorgen kwam onderstaande klacht binnen bij de gemeente van mevrouw .

Zij klaagt over het feit dat de door u ingehuurd stucadoor om 6:30 uur begint te werken.

Volgens het bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Ik verzoek u om deze regel in acht te nemen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

*WABO-Toezicht*

Publiekszaken

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

' 0255 567200



#### 4831-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 4831-2019	Behandelaar:	Startdatum: 4
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum:
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

Omschrijving: Melding: Overlast / Vandalisme. Woonoverlast Locatie: Keetberglaan 309 object: 0 - Melder:  
Reden start: De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.3

hoofdcategorie \* Overlast / Vandalisme subcategorie \* v

#### Omschrijving melding \*

De stucadoor, een professioneel bedrijf ingehuurd doot HSB, begint sinds een week elke ochtend om 6.30 uur. We ver:

#### Locatie melding

straat \* Keetberglaan huisnummer \* 3

postcode 1974XA woonplaats l

#### Gegevens melder

voornaam achternaam l

telefoonnummer emailadres l

#### Voortgangsinformatie

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen

hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

- --

m: 06

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 februari 2019 8:36  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Oplegger parkeren op fietsstrook

Hoi

Bedankt voor je reactie,  
Ik zal de locatie gewoon meenemen i de dienst dan. Als er weer wat is dan laat ik wel van me horen.

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 februari 2019 8:33  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Oplegger parkeren op fietsstrook

Beste \

Bedankt voor je mail.


Ik kan er echter niks mee.

Wij van bouwtoezicht, en tevens de aannemer zijn niet verantwoordelijk voor het rijgedrag en parkeergedrag van een chauffeur.

Goed dat je hem een bekeuring hebt gegeven.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** zaterdag 16 februari 2019 9:52  
**Aan:** L  
**Onderwerp:** Oplegger parkeren op fietsstrook

Hc ..,

Even ter info,



Gistermiddag heb ik om 15:57uur een oplegger aangetroffen op de Orionweg met daarop bouwafval containers. Achteraf hoorde ik van de chauffeur die op een later moment arriveerde dat deze voor de nieuwbouw waren op de Keetberglaan. De oplegger heeft gedurende de tijd dat wij daar stonde al voor meerdere hinderlijke/ gevaarlijke verkeerssituaties gezorgd.

De chauffeur heeft hier uiteraard een bekeuring voor gekregen. Toch zou ik aan jou willen vragen om de aannemers hierop aan te spreken want ik vrees dat niet de eerste keer zal zijn.

<< Bestand: CityControl\_Picture\_2019-02-15\_15\_57\_28.jpg >>

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  


<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** @gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--  
Met vriendelijke groeten,

--





---



**Van:** .....  
**Verzonden:** woensdag 20 februari 2019 15:47  
**Aan:** .....@gmail.com'  
**Onderwerp:** RE: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Geachte mevrouw,

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.  
De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.  
Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).  
Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

i .....  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 567200



**Van:** L .....[mailto:.....@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--  
Met vriendelijke groeten,

-----  
m: \



---

**Van:** @gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 21 februari 2019 15:12  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste ,

Bedankt voor de reactie. In het bestemmingsplan is het "peil" niet gedefinieerd (niet in artikel 2.7 noch ergens anders). Uit de uitspraak van de Raad van State over de vraag wat het "peil" inhoudt als deze niet is gedefinieerd, blijkt dat dan uitgegaan moet worden van het maaiveld. Het bordes is onderdeel van het bouwwerk en geldt niet als peil, zie onderstaande passage van de website <https://poelmannvandenbroek.nl/goothoogte-bouwhoogte-en-peil-het-blijft-opletten/>:  
Misschien was u hier niet van op de hoogte en graag verneem ik wat het standpunt van de gemeente in deze is.

## Uitspraak Afdeling van 8 augustus 2018

Ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2665, is de vraag aan de orde of het bouwplan te hoog is. In deze procedure had het college aanvankelijk een gevraagde vergunning geweigerd, omdat de goothoogte van de aangevraagde aanbouw in strijd was met het bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan was het peil voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst, gedefinieerd als de hoogte van het terrein ter plaatse van de hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.

In beroep en hoger beroep werd aangevoerd dat als peil de hoogte van het bordes voor de voordeur van het huis moet worden aangehouden. Dat bordes was bereikbaar via een trapje. Uitgaande van het bordes was het gebouw in overeenstemming met de in het bestemmingsplan opgenomen goothoogte. De rechtbank en de Afdeling gaan daar niet in mee en oordelen dat het bordes een bouwwerk is dat onderdeel uitmaakt van het huis. De rechtbank en de Afdeling oordelen vervolgens dat als peil de grond voor het bordes aangehouden moet worden. Daarvan uitgaande is het bouwplan in strijd met de in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte..

--

Met hartelijke groeten,

m: t

Op wo 20 feb. 2019 om 15:46 schreef

@velsen.nl>:

Geachte mevrouw

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.


De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.

Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)

 0255



**Van:** .....@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--

Met vriendelijke groeten,

1

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

Met hartelijke groeten,

m: 06-



---

**Van:** L  
**Verzonden:** maandag 25 februari 2019 11:09  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Geachte mevrouw

Voordat de bouwwerkzaamheden plaats vonden is peil in samenwerking tussen bouwtoezicht en openbare werken bepaald.

Het peil is bepaald ten opzichte van de nieuw aan te leggen bestrating / verharding.



In de Keetberglaan ter hoogte van het nieuwbouwproject ligt nu nog tijdelijke bestrating / verharding.

Wanneer het bouwen gereed is wordt door openbare werken de nieuwe bestrating / verharding aangelegd en waar nodig is zal grond worden aangevuld zodat maaiveld, peil en definitieve bestrating met elkaar in overeenstemming komen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 567200



**Van:** I [mailto:.....@gmail.com]

**Verzonden:** donderdag 21 februari 2019 15:12

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** Re: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste

Bedankt voor de reactie. In het bestemmingsplan is het "peil" niet gedefinieerd (niet in artikel 2.7 noch ergens anders). Uit de uitspraak van de Raad van State over de vraag wat het "peil" inhoudt als deze niet is gedefinieerd, blijkt dat dan uitgegaan moet worden van het maaiveld. Het bordes is onderdeel van het bouwwerk en geldt niet als peil, zie onderstaande passage van de website

<https://poelmannvandenbroek.nl/goothoogte-bouwhoogte-en-peil-het-blijft-opletten/>:

Misschien was u hier niet van op de hoogte en graag verneem ik wat het standpunt van de gemeente in deze is.

## Uitspraak Afdeling van 8 augustus 2018

Ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2665, is de vraag aan de orde of het bouwplan te hoog is. In deze procedure had het college aanvankelijk een gevraagde vergunning geweigerd, omdat de goothoogte van de aangevraagde aanbouw in strijd was met het bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan was het peil voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst, gedefinieerd als de hoogte van het terrein ter plaatse van de hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.

In beroep en hoger beroep werd aangevoerd dat als peil de hoogte van het bordes voor de voordeur van het huis moet worden aangehouden. Dat bordes was bereikbaar via een trapje. Uitgaande van het bordes was het gebouw in overeenstemming met de in het bestemmingsplan opgenomen goothoogte. De rechtbank en de Afdeling gaan daar niet in mee en oordelen dat het bordes een bouwwerk is dat onderdeel uitmaakt van het huis. De rechtbank en de Afdeling oordelen vervolgens dat als peil de grond voor het bordes aangehouden moet worden. Daarvan uitgaande is het bouwplan in strijd met de in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte..

--

Met hartelijke groeten,

m: 0

Op wo 20 feb. 2019 om 15:46 schreef \_\_\_\_\_@velsen.nl:

Geachte mevrouw \_\_\_\_\_

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.

De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.



Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 .....@Velsen.nl  
 0255 567200



**Van** ..... [mailto:li.....@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--

Met vriendelijke groeten,

-

m:

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

m: C


---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 9:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overlast melding nieuwbouw

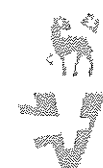
Misschien een mail naar alle afzonderlijke pioniers.  
Er kan niet altijd maar naar HSB worden gewezen.  
Parkeren ligt in de openbare ruimte, dus meer iets voor handhaving / politie.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)

 025



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 9:04  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Overlast melding nieuwbouw

Kunnen we iets met onderstaande melding....

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)

 025

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 8:42  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Overlast melding nieuwbouw


Goeiemorgen

Kunnen vanuit Gebiedsontwikkeling aannemers worden aangesproken naar aanleiding van onderstaande melding?

Met vriendelijke groet,

medewerker verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

 0255 6

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Var:**  
**Verzonden:** vrijdag 15 maart 2019 17:08  
**Aan:** Daan van Straten  
**CC:** 1  
**Onderwerp:** Overlast melding nieuwbouw

Hoi

Wederom heb ik een overlast melding ontvangen over het parkeren van de aannemers bij de nieuwbouw aan de Keetberglaan.

Dit keer luid de melding dat er een auto om 06:15 in de ochtend stond met een stationaire motor, wat mensen hun nachtrust verstoort. Zou jij de aannemers hierop aan kunnen spreken?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

..?

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)



<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 11:19  
**Aan:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Onderwerp:** RE: Overlast melding nieuwbouw

Of . Dankje

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenhed Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 .





---

**Van:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 9:32  
**Aan:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Onderwerp:** RE: Overlast melding nieuwbouw

Misschien een mail naar alle afzonderlijke pioniers.  
Er kan niet altijd maar naar HSB worden gewezen.  
Parkeren ligt in de openbare ruimte, dus meer iets voor handhaving / politie.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 567749

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 9:04  
**Aan:** [info@vvelsen.nl](mailto:info@vvelsen.nl)  
**Onderwerp:** FW: Overlast melding nieuwbouw

Kunnen we iets met onderstaande melding....

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
0255 5

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---


**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 maart 2019 8:42  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Overlast melding nieuwbouw

Goeiemorge

Kunnen vanuit Gebiedsontwikkeling aannemers worden aangesproken naar aanleiding van onderstaande melding?

Met vriendelijke groet,

medewerker verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 15 maart 2019 17:08  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Overlast melding nieuwbouw



Hoi

Wederom heb ik een overlast melding ontvangen over het parkeren van de aannemers bij de nieuwbouw aan de Keetberglaan.  
Dit keer luid de melding dat er een auto om 06:15 in de ochtend stond met een stationaire motor, wat mensen hun nachtrust verstoort. Zou jij de aannemers hierop aan kunnen spreken?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  


<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>





---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 12:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** ter info: nieuwsbrief Pionieren locatie Keetberglaan

Beste Collega's,

Onderstaand bericht is naar de pioniers van de Keetberglaan gestuurd.

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)

0255



---

**Van:** Mira  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 12:04  
**Onderwerp:** Parkeren, Omwonenden, Informatiebijeenkomst

Beste Pioniers,

### Parkeren naast de belijning

In eerdere berichten hebben we aandacht gevraagd voor de wijze van parkeren bij het tijdelijke trottoir dat met wegverf is gemarkeerd aan de Keetberglaan. Vanwege verschillende reacties van u is de situatie nogmaals door ons beoordeeld. Wij verzoeken u nogmaals om vanwege de veiligheid van de voetgangers naast de belijning te parkeren. Wanneer onverhoopt toch iemand binnen de belijning parkeert dan wordt dit vanwege deze tijdelijke situatie niet bekeurd. Dit geldt echter niet voor parkeren in de bocht. In de bocht, zie onderstaande kaart, mag zowel niet binnen als naast de belijning geparkeerd worden. Dit kan wel bekeurd worden. Controle heeft uitgewezen dat parkeren naast de belijning geen hinder veroorzaakt voor doorgaand verkeer.

Wij begrijpen dat deze tijdelijke manier van parkeren niet ideaal is, toch hopen wij op uw medewerking. In september wordt de openbare ruimte woonrijp gemaakt en zijn de voorzieningen optimaal!

### Omwonenden

De gemeente ontvangt regelmatig klachten van omwonenden over de bouwwerkzaamheden. De klachten hebben onder andere betrekking op geluids- en parkeeroverlast.

Het is natuurlijk niet te voorkomen dat de bouwwerkzaamheden enige overlast met zich meebrengen, maar wij vragen u opnieuw om zoveel mogelijk rekening te houden met omwonenden.

Denk hierbij aan het vermijden van overlastgevende werkzaamheden in de vroege ochtend.

Ook het vooraf communiceren over wanneer overlastgevende werkzaamheden gaan plaatsvinden is hierbij van belang. Wij rekenen op uw aandacht voor uw nieuwe burens.

### **Informatiebijeenkomst**

Bij de laatste nieuwsbrief hebben we u het ontwerp voor de definitieve inrichting van de openbare ruimte toegestuurd. Verschillende pioniers en omwonenden hebben vragen gesteld over dit ontwerp.

Wij hebben daarom besloten om een informatiebijeenkomst te organiseren. Tijdens de informatiebijeenkomst informeren wij u over definitieve herinrichting en kunt u al uw vragen stellen.

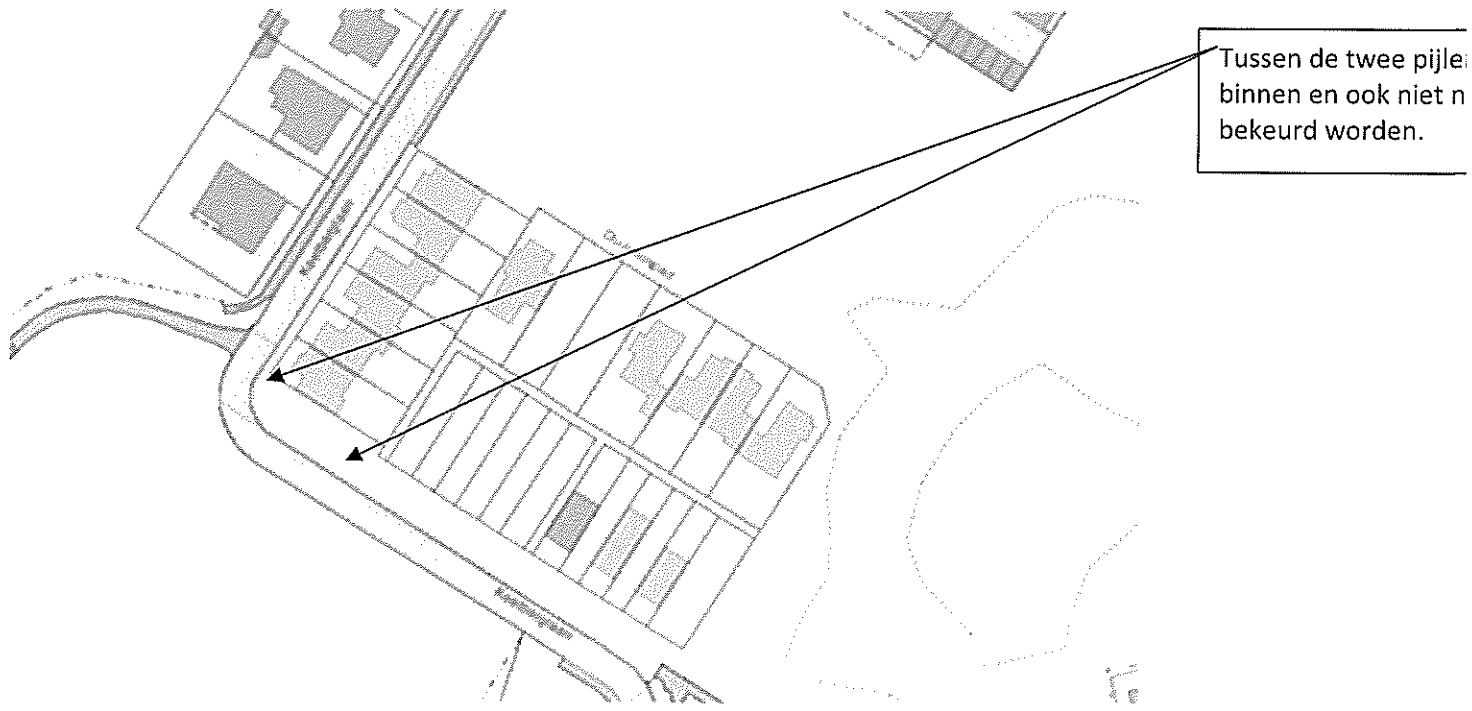
U ontvangt te zijner tijd van ons een uitnodiging.

### **Cycloramafoto parkeren naast belijning Keetberglaan**



Parkeren na


### **Parkeerverbod in de bocht**



Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Accountmanager Vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255

[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)





---

**Van:** L .nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 maart 2019 7:10  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Bewonersbrief

Beste

Vanmorgen om 6.30 uur ben ik wakker geworden door verschillende onderaannemers van de bewoners zelf, niet van HSB.

Op nummer 303 door een stukadoor en op nummer 311 werd een lading plavuizen geleverd op 6.40 uur. Ik ben naar de eigenaar (zo bleek, nog nooit gezien) gelopen en wees hem op de tijden en hij gaf aan dat hij het ook wel wat vroeg vond, maar ja dat wilde de leverancier zo (wie is nou klant?).

Hij is zich nog steeds niet op de hoogte van de tijden van het bouwbesluit (na 7.00 uur). Wie heeft de bewoners daarover geïnformeerd, zie onderstaande email van Yves?

Wanneer is de overdracht eigenlijk?

Nu er heel wat geklust zal worden door weer nieuwe onderaannemers, is mijn vriendelijke maar heel dringende verzoek aan jou:

**Zou je de bewoners van Keetberglaan huisnummer 301 t/m 311 willen vragen om zich aan de tijden van het bouwbesluit te houden, ook voor laden en lossen?**

**Zou je willen laten weten dat wij al heel veel overlast hebben ervaren! Ook het dringende verzoek niet op zaterdag voor 9 uur te beginnen. Zou dit bericht zsm kunnen worden afgeleverd?**

Ik hoor graag hoe en wanneer de bewoners geïnformeerd zijn.

met vriendelijke groeten,

Geachte heer/ mevrouw,

Reeds heeft u de melding gemaakt over geluid en parkeeroverlast dat wordt veroorzaakt door de het nieuwbouw project aan de Keetberglaan/ Snippenbos.

In een overleg met collega's van de gemeente die toezien op het project is het volgende afgesproken.

Er zal een stuk in een algemene nieuwsbrief worden opgesteld waarin de toekomstige bewoners en aannemers worden geattendeerd op de door u vermelde overlast.

Met betrekking tot de parkeerexcessen, Handhaving neemt de locatie regelmatig mee in de surveillance en zal indien nodig op correcte wijze optreden.

Uw meldingen zullen in ons systeem worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet.

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen

Op do 7 mrt. 2019 om 17:46 schreef .

' [@velsen.nl](mailto:)>:

Beste bewoners,

Dinsdag 26 februari jl. hebben wij elkaar op het gemeentehuis gesproken. In het gesprek is onder andere aangegeven dat u als omwonende van de bouwlocatie Keetberglaan graag op de hoogte wenst te worden gehouden.

In bijgevoegde "bewonersbrief" informeren wij u graag!

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenhed Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:)  
 0255 51



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

[www.dresmevandervalk.nl](http://www.dresmevandervalk.nl)

Postbus 225

1970 A IJmuiden

m: 06-

---

**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:28  
**Aan:** vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?


Ik niet,

De woningen zijn al opgeleverd en ik ga niet over verkeersborden.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)

 0255 51



---


**Van:** vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:25  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:** .  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?


Heren, wie van jullie pakt dit op? Leen?

Met vriendelijke groet,

Administratief Medewerker  
Publiekszaken  
Werkenheid Vergunningen  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

*Afwezig: maandag*

 [@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)

 14 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** .  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen;

**CC:** Toezichthouders

**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)



025

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:36  
**Aan:** vergunningen,  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien? (doorgestuurd aan Wabo Toezicht - JdJ)

Dus?

Ik zal de melding maar doorzetten naar verkeer (D. ). Kunnen julli de info die opgehaald is bij die mevrouw doorzetten aan ?

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  
 0255 1



---



**Van:** vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:31  
**Aan:** vergunningen;  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien? (doorgestuurd aan Wabo Toezicht - JdJ)

Begrijp net dat Toezicht & Handhaving (Leen) hier geen actie op onderneemt, dame in kwestie vraagt om verkeersborden.

Met vriendelijke groet,

Administratief Medewerker  
Publiekszaken  
Werkeenheid Vergunningen  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

*Afwezig: maandag*

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  
 14 0255



---

**Van:** Thr

**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen;

**CC:** Toezichthouders

**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien? (doorgestuurd aan Wabo Toezicht - JdJ)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

opzichter wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)



0255 51

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:42  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Beste I ....,

Op verzoek van ..... stuur ik deze melding naar jou door omdat de vraag is om verkeersborden te plaatsen.  
De woningen waar over geklaagd wordt zijn al opgeleverd en het bouwbesluit betreffende werktijden geldt hier niet meer.

Met vriendelijke groet.

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 5



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31  
**Aan:** vergunningen;  
**CC:** Toezichthouders  
**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

## 13970-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 13970-2019	Behandelaar:	Startdatum:
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum:
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

<b>Omschrijving:</b> Melding Verkeerszaken Overig Verkeerszaken Locatie Keetberglaan 307 object 0 - Melder
<b>Reden start:</b> Vanmorgen om 6.45 uur gewekt door allerlei aannemersbusjes parkerend op de rijbaan voor de opgeleverde huizen. De rijbaan is niet meer vrij, kan er een verkeersverbod worden ingesteld aan de oostzijde van de Keetberglaan? We kunnen regelmatig de opgeleverde nieuwe huizen vrij (bijvoorbeeld tijdelijk rijplaten op het zand leggen)

hoofdcategorie \* Verkeerszaken subcategorie \* O

### Omschrijving melding \*

Vanmorgen om 6.45 uur gewekt door allerlei aannemersbusjes parkerend op de rijbaan voor de opgeleverde huizen. De rijbaan is niet meer vrij, kan er een verkeersverbod worden ingesteld aan de oostzijde van de Keetberglaan? We kunnen regelmatig de opgeleverde nieuwe huizen vrij (bijvoorbeeld tijdelijk rijplaten op het zand leggen)

### Locatie melding

straat \* Keetberglaan huisnummer \* 30  
postcode 1974XA woonplaats IJr



### Gegevens melder

voornaam achternaam Dr  
telefoonnummer emailadres In

### Voortgangsinformatie

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)  
 0255 56



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:44  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Hallo [redacted],

Ik stuur een antwoord naar melder.

Met vriendelijke groet,

---

medewerker verkeer en vervoer  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [redacted]@Velsen.nl  
 0255 5 [redacted]



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 15:42  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?



Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] stuur ik deze melding naar jou door omdat de vraag is om verkeersborden te plaatsen.

De woningen waar over geklaagd wordt zijn al opgeleverd en het bouwbesluit betreffende werktijden geldt hier niet meer.

Met vriendelijke groet,

inspecteur buitendienst bouwtoezicht  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [redacted]@Velsen.nl  
 0255 [redacted]

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31

**Aan:** vergunningen;



**CC:** Toezichthouders

**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)  
 0255 .

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31  
**Aan:** vergunningen; i  
**CC:** Toezichthouders  
**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

**13970-2019 | Zaakgegevens verkort**

Zaaknummer: 13970-2019	Behandelaar:	Startdatum:
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum:
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

**Omschrijving:** Melding Verkeerszaken, Overig Verkeerszaken Locatie: Keetberglaan 307 object 0 - Melder: Linda Dre  
**Reden start:** Vanmorgen om 6.45 uur gewekt door allerlei aannemersbusjes parkerend op de rijbaan voor de opgeleverd zijn klaar. kan er een verkeersverbod worden ingesteld aan de oostzijde van de Keetberglaan? We kunnen regelmatig de nieuwe huizen zijn vrij (bijvoorbeeld tijdelijk rijplaten op het zand leggen).

**hoofdcategorie \*** Verkeerszaken **subcategorie \*** Ov

**Omschrijving melding \***

Vanmorgen om 6.45 uur gewekt door allerlei aannemersbusjes parkerend op de rijbaan voor de opgeleverde huizen. De l klaar. kan er een verkeersverbod worden ingesteld aan de oostzijde van de Keetberglaan? We kunnen regelmatig de opr

**Locatie melding**

**straat \*** Keetberglaan **huisnummer \*** 30  
**postcode** 1974XA **woonplaats** IJr

**Gegevens melder**

**voornaam** **achternaam** Dr  
**telefoonnummer** **emailadres** lin

**Voortgangsinformatie**

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
 Werkeenheid Opzichters  
 Gemeente Velsen  
 Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
 Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[redacted] [ov@velsen.nl](mailto:ov@velsen.nl)

0256 7







---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 6:59  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

Morge



Mevrouw en haar man en aanverwanten zijn er een aantal keren bekeurd en heeft dit er toe geleid dat ze steeds meldingen doen. [redacted] begeleid het project en [redacted] vanuit de bouwkant. Er hebben al gesprekken met de melder plaatsgevonden maar lukt het niet om de melder tevreden te stellen.

In deze gaat het concreet om een aanvraag tot het instellen van een parkeerverbod aan de kant van de woningen die nu klaar zijn en zou dit tegenover het al tijdelijk ingestelde parkeerverbod voor de woning van de melder zijn. Het is aan de "verkeerskamer" om hierover een reactie te geven.

Ik het [redacted] meegenomen in cc zodat ze op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

teamleider  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [it@velsen.nl](mailto:it@velsen.nl)  
 06 5.



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 2 april 2019 14:31  
**Aan:** vergunningen; [redacted]  
**CC:** Toezichthouders  
**Onderwerp:** Een bekende melder, wie gaat haar van antwoord voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@velsen.nl](mailto:)



0255 4

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** @gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:36  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder  
**CC:**  
**Onderwerp:** vanmorgen half 7

Hallo J ,

Vanmorgen werd ik wakker net na 6.30 uur, van machine-lawaai (iets verder weg dan gebruikelijk). Ik ben toch maar uit mijn bed gegaan en in mijn pyama op onderzoek gegaan, daar heb ik echt zin in! Feit is dat weer niet aan de tijden van het Bouwbesluit worden gehouden. Gisterochtend werden we ook om 6.40 u wakker van motoren en toen ben ik niet op onderzoek uit gegaan.

Vandaag blijkt het een knijpwagen te zijn die zand aan het laden of lossen was in de silo van HSB aan het einde van het Duinroospad. De bestuurder van de knijpwagen kenteken BX-RF-24 van geb.

'' '' wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Graag wil ik weten wat de noodzaak is af te wijken van de bouw tijden en wat eraan gedaan wordt om dit te vanaf nu af aan te voorkomen.

--

Met vriendelijke groeten,

m: '



---

**Van:** [redacted] @gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:50  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste [redacted]

Ook nog een reactie op uw bericht van 20-2-2019.

Het peil moet in het bestemmingsplan gedefinieerd zijn anders is het maaiveld het peil, dat zegt de uitspraak van de hoogste rechter.

Ik waarschuw aangaande jullie werkwijze, die onjuist is en vatbaar voor juridische procedures.

Ik heb totaal geen zin om een juridische procedure te volgen over 25 cm te hoog, maar ik heb wel een hekel aan de houding van gemeente Velsen (dat is over alle eilandjes -ik bedoel afdelingen- heen) van "wij doen dat altijd zo, dus". Dan blijft er voor de burger weinig over behalve een juridische strijd te gaan voeren. Dat kan anders.

Tot nu toe heeft de gemeente voor ons (de bewoners in de wijk) aangaande dit project nog **niets** verbeterd, alleen maar langdurig de rust in de wijk ontnomen.

--  
Met hartelijke groeten,

m: [redacted]

Op wo 20 feb. 2019 om 15:46 schreef [redacted] [@velsen.nl](mailto:[redacted]@velsen.nl)>:

Geachte mevrouw

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.

De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.

Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[redacted]@Velsen.nl  
0255 567200



**Van:** [redacted]@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--

Met vriendelijke groeten,

m: 0

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

---

**Van:** Kakes Deurwaarder <@kakes-deurwaarder.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 9:21  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: vanmorgen half 7

Goedemorgen,

Dit is een leverancier van onze onderaannemer geweest, die om 7.00 moet gaan vloeren smeren. Aangezien ze op alle bouwwerken om 7.00 beginnen met vloeren smeren, zal er ergens eerder als half 7 zand moeten worden gebracht.

Ik geef het door aan de onderaannemers, maar vanaf daar moeten wij vertrouwen op onze onderaannemer Die zijn eigen leverancier weer stuurt.

De dag ervoor was het overigens een onderaannemer van onze collega aannemer die voorlopig ook nog druk bezig zijn met de losse woning op het duinroospad.

Wel zal ik het weer eens aangeven zo laat als mogelijk te komen, maar dit lukt zo te zien niet altijd.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, en wij schenken er weer aandacht aan.

Met vriendelijke groet,

Mobiel n.

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)



**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:36  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** vanmorgen half 7

Hallo

Vanmorgen werd ik wakker net na 6.30 uur, van machine-lawaaï (iets verder weg dan gebruikelijk). Ik ben toch maar uit mijn bed gegaan en in mijn pyama op onderzoek gegaan, daar heb ik echt zin in! Feit is dat

weer niet aan de tijden van het Bouwbesluit worden gehouden. Gisterochtend werden we ook om 6.40 u wakker van motoren en toen ben ik niet op onderzoek uit gegaan.

Vandaag blijkt het een knijpwagen te zijn die zand aan het laden of lossen was in de silo van HSB aan het einde van het Duinroospad. De bestuurder van de knijpwagen kenteken BX-RF-24 van gebr  
-- wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Graag wil ik weten wat de noodzaak is af te wijken van de bouw tijden en wat eraan gedaan wordt om dit te vanaf nu af aan te voorkomen.

--  
Met vriendelijke groeten,

---  
m: 0



---

**Van:** Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)> @gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 10:09  
**Aan:** Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)> - Kakes Deurwaarder  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: vanmorgen half 7

Goedemorgen .

Bedankt voor de snelle reactie en dat iedereen weer geïnformeerd wordt. Dit helpt tijdelijk, tot er weer een nieuwe onderaannemer of leverancier aan het werk gaat.

Mijn verzoek is om pro-actieve maatregelen in te zetten zoals het expliciet opnemen van levertijden na 7.00 uur in de overeenkomsten en borden te plaatsen en anders sanctioneren.

Feitelijk is het zo dat het leveren van zand (met zwaar materieel) de start van de werkzaamheden betekent en dat staat los van het smeren van de vloeren die om 7 uur start.

Deze leverancier van zand is op dat moment aan het werk, hij doet dit in opdracht van iemand die hem ervoor betaalt. Dat is de definitie van arbeid.

De gedachte dat alle voorbereidende werkzaamheden voor de start van het "echte" werk niet gelden als arbeid is pertinent onjuist.

Ik merk dat in de bouw dit als normaal wordt ervaren, maar voor de rest van de Nederlanders is dat niet zo.

Het leveren van zand of het verplaatsen van zwaar materieel geeft op dat tijdstip extra veel overlast.

Dat dit om 6.30 uur al gebeurt is een overtreding van Bouwbesluit.

Overigens staat dit los van de mogelijkheid om de middag voor de volgende ochtend, voorbereidende werkzaamheden (die veel overlast geven) uit te voeren. Daarom kan ik geen begrip opbrengen voor levertijden voor 7.00 uur 's ochtends.

met vriendelijke groeten,

Op wo 3 apr. 2019 om 09:20 schreef Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)>: - Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)> @kakes-deurwaarder.nl>:

Goedemorgen,

Dit is een leverancier van onze onderaannemer geweest, die om 7.00 moet gaan vloeren smeren.

Aangezien ze op alle bouwwerken om 7.00 beginnen met vloeren smeren, zal er ergens eerder als half 7 zand moeten worden gebracht.

Ik geef het door aan de onderaannemers, maar vanaf daar moeten wij vertrouwen op onze onderaannemer

Die zijn eigen leverancier weer stuurt.

De dag ervoor was het overigens een onderaannemer van onze collega aannemer die voorlopig ook nog druk bezig zijn

met de losse woning op het duinroospad.

Wel zal ik het weer eens aangeven zo laat als mogelijk te komen, maar dit lukt zo te zien niet altijd.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, en wij schenken er weer aandacht aan.

Met vriendelijke groet,

Mobiel nr:

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:** L [@gmail.com](mailto: @gmail.com)>

**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 7:36

**Aan:** G [@kakes-deurwaarder.nl](mailto: @kakes-deurwaarder.nl)>

**CC:** [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl);

[@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)>

**Onderwerp:** vanmorgen half 7

Hallo

Vanmorgen werd ik wakker net na 6.30 uur, van machine-lawaai (iets verder weg dan gebruikelijk). Ik ben toch maar uit mijn bed gegaan en in mijn pyama op onderzoek gegaan, daar heb ik echt zin in! Feit is dat weer niet aan de tijden van het Bouwbesluit worden gehouden. Gisterochtend werden we ook om 6.40 u wakker van motoren en toen ben ik niet op onderzoek uit gegaan.

Vandaag blijkt het een knijpwagen te zijn die zand aan het laden of lossen was in de silo van HSB aan het einde van het Duinroospad. De bestuurder van de knijpwagen kenteken BX-RF-24 van gebr. van der Veeken wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Graag wil ik weten wat de noodzaak is af te wijken van de bouw tijden en wat eraan gedaan wordt om dit te vanaf nu af aan te voorkomen.

--

Met vriendelijke groeten,

m: C

--

Met hartelijke groeten,

m.

---



**Van:** L  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:36  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Beste

Er is vanmorgen contact geweest tussen aannemer HSB en klager Dresme.  
Je kunt deze zaak afhandelen.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5



---

**Van:** L  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Volgende melding, meld jij hem bij mij af als hij afgehandeld is?

## 14173-2019 | Zaakgegevens verkort

Zaaknummer: 14173-2019	Behandelaar:	Startdatum:
Status: Nieuw	Afdeling: Algemeen	Streefdatum:
Zaaktype: Melding openbare ruimte (slim)		Fatale datum:

**Omschrijving:** Melding Overlast / Vandalisme. Woonoverlast Locatie Duinroospad 15 object 0 - Melder Lir  
**Reden start:** Om half 7 vanmorgen begon een knijpwagen met kenteken BX-RF-24 van de gebroeders met werken aan bestuurder wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Navraag bij anderen -de bestuurder was zand aan het lossen in een gel werkt. Ik vind het heel vervelend zo'n onderzoek in mijn pyjama te doen en een half uur voor mijn wekker. Hierbij voor de t handhaving van de werktijden van het bouwbesluit (7 uur)

hoofdcategorie \* Overlast / Vandalisme subcategorie \* W

### Omschrijving melding \*

Om half 7 vanmorgen begon een knijpwagen met kenteken BX-RF-24 van de gebroeders met werken aan bestuurder wilde niet zeggen voor wie hij werkte. Navraag bij anderen -de bestuurder was zand aan het lossen in een ge

### Locatie melding

straat \* Duinroospad huisnummer \* 15  
 postcode 1974XB woonplaats IJr

### Gegevens melder

voornaam achternaam Dr  
 telefoonnummer 06 emailadres Iin

### Voortgangsinformatie

Met vriendelijke groet,

7

wijkbeheer  
 Openbare Werken  
 Werkeenheid Opzichters  
 Gemeente Velsen  
 Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
 Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)

0255 56



**Van:** T

**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 13:38

**Aan:** I

**Onderwerp:** fw: Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Ho,



Hierbij weer een melding over overlast van het bouw project Keetberglaan. Kan jij melder informeren naar aanleiding van haar vragen.

Ik stuur de melding ook digitaal naar je door.

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [s@velsen.nl](mailto:s@velsen.nl)  
 0255 - -

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 28 januari 2019 18:52

**Aan:**



**CC:** , ,

**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien? Theo

Top, bedankt voor de terug koppeling.

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [s@velsen.nl](mailto:s@velsen.nl)  
 0255 5t

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 28 januari 2019 8:33

**Aan:**

**CC:** j



**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Beste

Ik heb dit besproken met de uitvoerder.  
Deze zaak kan afgehandeld worden.

Met vriendelijke groet.

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255 4

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** vergunningen

**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 9:54

**Aan**

**Onderwerp:** FW: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien? Theo



wil jij reageren naar ...

De mail van 21 januari is door ons doorgestuurd naar Toezicht.

Met vriendelijke groet,

Administratief Medewerker  
Publiekszaken  
Werkeenheden Vergunningen  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

*Afwezig: maandag*

 @velsen.nl  
 14 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 9:38

**Aan:** vergunningen


**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Collega's, neem aan dat onderstaande melding is doorgestuurd naar de betreffende collega. Helaas heb ik nog geen terug koppeling mogen ontvangen, en melding staat daardoor nog open.

Kan ik terug koppeling krijgen?

Met vriendelijke groet.

Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [0255 56 @velsen.nl](mailto:025556@velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** Tf

**Verzonden:** maandag 21 januari 2019 8:58

**Aan:** vergunningen


**Onderwerp:** Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

er wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [0255 56 @velsen.nl](mailto:025556@velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>







---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:36  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien? Theo

Top, dat is sneller dan het geluid!

Met vriendelijke groet,

rijksbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [rijksbeheer@velsen.nl](mailto:rijksbeheer@velsen.nl)  
 0255 56



---


**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:36  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Beste ,

Er is vanmorgen contact geweest tussen aannemer HSB en klager Dresme.  
Je kunt deze zaak afhandelen.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[ [rijksbeheer@velsen.nl](mailto:rijksbeheer@velsen.nl) ]  
 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---


**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Volgende melding, meld jij hem bij mij af als hij afgehandeld is?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 [ijkbeheer@velsen.nl](mailto:ijkbeheer@velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** 1

**Verzonden:** donderdag 31 januari 2019 13:38

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien? Theo

Hoi


Hierbij weer een melding over overlast van het bouw project Keetberglaan. Kan jij melder informeren naar aanleiding van haar vragen.

Ik stuur de melding ook digitaal naar je door.

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

o wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 [ijkbeheer@velsen.nl](mailto:ijkbeheer@velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** 1

**Verzonden:** maandag 28 januari 2019 18:52

**Aan:**



**CC:** 1

**Onderwerp:** RE: Wie houd hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Top, bedankt voor de terug koppeling.

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheid Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @velsen.nl  
 0256

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** !

**Verzonden:** maandag 28 januari 2019 8:33

**Aan:** !

**CC:** !



**Onderwerp:** RE: Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien? Theo

Beste

Ik heb dit besproken met de uitvoerder.  
Deze zaak kan afgehandeld worden.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[  @Velsen.nl  
 0256

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** vergunningen

**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 9:54

**Aan:** Leen de Waard

**Onderwerp:** FW: Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Leen, wil jij reageren naar



De mail van 21 januari is door ons doorgestuurd naar Toezicht.

Met vriendelijke groet,

Administratief Medewerker  
Publiekszaken  
Werkeenheid Vergunningen

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

Afwezig: maandag

 [velsen.nl](mailto:velsen.nl)  
 14 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** 1

**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 9:38

**Aan:** vergunningen



**Onderwerp:** RE: Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

Collega's, neem aan dat onderstaande melding is doorgestuurd naar de betreffende collega. Helaas heb ik nog geen terug koppeling mogen ontvangen, en melding staat daardoor nog open.

Kan ik terug koppeling krijgen?

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [dvvelsen.nl](mailto:dvvelsen.nl)  
 02

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 21 januari 2019 8:58

**Aan:** vergunningen



**Onderwerp:** Wie houdt hier toezicht op en kan de melder van ifno voorzien?

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Met vriendelijke groet,

wijkbeheer  
Openbare Werken  
Werkeenheden Opzichters  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [dvvelsen.nl](mailto:dvvelsen.nl)  
 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2019 13:38  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Ter info.

Met vriendelijke groet,

inspecteur buitendienst bouwtoezicht  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 50



**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 februari 2019 11:09  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Geachte mevrouw

Voordat de bouwwerkzaamheden plaats vinden is peil in samenwerking tussen bouwtoezicht en openbare werken bepaald.

Het peil is bepaald ten opzichte van de nieuw aan te leggen bestrating / verharding.



In de Keetberglaan ter hoogte van het nieuwbouwproject ligt nu nog tijdelijke bestrating / verharding.

Wanneer het bouwen gereed is wordt door openbare werken de nieuwe bestrating / verharding aangelegd en waar nodig is zal grond worden aangevuld zodat maaiveld, peil en definitieve bestrating met elkaar in overeenstemming komen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 567200



**Van:** [mailto: @gmail.com]  
**Verzonden:** donderdag 21 februari 2019 15:12  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste

Bedankt voor de reactie. In het bestemmingsplan is het "peil" niet gedefinieerd (niet in artikel 2.7 noch ergens anders). Uit de uitspraak van de Raad van State over de vraag wat het "peil" inhoudt als deze niet is gedefinieerd, blijkt dat dan uitgegaan moet worden van het maaiveld. Het bordes is onderdeel van het bouwwerk en geldt niet als peil, zie onderstaande passage van de website <https://poelmannvandenbroek.nl/goothoogte-bouwhoogte-en-peil-het-blijft-oplekken/>:  
Misschien was u hier niet van op de hoogte en graag verneem ik wat het standpunt van de gemeente in deze is.

## Uitspraak Afdeling van 8 augustus 2018

Ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2665, is de vraag aan de orde of het bouwplan te hoog is. In deze procedure had het college aanvankelijk een gevraagde vergunning geweigerd, omdat de goothoogte van de aangevraagde aanbouw in strijd was met het bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan was het peil voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst, gedefinieerd als de hoogte van het terrein ter plaatse van de hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.

In beroep en hoger beroep werd aangevoerd dat als peil de hoogte van het bordes voor de voordeur van het huis moet worden aangehouden. Dat bordes was bereikbaar via een trapje. Uitgaande van het bordes was het gebouw in overeenstemming met de in het bestemmingsplan opgenomen goothoogte. De rechtbank en de Afdeling gaan daar niet in mee en oordelen dat het bordes een bouwwerk is dat onderdeel uitmaakt van het huis. De rechtbank en de Afdeling oordelen vervolgens dat als peil de grond voor het bordes aangehouden moet worden. Daarvan uitgaande is het bouwplan in strijd met de in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte..

--

Met hartelijke groeten,

m: f

Op wo 20 feb. 2019 om 15:46 schreef [1 @velsen.nl](mailto:1@velsen.nl):

Geachte mevrouw :

De bouwhoogte van bouwwerken wordt niet gemeten vanaf het maaiveld of vanaf de weg.



De bouwhoogte wordt gemeten vanaf "peil", dit is de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer.

Peil wordt aangegeven t.o.v. N.A.P. (Normaal Amsterdams Peil).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Inspecteur Publiekzaken  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [1@velsen.nl](mailto:1@velsen.nl)  
 0255 567200



**Van:** [1 \[mailto:1@gmail.com\]](mailto:1@gmail.com)  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 14:37  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** bouwhoogte bestemmingsplan overschreden

Beste Wabo-toezicht,

Een landmeter heeft de bouwhoogte nagemeten van de 6 nieuwe woningen aan de Keetberglaan te IJmuiden. Deze is gemeten vanaf het maaiveld 9,25 meter en vanaf de weg nog hoger. Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat een maximale bouwhoogte van 9 meter aangeeft. Graag hoor ik hoe de gemeente hiermee omgaat.

--

Met vriendelijke groeten,

--

m:

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----

--

Met hartelijke groeten,

m: 0



---


**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 9:22  
**Aan:** Bag  
**Onderwerp:** RE: Keetberglaan 301 t/m 337

Hoi ^

Deze week waren er voor-opleveringen van een 6-tal woningen. Deze heb ik gisteren in Dimpact gereed gemeld. In maart-april-juni volgend jaar worden er weer woningen opgeleverd.

Met vriendelijke groet.

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  
0255 56



---

**Van:** Bag  
**Verzonden:** woensdag 5 december 2018 16:12  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**Onderwerp:** FW: Keetberglaan 301 t/m 337


Hoi collega's,

Zie onderstaande mail. Zijn er nog meer woningen gereed?

Met vriendelijke groet,

..

proces en data beheerder  
Informatiemanagement  
Werkeenheid Ruimtelijke Informatie  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  
0255 5

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:** An  
**Verzonden:** woensdag 5 december 2018 11:44  
**Aan:** Bag  
**Onderwerp:** Keetberglaan 301 t/m 337

Hoi collega

Het blijkt dat de woningen aan de Keetberglaan klaar zijn om bewoond te worden. Ze staan echter nog op status 'Bouw gestart' officieel kunnen wij de panden dan nog niet opvoeren in CIPERS.

Met vriendelijke groet,

BRP specialist  
Publiekszaken  
Werkeenheid Burgerzaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 :  [elsen.nl](http://www.elsen.nl)



---


**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:56  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos


Geachte heer

Onderstaande melding kwam bij mij binnen.  
Zou u er voor willen zorgen dat de hekken zo strak mogelijk langs de stoeprand komt te staan?  
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl

 Uzoob t



---

**Van:** V  
**Verzonden:** dinsdag 11 december 2018 15:50  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Overlast melding zandcontainer Keetberglaan/ snippenbos

Hoi !

Laatst kreeg ik een melding dat er bij de nieuwbouw een zandcontainer is geplaatst wat volgens de melder de weg versmald waardoor er een gevaarlijke verkeerssituatie ontstaat.  
zouden jullie hier een blik op kunnen werpen?



20181206\_16051... 20181206\_16052... 20181206\_16054...

Met vriendelijke groet,

!

Handhaver Openbare Ruimte  
Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden









**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 27 november 2018 9:22  
**Aan:** [redacted]; j.j.@kakes-deurwaarder.nl  
**Onderwerp:** K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Goede morgen  
 Is onderstaande planning nog van kracht?  
 Anders zou ik graag een bijgewerkte planning willen ontvangen.  
 Alvast bedankt voor je reactie.  
 Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
 Gemeente Velsen  
 Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
 Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255 5



**Van:** [redacted] Kakes Deurwaarder [mailto:[redacted]] @kakes-deurwaarder.nl

**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2018 7:14

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted] - HSB Volendam; G [redacted] - Kakes Deurwaarder; pionieren

**Onderwerp:** K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Goedemorgen

Hierbij onze opleverplanning. Indien gewenst kunnen we de vervolg werkzaamheden ook bespreken op het werk.  
 We begrijpen dat er nog enkele woningen afgebouwd moeten worden en er enkele woningen reeds bewoond zijn.

**Snippenbos:**

	Naam:	emailadres:
K0138	SB01	[redacted]@gmail.com
K0138	SB02	[redacted]@hotmail.com
K0138	SB03	[redacted]@gmail.com
K0138	SB04	[redacted]@quicknet.nl
K0138	SB08	[redacted]@hotmail.com
K0138	SB09	[redacted]@ziggo.nl
K0138	SB10	[redacted].nl
K0138	SB11	[redacted]@gmail.com
K0138	SB12	[redacted]@quicknet.nl
K0138	SB13	[redacted]@hotmail.nl
K0128	SB14	[redacted]@hotmail.com
K0128	SB17	[redacted]@planet.nl







---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 27 november 2018 11:19  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder'  
**Onderwerp:** RE: K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Bedankt!  
Met vriendelijke groet,

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255 8



**Van:** - Kakes Deurwaarder [mailto: @kakes-deurwaarder.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 november 2018 10:06  
**Aan:** -  
**CC:** - Kakes Deurwaarder  
**Onderwerp:** RE: K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden  
Goedemorgen,  
Ja onderstaande is nog steeds van kracht.  
SB14 is opgeleverd en volgende week volgen de volgende vooropleveringen.

Met vriendelijke groet,

L.G.W.  
Projectleider  
Mobie

---

kakes  
deurwaarder



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85





36004923



www.kakes-deurwaarder.nl

**Van:** L  
**Verzonden:** dinsdag 27 november 2018 9:22  
**Aan:** -  
**Onderwerp:** K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden  
Goede morgen,  
Is onderstaande planning nog van kracht?  
Anders zou ik graag een bijgewerkte planning willen ontvangen.  
Alvast bedankt voor je reactie.  
Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
 0255 6



**Va:** - Kakes Deurwaarder [<mailto:edwin.zomerdijk@kakes-deurwaarder.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2018 7:14

**Aan:**

**CC:** - HSB Volendam; - Kakes Deurwaarder; pionieren

**Onderwerp:** K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Goedemorgen

Hierbij onze opleverplanning. Indien gewenst kunnen we de vervolg werkzaamheden ook bespreken op het werk. We begrijpen dat er nog enkele woningen afgebouwd moeten worden en er enkele woningen reeds bewoond zijn.

### Snippenbos:

	Naam:	emailadres:
K0138	SB01	@gmail.com
K0138	SB02	@hotmail.com
K0138	SB03	@gmail.com
K0138	SB04	knnet.nl
K0138	SB08	@hotmail.com
K0138	SB09	ziggo.nl
K0138	SB10	nl @hotn
K0138	SB11	@gmail.com @g
K0138	SB12	@quicknet.nl
K0138	SB13	@hotmail.nl
K0128	SB14	@hotmail.com
K0128	SB17	anet.nl
K0128	SB18	@quicknet.nl
K0128	SB19	ziggo.nl
K0128	SB21	@hotmail.com
K0128	SB22	@hotmail.com 4all.r
K0128	SB23	@hotmail.com
K0128	SB25	@

We zien jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



---

**Van:**   
**Verzonden:** donderdag 29 november 2018 16:44  
**Aan:**   
**Onderwerp:** FW:

Onderstaand heb ik vandaag naar de pioniers verstuurd. Ik heb wel wat reacties gekregen over het aanleggen van het voetpad. Ik kom daar volgende week op terug.

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [ok@Velsen.nl](mailto:ok@Velsen.nl)  
 0255 51



---

**Van:**   
**Verzonden:** woensdag 28 november 2018 17:56  
**Aan:**   
**Onderwerp:**

Beste Pioniers,

De eerste bewoners hebben inmiddels hun woning betrokken. Half december worden nog meer woningen opgeleverd. De bouwplaats begint langzaam te veranderen in een super mooie woonwijk!  
Deze nieuwe fase brengt weer een paar belangrijke punten met zich mee. Onderstaand leest u welke!

#### **Aanleggen voetpad achter de woningen**

Op verzoek van een aantal pioniers wordt het voetpad achter de woningen door de gemeente eerder aangelegd en wordt er niet gewacht totdat alle woningen gereed zijn. Het voetpad wordt naar verwachting opgeleverd in week 51 of 52.

Zoals u weet, is het voetpad mandelig. Dat is in de koopovereenkomst bepaald. Mandelig wil zeggen, dat er sprake is van gemeenschappelijk eigendom: het onderhoud van, de instandhouding van en de vervanging van het voetpad is voor rekening en risico van de eigenaren van de woningen gezamenlijk.

#### **Aanvragen afvalpas HVC**

In de vorige nieuwsbrief hebben wij u geïnformeerd over de wijze van afvalinzameling. Inmiddels zijn de ondergrondse containers geplaatst.

Het aanvragen van een afvalpas en rolcontainers kunt u doen via:  
<https://inzamelkalender.hvcgroep.nl/custom/pasaanvraag>.

Met uw afvalpas kunt u afval in een ondergrondse- of bovengrondse container doen of bij een afvalbrengrstation of milieustraat brengen. Via deze link kunt u zien waar ondergrondse containers zich bevinden:

<https://velsen.maps.arcgis.com/apps/SimpleViewer/index.html?appid=ea304b5387004fd9a342a0c154db2c0c>

### **Aanwijzen erfgrrens voorzijde woning**

Wanneer de openbare ruimte definitief is ingericht, komt het Kadaster de erfgrrenzen aanwijzen. Aangezien dit pas medio 2019 gaat plaatsvinden, en u wellicht uw voortuin eerder wilt gaan inrichten, komt de landmeter van de gemeente de erfgrrenzen aan de voorzijde van uw woning uitzetten. U wordt gevraagd hierbij aanwezig te zijn of u hoeft hiervoor niet aanwezig te zijn.

Wij voeren dit graag in drie blokken uit. Onderstaand ziet u de verdeling per blok met een planning voor het uitzetten. Mocht deze planning niet gewenst zijn, dan verneem ik dit graag zo snel als mogelijk maar uiterlijk voor 15 januari 2019.

Blok 1) Keetberglaan 315 t/m 337 en Duinroospad 7 en 9 planning februari/maart

Blok2) Keetberglaan 301 t/m 311 planning mei/juni

Blok 3) Duinroospad 5 en 11 t/m 17 planning juli/augustus

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[Velsen.nl](http://Velsen.nl)

0255 56




---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 9:23  
**Aan:** Wabo Toezich  
**Onderwerp:** RE: Keetberglaan 301 t/m 337

Top, Ik heb de brondocumenten in de BAG toegevoegd zodat de gereed meldingen verwerkt kunnen worden in de BAG. Dit gaan wij vandaag in orde maken.

Met vriendelijke groet,

proces en data beheerder  
Informatiemanagement  
Werkeenheden Ruimtelijke Informatie  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [M.vanvliet@Velsen.nl](mailto:M.vanvliet@Velsen.nl)

 0255



---

**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 9:22  
**Aan:** Bag  
**Onderwerp:** RE: Keetberglaan 301 t/m 337

Hoi,

Deze week waren er voor-opleveringen van een 6-tal woningen. Deze heb ik gisteren in Dimpact gereed gemeld. In maart-april-juni volgend jaar worden er weer woningen opgeleverd.

Met vriendelijke groet,

inspecteur cultuurerfenis  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [M.vanvliet@Velsen.nl](mailto:M.vanvliet@Velsen.nl)

 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** Bag

**Verzonden:** woensdag 5 december 2018 16:12

**Aan:** Wabo Toezicht



**Onderwerp:** FW: Keetberglaan 301 t/m 337

Hoi collega's,

Zie onderstaande mail. Zijn er nog meer woningen gereed?

Met vriendelijke groet,

proces en data beheerder  
Informatiemanagement  
Werkenheid Ruimtelijke Informatie  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** /

**Verzonden:** woensdag 5 december 2018 11:44

**Aan:** Bag


**Onderwerp:** Keetberglaan 301 t/m 337

Hoi collega

Het blijkt dat de woningen aan de Keetberglaan klaar zijn om bewoond te worden. Ze staan echter nog op status 'Bouw gestart' officieel kunnen wij de panden dan nog niet opvoeren in CIPERS.

Met vriendelijke groet,

BRP specialist  
Publiekszaken  
Werkenheid Burgerzaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255



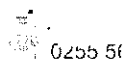
---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 17:25  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Belangrijk!!! Pionieren

tk

Met vriendelijke groet.

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)



---

**Van:** Mi  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2018 17:24  
**Onderwerp:** Belangrijk!!! Pionieren

Beste Pioniers,

De gemeente loopt tegen vraagstukken aan die in het kader van pionieren een ander aanpak vragen dan wij gewend zijn. Momenteel lopen wij tegen twee vraagstukken aan waar wij u aandacht voor vragen.

### **Aanleggen voetpad**

Het voetpad is zoals u weet gezamenlijk eigendom van de bewoners. Dit wordt mandeligheid genoemd. De gemeente gaat dit voetpad aanleggen. Dat heeft zij afgesproken.

Op 29 november jl. hebben wij u een e-mail verzonden over het aanleggen van het voetpad achter de gebouwde en de nog te bouwen woningen. Omdat zoals u weet de eerste bewoners hun woning al hebben betrokken, heeft een aantal van die bewoners aan de gemeente het verzoek gedaan om het voetpad aan te leggen. De gemeente heeft toen gedacht de aanleg van het voetpad te versnellen en het aan te leggen in week 51/52 in plaats van gelijktijdig met de aanleg van het openbaar gebied.

Een aantal van de bewoners die nog aan het bouwen zijn heeft gereageerd, dat het aanleggen van het voetpad niet handig is, omdat zij nog aan het bouwen is. De eventuele schade ontstaan door de bouwwerkzaamheden aan het voetpad willen zij voorkomen.

Doordat het voetpad gemeenschappelijk eigendom is van de bewoners wil de gemeente toestemming hebben van alle bewoners om het voetpad aan te mogen leggen. Deze e-mails vat de gemeente op als het niet verlenen van toestemming voor het aanleggen van het voetpad in week 50/51.

De gemeente zal dus het achterpad nu niet gaan aan leggen.

### **Wanneer gaat de gemeente het voetpad aanleggen**

De gezamenlijke eigenaren moeten het moment van aanleggen bepalen. Wij vragen u met elkaar in gesprek te gaan en het gezamenlijke besluit aan ons mede te delen. De gemeente zal op basis van dit besluit het voetpad achter de bebouwing gaan aanleggen.

### **Aanwijzen erfgrans achterzijde woning**

Tijdens ons locatiebezoek hebben wij geconstateerd dat verschillende pioniers aan de slag zijn gegaan met het oprichten van schuren en erfafscheidingen. Om te zorgen dat het bouwwerk niet over uw perceelgrens wordt gebouwd komt op **donderdag 18 december a.s.** de landmeter de erfgrans aan de achterzijde van uw woning aanwijzen.

Mocht u na het lezen van deze mail vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

adviseur vastgoed  
Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)



0255 :





---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 11:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Publicatie

Wat een geweldig project is KO toch! Super leuk artikel over de prachtige zelfbouwwoning van één de pioniers locatie Snippenbos! Zie onderstaande link. 😊

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:** I [\[mailto:info@hotmial.com\]](mailto:info@hotmial.com)  
**Verzonden:** dinsdag 30 oktober 2018 22:11  
**Aan:** M  
**Onderwerp:** Publicatie

Hoi

Hierbij de link van het artikel:

<https://www.architectuur.nl/project/zelfbouwhuis-met-eps-in-ijmuiden-van-architect->

Groet

Verstuurd vanaf mijn iPhone



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 12:32  
**Aan:**  
**CC:** Daan Hendriks  
**Onderwerp:** RE: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Hoi,

Ik heb de mails doorgezeten naar D (projectleider). Daan gaat samen met de projectleider van KO11 een bezoekje brengen bij de fam.

; graag contact opnemen met

Bedankt!

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 56





**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 12:26  
**Aan:**  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Bedankt voor het reageren

heeft ook gereageerd en heeft een afspraak met gemaakt vanuit zijn rol als projectleider  
verkeer

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto:info@velsen.nl)  
 06 5327



**Van:** L

**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 11:02

**Aan:**

**CC:**


**Onderwerp:** RE: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?


Beste

De familie [redacted] mailt mij ook over onterechte klachten betreffende de uitvoering van de bouwwerkzaamheden. [redacted] zijn hiervan op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\[redacted\]@Velsen.nl](mailto:[redacted]@Velsen.nl)

 0255 [redacted]



**Van:** L

**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 7:53

**Aan:**

**Onderwerp:** Fw: fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Goedemorgen collega's,

ter informatie even meegenomen in een mail van een boze bewoner zodat jullie op de hoogte zijn van de gevoelens. Desbetreffende bewoner is een aantal weken geleden bekeurd en is het hier niet mee eens en wordt er regelmatig een mail gestuurd.



N.a.v. meldingen over parkeerovertredingen en hinder heeft de verkeerskamer op ons verzoek toen gekeken of het tijdelijk ingestelde parkeerverbod nog van toepassing was of kon/moest worden aangepast.

Het antwoord was dat het gehandhaafd moest blijven. Het is tijdens het bezoek van de wethouder aan ons team ook ter sprake gekomen en gaf hij aan dat er op verboden dan ook gehandhaafd moest worden.

Ik zal op deze mail antwoorden door aan te geven dat ik inhoudelijk niets heb toe te voegen aan de al eerder door mij gestuurde mails.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @velsen.nl  
 06 5327



**Van:** I [mailto: @gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 31 oktober 2018 17:06  
**Aan:** ..  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Geachte heer

De foto waar u op doelt is ergens in de week voor de herfstvakantie genomen. Ook heb ik zo'n 2 weken geleden meneer en mevrouw in mijn bureu wonende op nummer 308, een mondelinge waarschuwing zien krijgen. Ook de aannemer, F vd B bouw, die bij ons werkzaamheden verricht heeft onlangs eerst een waarschuwing mogen krijgen. Zo'n waarschuwing hebben wij dus nooit gekregen. Overigens vind ik het terecht dat er eerst zo'n waarschuwing wordt gegeven. Zeker aan ons, de bewoners van 308 en 310, daar wij de enige 2 omwonenden zijn die dagelijks groot ongemak ondervinden door dit parkeerverbod en vooral de wijze waarop er gehandhaafd wordt jegens ons. Er is bij het instellen van dit parkeerverbod, zo merken wij, vooral gedacht aan de bewoners van het huidige Snippenbos. Zij moeten een vrije doorgang kunnen hebben door onze straat. Heeft u echter wel eens gekeken in deze wijk? Daar staan de auto's namelijk grote delen van de dag overal op de stoep waardoor een vrije doorgang wordt bemoeilijkt op een wijze die hier aan de Keetberglaan nooit heeft plaats gevonden. Ik begrijp echter wel dat de doorvoer van belang is en dat een parkeerverbod kan helpen, maar geef ons, de bewoners van 308 en 310 dan zolang een ontheffing zodat wij normaal kunnen blijven leven en werken! Heeft u daar wel eens over nagedacht?

De bewoners van het huidige Snippenbos zijn namelijk simpelweg niet blij met de nieuwbouw die hier plaats vindt en dat reageren ze af in een klachtenregen. Dat is iets waar ik mij overigens inmiddels ook in kan vinden, doordat zowel de gemeente, de handhaving/parkeerbeheer, de betrokken aannemers en de toekomstige bewoners geen enkele rekening houden met ons belang, de gevolgen (planshade) en overlast die dit nieuwbouwproject en de wijze waarop zij wordt uitgevoerd, ons, de reeds aanwezige bewoners, geeft. Misschien kunnen de gemeente en zijn ambtenaren verantwoordelijkheid nemen voor al zijn burgers in deze. Niemand heeft vooraf of tijdens de werkzaamheden namelijk om onze mening gevraagd of nagedacht over ons belang. Tot en met dit parkeerverbod aan toe.

Het zou derhalve niet alleen zeer normaal en menselijk zijn geweest als uw handhavers van de zomer ons ook eerst een waarschuwing hadden gegeven en ons juist wat meer begrip zouden hebben getoond. Ik heb uw handhavers uitgelegd dat ik een slapend kindje van nog geen 2 jaar oud in de auto had die naar bed moest worden gebracht en een berg boodschappen die de ijskast in moest. Dat er op het moment van aankomst op onze oprit een glaszetter aan werk was waardoor ik daar eens een keer niet kon parkeren. Achter de trein bussen van de aannemers gaan staan verderop in de straat betekende een pittige wandeling met een slapend kind en boodschappen. Praktisch onmogelijk. Dus heb ik mijn kindje en de boodschappen even voor de deur, op de stoep, uitgeladen. Laden en lossen dus. Echter kan je een kind van nog geen 2 niet strak binnen 10 minuten naar bed brengen of alleen laten om binnen die 10 minuten te blijven waar uw handhavers het over hadden. Dus stond ik daar misschien een half uur. Hier krijg ik vervolgens geen enkel begrip voor. Nee, een boete van waarschijnlijk 95 euro! 95 euro boete omdat ik even mijn kind op de stoep voor mijn eigen huis, waar niemand last van heeft, naar bed moet brengen. Wonen wij in centrum Amsterdam of bevindt er zich een gebouw met groot openbaar belang voor ons? Nee wij wonen letterlijk in de uithoek van IJmuiden en het enige wat hier verder is zijn huizen in aanbouw. De enige die daar echt last van hebben zijn juist wij en wij krijgen een bekeuring!

Het blijft derhalve onverkropbaar dat u niks aan de situatie wilt doen. Dat u geen begrip toont en ons simpelweg doorverwijst naar een ander loket. Wij vinden het heel vervelend om ons in deze rol van verontwaardigde en 'klagende' burger te moeten plaatsen, maar wij zullen de situatie verder aanvechten zo nodig. Ook zullen wij binnenkort verder met de gemeente praten over de toekomst van dit soort projecten als er geen degelijk omgevingsmanagement plaats vindt. U heeft meermaals aangegeven hier geen rol in te kunnen of willen spelen. Wellicht bedenkt u zich nog. Wellicht kan er een menselijk, logisch en oplossingsgericht dialoog plaats vinden en wederzijds begrip ontstaan. We zullen dan echter wel uit de email moeten stappen en elkaar eens onder ogen komen. Aan u de keus.

Met vriendelijke groet,

p.s. Vandaag hebben er overigens uiteindelijk een personenwagen, 3 grote bussen en een oplegger met graafmachine van Liander op onze stoep gestaan. Die hebben daar blijkbaar de hele dag mogen staan en de gehele stoep waar het parkeerverbod geldt mogen blokkeren zonder een boete te krijgen. Hebben zij een ontheffing? Het lijkt er toch weer op, wat u ook zegt, dat een bezoeker van de Keetberglaan meer rechten heeft dan zijn bewoners. Ik zal u dan ook foto's en berichten blijven sturen zolang de situatie niet verandert en er geen normaal gesprek plaats vindt.

Op 31 okt. 2018, om 09:43 heeft [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl) het volgende geschreven:

Geachte meneer ;

Vanuit handhaving wordt de omgeving Keetberglaan / Snippenbos, onder andere i.v.m. het daar geldende parkeerverbod, regelmatig meegenomen in de surveillance maar is het, gezien ons werkgebied en andere taken, niet mogelijk om alle, vanuit uw woning en door u geconstateerde overtredingen, ook steeds zelf waar te nemen.

Er is recent binnen het team wel afgesproken dat er bij geconstateerde overtredingen er in principe niet meer wordt gewaarschuwd maar alleen bekeurd. Het parkeerverbod, anders dan laden en lossen met hier de hierbij geldende criteria, geldt voor een ieder en wordt hierin geen onderscheid gemaakt.

Op één van de door u gestuurde foto's is duidelijk een waarschuwingskaartje te zien en zou dit niet conform de gemaakte afspraken zijn. Niemand van de op dit moment aanwezige teamleden is hierbij betrokken geweest en is mijn vraag aan u wanneer u deze foto genomen heeft team.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[@velsen.nl](mailto:.....@velsen.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: J [mailto:.....@gmail.com]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 8:57

Aan: .....

Onderwerp: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Geachte heer

het blijft een zaak van grote onvrede voor ons als direct omwonenden en huidige gewoners dat wij minder rechten lijken te hebben dan ieder ander die onze wijk bezoekt of er in de toekomst komt wonen. Uw eerdere reacties op onze contactpogingen hierover geven geen oplossing of daadwerkelijk begrip. Wij en de familie Parlevliet laten het hier niet bij zitten.

Met vriendelijke groet,

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----





---



**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 11:02  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Beste

De familie mailt mij ook over onterechte klachten betreffende de uitvoering van de bouwwerkzaamheden, zijn hiervan op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 567710



**Van:** i  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 7:53  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Goedemorgen collega's,

ter informatie even meegenomen in een mail van een boze bewoner zodat jullie op de hoogte zijn van de gevoelens. Desbetreffende bewoner is een aantal weken geleden bekeurd en is het hier niet mee eens en wordt er regelmatig een mail gestuurd.

N.a.v. meldingen over parkeerovertredingen en hinder heeft de verkeerskamer op ons verzoek toen gekeken of het tijdelijk ingestelde parkeerverbod nog van toepassing was of kon/moest worden aangepast.

Het antwoord was dat het gehandhaafd moest blijven. Het is tijdens het bezoek van de wethouder aan ons team ook ter sprake gekomen en gaf hij aan dat er op verboden dan ook gehandhaafd moest worden.



Ik zal op deze mail antwoorden door aan te geven dat ik inhoudelijk niets heb toe te voegen aan de al eerder door mij gestuurde mails.

Met vriendelijke groet,



 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 567710  
Publiekszaken  
Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte

Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)  
 06 53271256



**Van:** [mailto: @gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 31 oktober 2018 17:06  
**Aan:** ,  
**CC:** Li,  
**Onderwerp:** Re: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Geachte heer Carbaat,

De foto waar u op doelt is ergens in de week voor de herfstvakantie genomen. Ook heb ik zo'n 2 weken geleden meneer en mevrouw mijn burens wonende op nummer 308, een mondelinge waarschuwing zien krijgen. Ook de aannemer, F vd B bouw, die bij ons werkzaamheden verricht heeft onlangs eerst een waarschuwing mogen krijgen. Zo'n waarschuwing hebben wij dus nooit gekregen. Overigens vind ik het terecht dat er eerst zo'n waarschuwing wordt gegeven. Zeker aan ons, de bewoners van 308 en 310, daar wij de enige 2 omwonenden zijn die dagelijks groot ongemak ondervinden door dit parkeerverbod en vooral de wijze waarop er gehandhaafd wordt jegens ons. Er is bij het instellen van dit parkeerverbod, zo merken wij, vooral gedacht aan de bewoners van het huidige Snippenbos. Zij moeten een vrije doorgang kunnen hebben door onze straat. Heeft u echter wel eens gekeken in deze wijk? Daar staan de auto's namelijk grote delen van de dag overal op de stoep waardoor een vrije doorgang wordt bemoeilijkt op een wijze die hier aan de Keetberglaan nooit heeft plaats gevonden. Ik begrijp echter wel dat de doorvoer van belang is en dat een parkeerverbod kan helpen, maar geef ons, de bewoners van 308 en 310 dan zolang een ontheffing zodat wij normaal kunnen blijven leven en werken! Heeft u daar wel eens over nagedacht?

De bewoners van het huidige Snippenbos zijn namelijk simpelweg niet blij met de nieuwbouw die hier plaats vindt en dat reageren ze af in een klachtenregen. Dat is iets waar ik mij overigens inmiddels ook in kan vinden, doordat zowel de gemeente, de handhaving/parkeerbeheer, de betrokken aannemers en de toekomstige bewoners geen enkele rekening houden met ons belang, de gevolgen (planschade) en overlast die dit nieuwbouwproject en de wijze waarop zij wordt uitgevoerd, ons, de reeds aanwezige bewoners, geeft. Misschien kunnen de gemeente en zijn ambtenaren verantwoordelijkheid nemen voor al zijn burgers in deze. Niemand heeft vooraf of tijdens de werkzaamheden namelijk om onze mening gevraagd of nagedacht over ons belang. Tot en met dit parkeerverbod aan toe.

Het zou derhalve niet alleen zeer normaal en menselijk zijn geweest als uw handhavers van de zomer ons ook eerst een waarschuwing hadden gegeven en ons juist wat meer begrip zouden hebben getoond. Ik heb uw handhavers uitgelegd dat ik een slapend kindje van nog geen 2 jaar oud in de auto had die naar bed moest worden gebracht en een berg boodschappen die de ijskast in moest. Dat er op het moment van aankomst op onze oprit een glaszetter aan werk was waardoor ik daar eens een keer niet kon parkeren. Achter de trein bussen van de aannemers gaan staan verderop in de straat betekende een pittige wandeling met een slapend kind en boodschappen. Praktisch onmogelijk. Dus heb ik mijn kindje en de boodschappen even voor de deur, op de stoep, uitgeladen. Laden en lossen dus. Echter kan je een kind van nog geen 2 niet strak binnen 10 minuten naar bed brengen of alleen laten om binnen die 10 minuten te blijven waar uw handhavers het over hadden. Dus stond ik daar misschien een half uur. Hier krijg ik vervolgens geen enkel begrip voor. Nee, een boete van waarschijnlijk 95 euro! 95 euro boete omdat ik even mijn kind op de stoep voor mijn eigen huis, waar niemand last van heeft, naar bed moet brengen. Wonen wij in centrum Amsterdam of bevindt er zich een gebouw met groot openbaar belang voor ons? Nee wij wonen letterlijk in de uithoek van IJmuiden en het enige wat hier verder is zijn huizen in aanbouw. De enige die daar echt last van hebben zijn juist wij en wij krijgen een bekeuring!

Het blijft derhalve onverkropbaar dat u niks aan de situatie wilt doen. Dat u geen begrip toont en ons simpelweg doorverwijst naar een ander loket. Wij vinden het heel vervelend om ons in deze rol van verontwaardigde en 'klagende' burger te moeten plaatsen, maar wij zullen de situatie verder aanvechten zo nodig. Ook zullen wij binnenkort verder met de gemeente praten over de toekomst van dit soort projecten als er geen degelijk omgevingsmanagement plaats vindt. U heeft meermaals aangeven hier geen rol in te kunnen of willen spelen. Wellicht bedenkt u zich nog. Wellicht kan er een menselijk, logisch en oplossingsgericht dialoog plaats vinden en wederzijds begrip ontstaan. We zullen dan echter wel uit de email moeten stappen en elkaar eens onder ogen komen. Aan u de keus.

Met vriendelijke groet,

N

p.s. Vandaag hebben er overigens uiteindelijk een personenwagen, 3 grote bussen en een oplegger met graafmachine van Liander op onze stoep gestaan. Die hebben daar blijkbaar de hele dag mogen staan en de gehele stoep waar het parkeerverbod geldt mogen blokkeren zonder een boete te krijgen. Hebben zij een ontheffing? Het lijkt er toch weer op, wat u ook zegt, dat een bezoeker van de Keetberglaan meer rechten heeft dan zijn bewoners. Ik zal u dan ook foto's en berichten blijven sturen zolang de situatie niet verandert en er geen normaal gesprek plaats vindt.

Op 31 okt. 2018, om 09:43 heeft N  
geschreven:

[@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)> het volgende

Geachte meneer -

Vanuit handhaving wordt de omgeving Keetberglaan / Snippenbos, onder andere i.v.m. het daar geldende parkeerverbod, regelmatig meegenomen in de surveillance maar is het, gezien ons werkgebied en andere taken, niet mogelijk om alle, vanuit uw woning en door u geconstateerde overtredingen, ook steeds zelf waar te nemen.

Er is recent binnen het team wel afgesproken dat er bij geconstateerde overtredingen er in principe niet meer wordt gewaarschuwd maar alleen bekeurd. Het parkeerverbod, anders dan laden en lossen met hier de hierbij geldende criteria, geldt voor een ieder en wordt hierin geen onderscheid gemaakt.

Op één van de door u gestuurde foto's is duidelijk een waarschuwingskaartje te zien en zou dit niet conform de gemaakte afspraken zijn. Niemand van de op dit moment aanwezige teamleden is hierbij betrokken geweest en is mijn vraag aan u wanneer u deze foto genomen heeft team.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto:Velsen.nl] (@gmail.com)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 8:57

Aan

Onderwerp: Fout parkeren Keetberglaan 308 en 310?

Geachte heer,

het blijft een zaak van grote onvrede voor ons als direct omwonenden en huidige gewoners dat wij minder rechten lijken te hebben dan ieder ander die onze wijk bezoekt of er in de toekomst komt wonen. Uw eerdere reacties op onze contactpogingen hierover geven geen oplossing of daadwerkelijk begrip. Wij en de familie Parlevliet laten het hier niet bij zitten.

Met vriendelijke groet,

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

-----disclaimer-----



---

**Van:** .  
**Verzonden:** dinsdag 30 oktober 2018 13:23  
**Aan:** ✓  
**Onderwerp:** RE: Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Bedankt.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 5





**Van:** I  
**Verzonden:** dinsdag 30 oktober 2018 12:11  
**Aan:** .  
**CC:** .  
**Onderwerp:** RE: Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Hallo

Ik ga deze bewoners benaderen om bij ze langs te gaan. Hopelijk haalt dat de druk een beetje van de ketel.

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  




**Van:** .  
**Verzonden:** donderdag 25 oktober 2018 13:57  
**Aan:** .

**CC:** I

**Onderwerp:** Fw. Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Beste

Onderstaande mail van de familie van de Keetberglaan 310 kwam bij ons binnen. Zij wonen sinds 2017 in het laatste huis aan de rechterkant van de Keetberglaan tegenover de kavels 8 t/m 13. Zij heeft diverse klachten. Voor wat het bouwen betreft klaagt zij over de werktijden. ( de familie werken zelf s 'nachts en slapen overdag). (Bij bouwwerken worden vaak materialen vroeg in de ochtend afgeleverd. Dit brengt minimaal geluid met zich mee).

Bouwbesluit artikel 8.3.1 geeft aan:  
Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.  
In het bouwbesluit staat niets vermeld m.b.t. het niet mogen werken tijdens "de bouwvak".  
Zelfbouwers mogen zelfs op de zondagen werken.

Zij hebben last van een bouwlift die af en toe op en neer gaat.  
Het is logistiek niet mogelijk om de bouwlift aan de achterzijde te plaatsen.

Ik ben ter plaatse geweest om te kijken of er fout geparkeerd wordt.  
Tijdens mijn bezoek op 24 oktober was dat niet het geval. (zie foto's in de bijlage).



Ik heb de klachten betreffende het bouwen besproken met de uitvoerder.  
Hij gaf al aan dat de heer geregeld in de keet komt om zijn ongerief te uiten.  
De bouwers doen er alles aan om enig "overlast te beperken".  
De hekken tegenover de klagers staat strak tegen de stoeprand en geven geen belemmeringen.

Over de klachten m.b.t. de schade aan hun riool, verkeers-, en parkeeroverlast en niet gelegde vuilbakken gaan wij van bouwtoezicht niet.

Misschien kunnen jullie vanuit de projectgroep deze klachten met de betreffende afdelingen bespreken en daarna de familie I informeren betreffende al hun klachten.  
Wat mij betreft hoef ik niet met deze klagers om de tafel te zitten.  
Nog even en de huizen worden opgeleverd. Hoe meer deze mensen de boel ophouden des te langer de in hun ogen overlast duurt.  
Ik vertrouw er op jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:** Linc [mailto: [redacted]@gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 12:50  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Beste gemeente Velsen,

Wij wonen aan de Keetberglaan 310 in IJmuiden en ervaren diverse overlast van -het door de gemeente geïnitieerde- Zelfbouwproject Snippenbos. Wij wonen op de korste afstand van het project van alle andere bewoners en ervaren de meeste overlast. Om enkele voorbeelden te noemen:

- Schade aan de kelder als gevolg van de aanleg van een riool die op het laatste moment niet voldeed, vlak voor de bouwvak van 2017, vergelijkbaar met de schade na een aardbeving. Hoewel deze schade voor de koop plaatsvond heeft het ons veel moeite gekost om de schade te laten herstellen. De gemeente nam zijn verantwoordelijkheid richting de toenmalige eigenaar niet en de aannemer verwees naar de gemeente. Het stoort ons dat op deze manier wordt omgegaan met schade en met bewoners. (De verkoper mag wel wat hulp krijgen aangezien hij bejaard is en bovendien ooit directeur openbare werken van Velsen was);
- Dagelijkse geluidsoverlast (een bouwlift op een afstand van 10 meter recht voor ons huis, materieel, radio's, schreeuwende bouwvakkers, leveranciers die rond 6.30 uur lossen of 7.30 uur in het weekend, doorwerken in de bouwvak en vakanties afgezien van de noodzakelijke bouwgeluiden) van de werkzaamheden;
- Verkeersoverlast door materieel dat de weg verspert veroorzaakt onder andere omdat de bouwhekken op de rijweg staan en ook op tijdelijke parkeervakken;
- Tekort aan parkeerplaatsen in combinatie met een zeer agressieve manier van parkeerhandhaving;
- Inwaaien van zand;
- Automobilisten van bestemmingsverkeer van Snippenbos die de afvalbakken verplaatsen omdat de stoep als rijbaan wordt gebruikt met als gevolg dat de bakken niet worden geleegd;

Eenmaal hebben wij een brief ontvangen over het plaatsen van een kraan. Er is verder geen sprake van bouw- of publiekscommunicatie, we weten niet wanneer wat gebeurt en wanneer het project zal zijn afgerond. Een zelfbouwproject duurt wat betreft overlast, langer dan een gemiddeld nieuwbouw-project. Dit project heeft een experimenteel karakter en hebben daar begrip voor. Wij vinden het daarom van belang dat de gemeente waardevolle leerpunten meeneemt in eventuele volgende projecten.

Wij hebben een klacht ten aanzien van handhaving van fout parkeren bij de gemeente ingediend en gevraagd om begrip, maar krijgen wij op geen enkele wijze begrip van de gemeente. We worden van de ene naar de andere afdeling doorverwezen, maar ik verwacht van gemeente Velsen een minimale klantgerichtheid en dat houdt in om vanuit de klant/burger te denken. Wat ons betreft is het tijd om om tafel te gaan zitten en te bekijken wat de gemeente kan doen om de situatie te verbeteren. Voor ons is een grens bereikt van wat redelijkerwijs te verdragen is en heeft de gemeente echt wel wat goed te maken.

Graag verneem ik een voorstel voor een afspraak voor een gesprek.

--  
Met vriendelijke groeten,

m: 06-



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 25 oktober 2018 13:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos  
**Bijlagen:** DSCN1036.JPG; DSCN1037.JPG; DSCN1038.JPG; DSCN1040.JPG

Beste

Onderstaande mail van de familie [redacted] van de Keetberglaan 310 kwam bij ons binnen. Zij wonen sinds 2017 in het laatste huis aan de rechterkant van de Keetberglaan tegenover de kavels 8 t/m 13. Zij heeft diverse klachten. Voor wat het bouwen betreft klaagt zij over de werktijden. ( de familie [redacted] werken zelf s 'nachts en slapen overdag). (Bij bouwwerken worden vaak materialen vroeg in de ochtend afgeleverd. Dit brengt minimaal geluid met zich mee).

Bouwbesluit artikel 8.3.1 geeft aan:  
Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.  
In het bouwbesluit staat niets vermeld m.b.t. het niet mogen werken tijdens "de bouwvak".  
Zelfbouwers mogen zelfs op de zondagen werken.

Zij hebben last van een bouwlift die af en toe op en neer gaat.  
Het is logistiek niet mogelijk om de bouwlift aan de achterzijde te plaatsen.

Ik ben ter plaatse geweest om te kijken of er fout geparkeerd wordt.  
Tijdens mijn bezoek op 24 oktober was dat niet het geval. (zie foto's in de bijlage).

Ik heb de klachten betreffende het bouwen besproken met de uitvoerder.  
Hij gaf al aan dat de heer Dresmé geregeld in de keet komt om zijn ongerief te uiten.  
De bouwers doen er alles aan om enig "overlast te beperken".  
De hekken tegenover de klagers staat strak tegen de stoepwand en geven geen belemmeringen.

Over de klachten m.b.t. de schade aan hun riool, verkeers-, en parkeeroverlast en niet geleegde vuilbakken gaan wij van bouwtoezicht niet.

Misschien kunnen jullie vanuit de projectgroep deze klachten met de betreffende afdelingen bespreken en daarna de familie [redacted] informeren betreffende al hun klachten.  
Wat mij betreft hoef ik niet met deze klagers om de tafel te zitten.  
Nog even en de huizen worden opgeleverd. Hoe meer deze mensen de boel ophouden des te langer de in hun ogen overlast duurt.  
Ik vertrouw er op jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [mailto: @gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 12:50  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:** I  
**Onderwerp:** Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Beste gemeente Velsen,

Wij wonen aan de Keetberglaan 310 in IJmuiden en ervaren diverse overlast van -het door de gemeente geïnitieerde- Zelfbouwproject Snippenbos. Wij wonen op de kortste afstand van het project van alle andere bewoners en ervaren de meeste overlast. Om enkele voorbeelden te noemen:

- Schade aan de kelder als gevolg van de aanleg van een riool die op het laatste moment niet voldeed, vlak voor de bouwvak van 2017, vergelijkbaar met de schade na een aardbeving. Hoewel deze schade voor de koop plaatsvond heeft het ons veel moeite gekost om de schade te laten herstellen. De gemeente nam zijn verantwoordelijkheid richting de toenmalige eigenaar niet en de aannemer verwees naar de gemeente. Het stoort ons dat op deze manier wordt omgegaan met schade en met bewoners. (De verkoper mag wel wat hulp krijgen aangezien hij bejaard is en bovendien ooit directeur openbare werken van Velsen was);
- Dagelijkse geluidsoverlast (een bouwlift op een afstand van 10 meter recht voor ons huis, materieel, radio's, schreeuwende bouwvakkers, leveranciers die rond 6.30 uur lossen of 7.30 uur in het weekend, doorwerken in de bouwvak en vakanties afgezien van de noodzakelijke bouwgeluiden) van de werkzaamheden;
- Verkeersoverlast door materieel dat de weg verspert veroorzaakt onder andere omdat de bouwhekken op de rijweg staan en ook op tijdelijke parkeervakken;
- Tekort aan parkeerplaatsen in combinatie met een zeer agressieve manier van parkeerhandhaving;
- Inwaaien van zand;
- Automobilisten van bestemmingsverkeer van Snippenbos die de afvalbakken verplaatsen omdat de stoep als rijbaan wordt gebruikt met als gevolg dat de bakken niet worden geleegd;

Eenmaal hebben wij een brief ontvangen over het plaatsen van een kraan. Er is verder geen sprake van bouw- of publiekscommunicatie, we weten niet wanneer wat gebeurt en wanneer het project zal zijn afgerond. Een zelfbouwproject duurt wat betreft overlast, langer dan een gemiddeld nieuwbouw-project. Dit project heeft een experimenteel karakter en hebben daar begrip voor. Wij vinden het daarom van belang dat de gemeente waardevolle leerpunten meeneemt in eventuele volgende projecten.

Wij hebben een klacht ten aanzien van handhaving van fout parkeren bij de gemeente ingediend en gevraagd om begrip, maar krijgen wij op geen enkele wijze begrip van de gemeente. We worden van de ene naar de andere afdeling doorverwezen, maar ik verwacht van gemeente Velsen een minimale klantgerichtheid en dat houdt in om vanuit de klant/burger te denken. Wat ons betreft is het tijd om om tafel te gaan zitten en te bekijken wat de gemeente kan doen om de situatie te verbeteren. Voor ons is een grens bereikt van wat redelijkerwijs te verdragen is en heeft de gemeente echt wel wat goed te maken.

Graag verneem ik een voorstel voor een afspraak voor een gesprek.

Met vriendelijke groeten,

r  
m: 06





24.10.2018











24.10.2018





HSB

24.10.2018



---

**Van:** r  
**Verzonden:** donderdag 11 oktober 2018 15:47  
**CC:**  
**Onderwerp:** Let op! handhaving parkeerverbod  
**Urgentie:** Hoog

Beste Pioniers,

Graag uw aandacht voor het volgende: de gemeente gaat met ingang vanaf vrijdag 12 oktober a.s. actief handhaven op het parkeerverbod langs de Keetberglaan. Dit houdt in dat wanneer geparkeerd wordt op een plek waar een parkeerverbod geldt (én geen sprake is van laden en lossen) een parkeerboete opgelegd gaat worden.

Ter bescherming van het natuurgebied en om de doorgang van en naar het Snippenbos vrij te houden ten tijde van de bouwwerkzaamheden, geldt zoals u weet langs het Natura2000 gebied een parkeerverbod. Omwonenden hebben geklaagd bij de gemeente over het niet of onvoldoende handhaven op dit parkeerverbod. De gemeente móet nu actief handhaven op het parkeerverbod en parkeerboetes uitdelen.


Wij verzoeken u vriendelijk ook uw aannemer(s) hierop te wijzen.


Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i

Gemeentesontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 5

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)





**Van:**  
**Verzonden:** maandag 15 oktober 2018 8:28  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Fout parkeren Keetberglaan 310

Goedemorgen,

Volgens bouwbesluit artikel 8.3 mogen er bedrijfsmatig bouw- of sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur.  
Een particulier zelfbouwer zou zelfs op zondag mogen bouwen, slopen.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

\_\_\_\_\_@Velsen.nl  
0255 5

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van  
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 7:04  
Aan: ;  
CC:  
Onderwerp: FW: Fout parkeren Keetberglaan 310

Goedemorgen \_\_\_\_\_, ter informatie en een vraag

N.a.v. een eerder ingestelde bekeuring tegen de daar wonende burger heb ik hierover al een uitvoerige mailwisseling gepleegd en krijg ik nu dus dit soort mailtjes. Het mailtje van Miranda van afgelopen donderdag was mogelijk nog niet bij een ieder bekend. Ik zal de melder benaderen en nogmaals aan hem proberen duidelijk te maken dat de handhavers alleen maar het beleid van de gemeente uitvoeren maar dit niet maken. De irritatie van de bewoner is duidelijk en is er geen begrip meer voor de daar uit te voeren werkzaamheden. Het op de foto staande bestelbusje staat niet op naam van HSB maar wordt dus vermoedelijk gebruikt door een onderaannemer.

Mijn vraag aan \_\_\_\_\_ is of er beperkingen zijn voor het mogen werken op zaterdagen en of hier tijdstippen aan verbonden zijn. Ik hoor dit graag!!!

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheid Toezicht en Handhaving openbare ruimte Gemeente Velsen Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

@velsen.nl

06 5327

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto:.....@gmail.com]

Verzonden: zaterdag 13 oktober 2018 9:08

Aan:

Onderwerp: Fout parkeren Keetberglaan 310

Beste ;

onderstaande foto's laat een busje van HSB zien die notabene op zaterdagochtend vanaf 7:00 reeds bij ons op de stoep staat. Niet alleen worden we nu ook op zaterdag wakker gemaakt van hard pratende bouwvakkers, materiaallossen en een materiaallift ( die overigens recht tegenover onze deur en slaapkamers staat) maar mag deze aannemer blijkbaar ook nog wel op onze stoep parkeren daar waar wij binnen een half uur als bewoner notabene, een bon krijgen. Zonder enig begrip voor onze situatie. De bus staat er overigens nog steeds. Het is nu 9:00 uur. Wat gaat u hier aan doen?? We voelen ons gediscrimineerd!

Ik wil u graag spreken over de hele situatie en u vertellen wat wij hier al een jaar lang onvrijwillig mogen meemaken. Kunnen wij een afspraak maken? Dat zou ik zeer op prijs stellen. U kunt mij bereiken via dit email adres of

Met vriendelijke groet,



**Van:** [immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl](mailto:immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl)  
**Verzonden:** maandag 15 oktober 2018 12:25  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Goedemiddag,

Onderstaand de opleverplanning van bouwbedrijf Kakes-Deurwaarder. De opleverplanning van de andere woningen volgt...

Gebiedsontwikkeling  
 Werkenheid Vastgoed  
 Gemeente Velsen  
 Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
 Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [immanuel.groenman@Velsen.nl](mailto:immanuel.groenman@Velsen.nl)  
 0255 51



**Van:** immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl - Kakes Deurwaarder [mailto:immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2018 7:14  
**Aan:** immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl  
**CC:** immanuel.groenman@kakes-deurwaarder.nl - HSB Volendam; Guli - Kakes Deurwaarder; pionieren  
**Onderwerp:** K0128 - K0138 Planning oplevering woningen Keetberglaan te IJmuiden

Goedemorgen,

Hierbij onze opleverplanning. Indien gewenst kunnen we de vervolg werkzaamheden ook bespreken op het werk. We begrijpen dat er nog enkele woningen afgebouwd moeten worden en er enkele woningen reeds bewoond zijn.

**Snippenbos:**

	Naam:	emailadres:
K0138	SB01	immanuel.groenman@gmail.com
K0138	SB02	immanuel.groenman@hotmail.com
K0138	SB03	immanuel.groenman@gmail.com
K0138	SB04	immanuel.groenman@quicknet.nl
K0138	SB08	immanuel.groenman@hotmail.com
K0138	SB09	immanuel.groenman@ziggo.nl
K0138	SB10	immanuel.groenman.nl
K0138	SB11	immanuel.groenman@gmail.com
K0138	SB12	immanuel.groenman@quicknet.nl
K0138	SB13	immanuel.groenman@hotmail.nl
K0128	SB14	immanuel.groenman@hotmail.com



---

**Van:** ->@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 12:50  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:**  
**Onderwerp:** Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Beste gemeente Velsen,

Wij wonen aan de Keetberglaan 310 in IJmuiden en ervaren diverse overlast van -het door de gemeente geïnitieerde- Zelfbouwproject Snippenbos. Wij wonen op de korste afstand van het project van alle andere bewoners en ervaren de meeste overlast. Om enkele voorbeelden te noemen:

- Schade aan de kelder als gevolg van de aanleg van een riool die op het laatste moment niet voldeed, vlak voor de bouwvak van 2017, vergelijkbaar met de schade na een aardbeving. Hoewel deze schade voor de koop plaatsvond heeft het ons veel moeite gekost om de schade te laten herstellen. De gemeente nam zijn verantwoordelijkheid richting de toenmalige eigenaar niet en de aannemer verwees naar de gemeente. Het stoort ons dat op deze manier wordt omgegaan met schade en met bewoners. (De verkoper mag wel wat hulp krijgen aangezien hij bejaard is en bovendien ooit directeur openbare werken van Velsen was);
- Dagelijkse geluidsoverlast (een bouwlift op een afstand van 10 meter recht voor ons huis, materieel, radio's, schreeuwende bouwvakkers, leveranciers die rond 6.30 uur lossen of 7.30 uur in het weekend, doorwerken in de bouwvak en vakanties afgezien van de noodzakelijke bouwgeluiden) van de werkzaamheden;
- Verkeersoverlast door materieel dat de weg verspert veroorzaakt onder andere omdat de bouwhekken op de rijweg staan en ook op tijdelijke parkeervakken;
- Tekort aan parkeerplaatsen in combinatie met een zeer agressieve manier van parkeerhandhaving;
- Inwaaien van zand;
- Automobilisten van bestemmingsverkeer van Snippenbos die de afvalbakken verplaatsen omdat de stoep als rijbaan wordt gebruikt met als gevolg dat de bakken niet worden geleegd;

Eenmaal hebben wij een brief ontvangen over het plaatsen van een kraan. Er is verder geen sprake van bouw- of publiekscommunicatie, we weten niet wanneer wat gebeurt en wanneer het project zal zijn afgerond. Een zelfbouwproject duurt wat betreft overlast, langer dan een gemiddeld nieuwbouw-project. Dit project heeft een experimenteel karakter en hebben daar begrip voor. Wij vinden het daarom van belang dat de gemeente waardevolle leerpunten meeneemt in eventuele volgende projecten.

Wij hebben een klacht ten aanzien van handhaving van fout parkeren bij de gemeente ingediend en gevraagd om begrip, maar krijgen wij op geen enkele wijze begrip van de gemeente. We worden van de ene naar de andere afdeling doorverwezen, maar ik verwacht van gemeente Velsen een minimale klantgerichtheid en dat houdt in om vanuit de klant/burger te denken. Wat ons betreft is het tijd om om tafel te gaan zitten en te bekijken wat de gemeente kan doen om de situatie te verbeteren. Voor ons is een grens bereikt van wat redelijkerwijs te verdragen is en heeft de gemeente echt wel wat goed te maken.

Graag verneem ik een voorstel voor een afspraak voor een gesprek.

--

Met vriendelijke groeten,

m:



---

**Van:** Wabo Toezicht  
**Verzonden:** donderdag 25 oktober 2018 11:58  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos


Geachte l

Bedankt voor uw mail.  
Ik zal deze naar de behandelend ambtenaar doorsturen.

Met vriendelijke groet,

*WABO-Toezicht*

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 0255 567200



**Van:** [mailto:.....@gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 12:50  
**Aan:** Wabo Toezicht  
**CC:**  
**Onderwerp:** Diverse overlast Zelfbouwproject Snippenbos

Beste gemeente Velsen,

Wij wonen aan de Keetberglaan 310 in IJmuiden en ervaren diverse overlast van -het door de gemeente geïnitieerde- Zelfbouwproject Snippenbos. Wij wonen op de kortste afstand van het project van alle andere bewoners en ervaren de meeste overlast. Om enkele voorbeelden te noemen:

- Schade aan de kelder als gevolg van de aanleg van een riool die op het laatste moment niet voldeed, vlak voor de bouwvak van 2017, vergelijkbaar met de schade na een aardbeving. Hoewel deze schade voor de koop plaatsvond heeft het ons veel moeite gekost om de schade te laten herstellen. De gemeente nam zijn verantwoordelijkheid richting de toenmalige eigenaar niet en de aannemer verwees naar de gemeente. Het stoort ons dat op deze manier wordt omgegaan met schade en met bewoners. (De verkoper mag wel wat hulp krijgen aangezien hij bejaard is en bovendien ooit directeur openbare werken van Velsen was);
- Dagelijkse geluidsoverlast (een bouwlift op een afstand van 10 meter recht voor ons huis, materieel, radio's, schreeuwende bouwvakkers, leveranciers die rond 6.30 uur lossen of 7.30 uur in het weekend, doorwerken in de bouwvak en vakanties afgezien van de noodzakelijke bouwgeluiden) van de werkzaamheden;
- Verkeersoverlast door materieel dat de weg verspert veroorzaakt onder andere omdat de bouwhekken op de rijweg staan en ook op tijdelijke parkeervakken;
- Tekort aan parkeerplaatsen in combinatie met een zeer agressieve manier van parkeerhandhaving;

- Inwaaien van zand;
- Automobilisten van bestemmingsverkeer van Snippenbos die de afvalbakken verplaatsen omdat de stoep als rijbaan wordt gebruikt met als gevolg dat de bakken niet worden geleegd;

Eenmaal hebben wij een brief ontvangen over het plaatsen van een kraan. Er is verder geen sprake van bouw- of publiekscommunicatie, we weten niet wanneer wat gebeurt en wanneer het project zal zijn afgerond. Een zelfbouwproject duurt wat betreft overlast, langer dan een gemiddeld nieuwbouw-project. Dit project heeft een experimenteel karakter en hebben daar begrip voor. Wij vinden het daarom van belang dat de gemeente waardevolle leerpunten meeneemt in eventuele volgende projecten.

Wij hebben een klacht ten aanzien van handhaving van fout parkeren bij de gemeente ingediend en gevraagd om begrip, maar krijgen wij op geen enkele wijze begrip van de gemeente. We worden van de ene naar de andere afdeling doorverwezen, maar ik verwacht van gemeente Velsen een minimale klantgerichtheid en dat houdt in om vanuit de klant/burger te denken. Wat ons betreft is het tijd om om tafel te gaan zitten en te bekijken wat de gemeente kan doen om de situatie te verbeteren. Voor ons is een grens bereikt van wat redelijkerwijs te verdragen is en heeft de gemeente echt wel wat goed te maken.

Graag verneem ik een voorstel voor een afspraak voor een gesprek.

--

Met vriendelijke groeten,

m: 0.

---



**Van:**  
**Verzonden:** maandag 1 oktober 2018 11:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: woonwijk is geen parkeerplek voor bumpers, toch?

Heren,

ik zal vanuit handhaving telefonisch reageren op de ingestelde bekeuring.  
Ik stel jullie op de hoogte omdat er ook melding wordt gemaakt over diverse overlast door de werkzaamheden, waaronder lossen en vrachtwagens om 06.30 uur en te vroeg starten (i en gebrek aan parkeerplaatsen).  
Mocht de meldster hierover contact willen hebben dan zal ik haar naar jullie doorverwijzen.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\\_\\_\\_\\_\\_at@velsen.nl](mailto:_____at@velsen.nl)  
 06 53:





**Van:** ..  
**Verzonden:** vrijdag 28 september 2018 16:55  
**Aan:** i  
**Onderwerp:** FW: woonwijk is geen parkeerplek voor bumpers, toch?

Hoi  
Een prachtig relaas van mevrouw  
Ik denk dat ze wil zeggen: ik heb zoveel overlast dat een boete niet reëel is??  
Ik heb haar aangegeven dat ik het zou doorsturen naar de teamleider handhaving (ik denk dat ze dacht dat ik dat was?)

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\\_\\_\\_\\_\\_@Velsen.nl](mailto:_____@Velsen.nl)  
 0255 5



**Van:** Li [redacted]@gmail.com]  
**Verzonden:** vrijdag 28 september 2018 14:10  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** N\*\*\*\*  
**Onderwerp:** Re: woonwijk is geen parkeerplek voor bumpers, toch?

Beste [redacted],

Woensdagmiddag stonden wij vanwege een glaszetter bij ons op de oprit, een klein uurtje op de stoep voor de deur.

Hij was net vertrokken, maar vanwege mijn dochter die naar bed moest, duurde het wat langer dan dat ik direct de auto terug zette op de oprit.

Wij staan altijd op onze eigen oprit, maar een enkele keer gaat dat niet vanwege het laden en lossen.

Een collega van parkeerbeheer, heeft een boete uitgedeeld aan ons van € 95,-.

Hoewel wij hebben geprobeerd het uit te leggen, was er volgens haar niets meer aan te doen behalve bezwaar te maken en dat de kans klein is dat het bezwaar gegrond wordt verklaard. Overigens vertelde zij dat er veel boets in de wijk worden uitgedeeld, echter ik heb uitzicht op de stoep vanaf mijn werkplek (ik werk fulltime) en heb ze nog niet eerder gezien. Dagelijks staan hier naar schatting 5-10 auto's van mensen die hun hond komen uitlaten, maar heb nog niet eerder gezien dat er een parkeerboete is uitgedeeld.

In het licht van het gebrek aan openbare parkeerplaatsen als gevolg van het zelfbouwproject en de enorme overlast die wij dagelijks hebben van het zelfbouwproject, zie toelichting hierna, verzoek ik om met coulance om te gaan met deze boete. Wij ervaren dit als zeer onterecht en we zijn er behoorlijk van slag van.

#### Toelichting overlast zelfbouwproject

Wij hebben een bedrijf aan huis en zijn elke dag thuis. Onze slaapkamers zijn aan de wegzijde van het huis gelegen. Dagelijks (eind november 2017 toen wij in IJmuiden kwamen wonen tot vlak na de kerst en vanaf 1 juni 2018) hebben wij te maken met geluidsoverlast van het zelfbouwproject. Ook is er een groot tekort aan openbare parkeerplekken als gevolg van het zelfbouwproject. De beschikbare plekken liggen circa 100 meter van ons huis vandaan en deze zijn vooral bezet door de bouwvakkers. De dagelijkse geluidsoverlast geeft veel stress en proberen het steeds met de aannemer op te lossen als er weer eens (onnodig) twee radio's tegelijk aanstaan terwijl mijn dochter 's middags slaapt. Dit losstaande van het continue geluid van gezaag, getimmer, piepende achteruitrijdende vrachtwagens, etc vanaf 7 uur 's ochtends. Gemiddeld 1 keer in de 2 weken worden wij omstreeks half 7 's ochtends wakker vanwege een achteruitrijdende piepende vrachtwagen die iets komt lossen, ook al hebben wij de aannemer verzocht na 7 uur te lossen. Maar we hebben over het algemeen begrip voor de werkzaamheden, want dat gaat nu eenmaal gepaard met geluid. Wel kijken wij uit naar het einde van het project, echter de huizen tegenover ons worden pas in april 2019 opgeleverd. De huizen verderop in het blok zal een jaar langer duren heb ik begrepen. Kortom, de overlast zal nog wel even duren, inclusief herfstvakantie, voorjaarsvakantie, meivakantie en zomervakantie als onze schoolgaande kinderen vakantie hebben en onvermijdelijk toch om 7 uur wakker worden). Overigens is de schade (schadepost circa € 20.000) die wij hebben aan de kelder (het fundament van het huis) als gevolg van de werkzaamheden aan het riool ten behoeve van het zelfbouwproject nog steeds niet helemaal hersteld en hebben wij hier zeker 40 uur aan administratieve werkzaamheden gehad tussen de bejaarde verkoper, notaris en aannemer.

Graag vernemen wij de reactie van de afdeling handhaving om de scheve situatie tussen de boete bovenop alle overlast op te lossen,



Met vriendelijke groeten,

t: 0€

Op do 19 jul. 2018 om 13:20 schreef I [:@gmail.com](mailto:>@gmail.com)>:

Beste Edwin,

Onderstaande e-mail heb ik verstuurd naar Jonk sierbestrating (over de piepende vrachtwagen) en ik werd snel gebeld.

Het blijkt dat de levering aan \_\_\_\_\_ is voor de vloeren en dat dit in opdracht van HSB is om voor 7 uur te lossen.

Zouden jullie D \_\_\_\_\_ willen laten weten om geen opdracht te geven om voor 7 uur 's ochtends te lossen?

In het algemeen is het zo dat het lossen in de middag minder (geluids)overlast geeft dat in de vroege ochtend (stipt 7 uur of net iets later).

Volgende week is het vakantie en hoeven de kinderen niet op tijd op te staan, ik weet de de bouwvak een week later begint, maar ik meld het toch.

met vriendelijke groeten,

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: I [@gmail.com](mailto:>@gmail.com)>

Datum: 19 juli 2018 om 12:50

Onderwerp: woonwijk is geen parkeerplek voor bumpers, toch?

Aan: [info@jonksierbestrating.nl](mailto:info@jonksierbestrating.nl)

Cc: [@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)>

Beste meneer, mevrouw,

Wij wonen aan de Keetberglaan in IJmuiden, de woningen tegenover ons worden momenteel gebouwd (zelfbouw). De laatste tijd worden wij om 6.40 uur wakker van een vrachtwagen van jullie bedrijf, die vertrekt. Dit is op een nog onverhard pad. De dumper kan niet goed de bocht maken en moet zo een aantal keren steken, om de bocht te kunnen maken. Met dat vreselijke gepiep als gevolg. Waarom vertrekt een dumper van Jonk B.V. hier elke ochtend?

Het lijkt me niet de bedoeling dat een dumper in een woonwijk wordt geparkeerd en als woon-werk verkeer wordt gebruikt. We hebben al super lang en super veel last van de bouwwerkzaamheden, we draaien nachtdiensten, ik kan dit er echt niet bij hebben! Graag contact.

Inmiddels ben ik gaan navragen bij de aannemer (HSB) en de zelfbouwer (particulier), deze partijen hebben geen idee waarom een dumper van Jonk B.V. hier s' ochtends vandaan vertrekt. Ik vind het echt sociaal gedrag. Graag hoor ik wat hieraan te doen is.

--  
Met vriendelijke groeten.

m: 06-47570615

--  
Met hartelijke groeten,

--  
m: 6

--  
Met hartelijke groeten,

m: 0

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 6 september 2018 17:49  
**Aan:** @kakes-deurwaarder.nl  
**CC:**  
**Onderwerp:** plaatsen tijdelijke kraan Pionieren in IJmuiden Snippenbos

Beste heer :

Vanmiddag hebben we elkaar telefonisch gesproken over het tijdelijk plaatsen van een kraan bij het bouwterrein Snippenbos/Keetberglaan te IJmuiden. Om de doorgang naar de achtergelegen woonwijk te behouden, verzoeken wij u vriendelijk om voor het tijdelijk plaatsen van een kraan contact op te nemen met de heer (0255-567 111). De gemeente kan dan beoordelen of er sprake is van voldoende doorgang of een verkeerswijzing moet worden doorgevoerd en hiervan de hulpdiensten op de hoogte stellen.

Bij voorbaat dank.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



@Velsen.nl

0255 111





---

**Van:** - Kakes Deurwaarder <@kakes-deurwaarder.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 31 augustus 2018 7:22  
**Aan:** l@gmail.com  
**CC:** ; - Kakes Deurwaarder - HSB  
Volendam  
**Onderwerp:** K0138 Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw (Snippenbos IJmuiden)  
**Bijlagen:** 20171220\_142550.jpg; snippenbos-13.JPG; snippenbos-13-kolom.JPG

Goedemorgen he

Naar aanleiding van onderstaande mail laten wij u bij deze weten dat de kolom en ligger zijn aangepast op aanwijs van onze constructeur.  
Er zijn onder de nieuwe positie van de kolom kanalen dichtgestort en het is allemaal op een juiste wijze aangebracht.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Projectleider  
Mobiel:

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



www.kakes-deurwaarder.nl



**Van:** Mailbox Info Kakes-Deurwaarder

**Verzonden:** dinsdag 28 augustus 2018 10:41

**Aan:** @kakes-deurwaarder.nl>

**Onderwerp:** FW: Fwd: Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw (Snippenbos IJmuiden)

Met vriendelijke groet,

Receptioniste  
Tel: 0299-398900



HSB Bouw B.V.  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 00



36004923



www.hsb-bouw.nl



**Van:** CL Pipp\_ \_\_\_\_\_@gmail.com>

**Verzonden:** zaterdag 11 augustus 2018 11:28

**Aan:** Mailbox Info Kakes-Deurwaarder <info@kakes-deurwaarder.nl>; L \_\_\_\_\_@Velsen.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Fwd: Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw (Snippenbos IJmuiden)

LS,

Met de gemeente Velsen en de architect heb ik eind 2017 een mailwisseling gevoerd over (de veiligheid van) Snippenbos perceel 13 in IJmuiden. (Zie hieronder). het betreft de uitvoering van de verticale hoekkolom.

Wandelend langs het project zie ik dat de constructie veranderd / verbeterd is. De kolom staat nu niet meer op het uiterste puntje van de kanaalplaatvloer, maar direct onder de gevel. Ik blijf het vreemd vinden dat de kolom op de holle vloer staat en niet op de fundering. Is dit de gebruikelijke praktijk? En ik vraag me af of de holle ruimtes onder de plaat zijn volgestort? Of is dit niet nodig?

Met vriendelijke groeten,

----- Forwarded message -----

**From:** L \_\_\_\_\_l@velsen.nl>

**Date:** do 21 dec. 2017 om 11:03

**Subject:** RE: Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw.

**To:** \_\_\_\_\_@gmail.com · \_\_\_\_\_@gmail.com>

**Cc:** . \_\_\_\_\_@velsen.nl>, \_\_\_\_\_k@velsen.nl>, \_\_\_\_\_@velsen.nl>

Geachte heer . . . . .

De berekeningen betreffende deze constructie zijn destijds gecontroleerd en goedgekeurd.

Ik heb het voor de zekerheid nog even laten zien aan onze constructeur.

De IPE-180 met daar onder een kokerprofiel van 80 x 5mm inclusief voetplaat voldoet.


Het advies is om de holle rand aan de buitenkant van de kanaalplaatvloer vol te storten / aan te gieten met beton zodat krachten die op de breedplaatvloer komen beter verdeeld kunnen worden en waardoor afschuiving wordt voorkomen.

Dit heb ik ter plaatse met de uitvoerder van Hof Bouw besproken en door genomen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
' 0255 567200

**Van:** M:

**Verzonden:** woensdag 20 december 2017 9:43

**Aan:** @gmail.com'

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw.

Geachte heer,

Als u van mening bent dat er een onveilige situatie is, kunt u de gegevens hiervan zenden naar [wabotoezicht@velsen.nl](mailto:wabotoezicht@velsen.nl)

Graag ontvangen wij dan van u de volgende gegevens om alvast een goed beeld van de situatie te krijgen

- Adres van de mogelijk onveilige situatie
- Indien mogelijk foto's van de betreffende constructie
- Indien mogelijk aangeven wat er volgens uw mening niet veilig is

Als u verder nog vragen hierover heeft, kunt u ons altijd even mailen of bellen.

Hopende u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 @Velsen.nl  
' 0255 5

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 december 2017 9:16  
**Aan:** i  
**CC:** i  
**Onderwerp:** FW: Een klein vraagje over: onveilige uitvoering/constructie bij de bouw.

Heren,

Zou een van jullie even willen checken waar het om gaat.

Kees staat in cc

Dank en groet,

-

+++++

Hallo i

Mijn vraag is: stel dat ik bij de bouw een mogelijk onveilige situatie aantref in de uitvoering / constructie van een woning, bij wie kan ik dit het beste melden? Vroeger bestond er zoiets als Bouw-en Woningtoezicht. Maar ik weet niet of dit nog bestaat, en zo ja hoe de verantwoordelijkheden liggen.

Met vriendelijke groeten,

---

De proclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:  
The e-mail proclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/Proclaimer>

---







---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 augustus 2018 13:32  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: melding  
**Bijlagen:** DSCN0796.JPG

Beste

Ik ben vandaag even ter plekke geweest.  
Ondanks dat het bouwvak is waren er een paar mensen van Kakes-Deurwaarder aan het werk.  
Kakes-Deurwaarder heeft de werkzaamheden van het failliete "Hofbouw" overgenomen.  
Er is inderdaad grond van het binnenterrein van de bouwplaats verplaatst naar het gedeelte naast het ketenparkje.  
Destijds is er met het failliete Hofbouw afgesproken dat er geen grond opgeslagen mag worden naast de keten.  
Kakes-Deurwaarder was niet op de hoogte van deze afspraak.  
Ik heb gebeld met een medewerker van het bouwbedrijf.  
Ondanks dat het nu bouwvak vakantie is gaat hij in werking zetten dat de grond binnenkort wordt afgevoerd.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  
 0255 56.



----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)>  
**Datum:** 20-08-2018 13:27 (GMT+01:00)  
**Aan:** [@velsen.nl](mailto: @velsen.nl)>  
**Onderwerp:** melding

Beste Collega,

Ik heb een melding gekregen over de Keetberglaan.  
Weten jullie hier misschien meer van ?

# Mijn melding

---

Waar gaat uw melding over?

Groen - Overig Groen

Omschrijving melding en wat er eventueel aan gedaan kan worden. U kunt hier ook de gegevens van de mogelijke veroorzaker kwijt.


Melder geeft aan dat hij 8 vrachtwagenduingebied op de Keetberglaan bij nieuwbouwproject is aan het einde volgens hem van het begin afspraakduingebied gestort mocht worden.


Klik op de kaart om de locatie

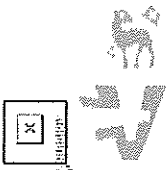
Keetberglaan 17, 1974 IJmuiden, I

Met vriendelijke groet,

Werkenheid Velsersbroek / Bovenwijken  
Werkenheid Wijkpost Velsersbroek  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)

 0255 51







---

**Van:** |  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 10:50  
**Aan:** |  
**CC:** |  
**Onderwerp:** Rb: Hof Bouw mogelijk failliet

Beste

Dank voor deze informatie. Attent van je.

De geruchten gingen al. Erg verdrietig voor de betrokken mensen.

We kunnen het niet oplossen. Het lijkt me wel goed om onze betrokkenheid te tonen via een bericht naar deze groep.

Er bestaat de kans dat mensen hierdoor niet binnen de voorgestelde termijn hun woning kunnen betrekken. Daar gaan we uiteraard coulant mee om.

Gr

**Van:** |  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 15:06  
**Aan:** f @Velsen.nl>  
**CC:** | @Velsen.nl>; Da: @Velsen.nl>, @Velsen.nl>  
@Velsen.nl>; @Velsen.nl>  
@Velsen.nl>; l @Velsen.nl>  
**Onderwerp:** Hof Bouw mogelijk failliet

Beste f

Naar alle waarschijnlijkheid is Hof Bouw, de aannemer die 18 woningen aan het Snippenbos bouwt failliet. Vandaag was ik ter plaatse nadat ik het vernomen had.

Alle werknemers van Hof Bouw (op 2 na), en onderaannemers waren vertrokken.

Leveranciers en onderaannemers hebben hun materialen en gereedschappen opgehaald en meegenomen.

Ook liep er al iemand van de curator rond op de bouwplaats.

Ik hoop dat er snel een oplossing gevonden wordt om de woningen te kunnen afbouwen.

Heel naar voor de mensen die de bouw aan Hof Bouw hebben uitbesteed.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

# Surseance Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 19-01-2019 is aan Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) voorbode surseance verleend. Als bevoegd voerder is aangesteld mr. R. Mulder. Het insolventienummer van deze zaak is S 1818/20. Er zijn (nog) geen verslagen beschikbaar.

- Documenten
- Toelichting
- Besluiten
- Verslagen

Vormgeving indienen

Van of door de afzender te gebruiken beschikbare KvK gegevens om in te loggen of QR code te registreren

## Algemene informatie over deze surseance

**Naam:** Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.  
**Plaats:** Alkmaar  
**Provincie:** Noord-Holland  
**Status:** Surseance  
**KvK nummer:** 064199347  
**Insolventenr.:** S 1818/20  
**Rechtbank:** Noord-Holland  
vestiging Alkmaar  
**Rechter commissaris:**

## Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Er is uitgebreide financiële informatie beschikbaar. Klik hier om deze informatie te bekijken

## Vestigingen / adressen

Sinds	Soort	Adres
19-01-2019	Vestigingsadres	Pauzestraat 19A 1012229 Alkmaar 19-01-2019

## Publicaties

Verslagdatum	Kenmerk	Omschrijving
19-01-2019	19-01-1818-0-0000-1-10	afsluitingsverslag gesurseeerde op 19 januari 2019 crediteuren ingeduidigd op 17 april 2019 om 11:20

## Gereleateerde ondernemingen

Relatie	Insolventenr.	Naam	Status
Er zijn geen overstaende oorzaken gevonden			

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

| [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)



**Van:**  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 15:01  
**Aan:** ---  
**Onderwerp:** RE: dit gaat gecommuniceerd worden naar de pioniers vh snippenbos, akkoord?

Bedankt!! Inmiddels in Hof Bouw failliet verklaard..

Naam: Faillissementszaak en schuldeiser: Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

### Faillissement Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 23-01-2018 is Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) failliet verklaard nadat de curator heeft geconstateerd dat de curator is aangesteld mr. R. Mulder. Het insolvent nummer van deze zaak is R.1601.18. Er zijn nog geen verslagen besloten daar

[Vermeerderingen](#)

- Documenten
- Downloaden
- Delen
- Afdrukken

Van dit dossier zijn meer gegevens beschikbaar. [Klik hier om te bekijken](#) of [DGA's te registreren](#).

#### Algemene informatie over dit faillissement

Naam: Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.  
Plaats: Alkmaar  
Provincie: Noord-Holland  
Status: Faillissement  
KvK nummer: 16170221  
Insolventenr.: R.1601.18  
Rechtsbank: Noord-Holland  
Landregister: 16170221  
Rechter commissaris:

Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Met vriendelijke groet.

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

0255 56

[@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)



**Van:**  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 14:43  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: dit gaat gecommuniceerd worden naar de pioniers vh snippenbos, akkoord?



Ho

*We hopen dat u de problemen zo spoedig mogelijk kunt oplossen. Hier zou ik van maken: Wij hopen dat de problemen spoedig worden opgelost en dat de bouwwerkzaamheden snel hervat kunnen worden.*

*Ik weet niet of de surseance van betaling al is verleend of alleen aangevraagd.*

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 .

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:** .....  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 14:24  
**Aan:** .....  
**Onderwerp:** dit gaat gecommuniceerd worden naar de pioniers vh snippenbos, akkoord?

*Beste pioniers,*

*Ook de gemeente bereikte het vervelende bericht dat aan Hof Bouw BV voorlopige surseance van betaling is verleend. Dit heeft voor meerdere van u aanzienlijke gevolgen voor de bouw van uw droomhuis. We hopen dat u de problemen zo spoedig mogelijk kunt oplossen. We kunnen ons voorstellen dat deze situatie ertoe leidt dat u niet binnen de gestelde termijn uw woning kunt betrekken. We willen graag aangeven dat wij hier coulant mee om zullen gaan.*

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheid Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [.....@Velsen.nl](mailto:.....@Velsen.nl)  
 0255 €

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 14:43  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: dit gaat gecommuniceerd worden naar de pioniers vh snippenbos, akkoord?

Hoi [redacted]



*We hopen dat u de problemen zo spoedig mogelijk kunt oplossen. Hier zou ik van maken: Wij hopen dat de problemen spoedig worden opgelost en dat de bouwwerkzaamheden snel hervat kunnen worden.*

*Ik weet niet of de surseance van betaling al is verleend of alleen aangevraagd.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\[redacted\]@Velsen.nl](mailto:[redacted]@Velsen.nl)  
 0255 5



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2018 14:24  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** dit gaat gecommuniceerd worden naar de pioniers vh snippenbos, akkoord?

*Beste pioniers,*

*Ook de gemeente bereikte het vervelende bericht dat aan Hof Bouw BV voorlopige surseance van betaling is verleend. Dit heeft voor meerdere van u aanzienlijke gevolgen voor de bouw van uw droomhuis. We hopen dat u de problemen zo spoedig mogelijk kunt oplossen. We kunnen ons voorstellen dat deze situatie ertoe leidt dat u niet binnen de gestelde termijn uw woning kunt betrekken. We willen graag aangeven dat wij hier coulant mee om zullen gaan.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[@Velsen.nl](mailto:)

0255 56

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 januari 2018 12:35  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inbraak Snippenbos

Bedankt voor jullie reactie. Ik ga contact opnemen met Martin.

Groeten

Met vriendelijke groet.

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenheden Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [0255 5...@Velsen.nl](mailto:0255 5...@Velsen.nl)



---


**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 januari 2018 12:35  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inbraak Snippenbos

Hoi

is ook op de hoogte van het faillissement.  
Zoals al aangeeft even contact opnemen met  
Wij van bouwtoezicht spelen geen rol m.b.t. het bewaken van het bouwterrein.  
Mogelijk kan de curator hier iets in betekenen of dat de pioniers zelf een beveiligingsbedrijf inhuren.

Met vriendelijke groet.

Inspecteur Publiekszaken  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [0255 5...@Velsen.nl](mailto:0255 5...@Velsen.nl)

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** Di  
**Verzonden:** maandag 29 januari 2018 12:22  
**Aan:** N  
**Onderwerp:** RE: inbraak Snippenbos



Hai

Ik zou het voorval inderdaad kenbaar maken bij (onze coördinator van de handhavingsclub) en bij hem navragen in hoeverre de gemeente iets kan doen in surveillance. Maar de bouwers moeten zich in eerste instantie melden bij de politie. En beveiliging van het terrein is inderdaad hun eigen (of gezamenlijke) verantwoordelijkheid.

Ik zou zelf niet weten wat de gemeente anders voor hen kan doen.

Met vriendelijke groet,

projectleider  
Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---

**Van:** I  
**Verzonden:** maandag 29 januari 2018 12:12  
**A**  
**Onderwerp:** inbraak Snippenbos

Beste collega's,

Ik krijg van mevrouw (kavel 15) een melding over inbraak. Door het vertrek van Hof Bouw is het terrein verlaten en gevoelig voor inbraak (mevr is geen gedupeerde). Mevrouw vraagt of de gemeente een rol kan spelen om dit te bepreken??

Wellicht kunnen de handhavers wat vaker langs het terrein rijden? Voor permanenten bewaking denk ik dat de pioniers dat gezamenlijk moeten oppakken?

Ik hoor graag van jullie.  
Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Werkeenhed Vastgoed  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 31 januari 2018 11:24  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** snippenbos

Ik ben door m gebeld om zaak 2018-1302 over te pakken. Het gaat over de vervuiling van snippenbos. Er zijn 2 aspecten aan deze zaak:  
1 De technische afhandeling in Dimpac kan het niet en ik ook niet)  
2 De inhoudelijke behandeling van de vraag.



Ik kan deze melding niet oppakken omdat ik Dimpac onvoldoende snap. Het lukt me net om zaken te behandelen die op mijn naam staan.  
Ik zag dat de zaak aan had overgedragen. moet maar even de zaak op afgehandeld zetten.

Om dit inhoudelijk op te lossen:  
Denk ik dat Bouwtoezicht nog eens opnieuw de vervuiling onder de overgebleven bouwers hier aandacht voor moet vragen.  
Ik zag laatst ook al een mailtje.  
Ik weet niet of er veel vervuiling van de failliete bouw kavels komt?  
In dat geval moet dan vanuit bouwtoezicht iets gebeuren dat zaken worden vastgezet/ afgedekt.  
Ik neem aan dat er maatregelen worden getroffen om **de veiligheid en vervuiling** op de failliete kavels te regelen.

Wij ( kunnen vervolgens aansluitend best een rondje lopen om het opnieuw op te ruimen.  
Op verzoek van bouwtoezicht kunnen we ook best een opruim rondje lopen over de failliete bouwplaats er zou daar dan wel een bouwinspecteur aanwezig moeten zijn om dat te coördineren.  
We ruimen uiteraard alleen op wat op termijn door verwaaiing tot vervuiling in de omgeving leidt.

Met vriendelijke groet,

-----  
-----  
Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 5







---



**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 31 januari 2018 11:46  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: snippenbos

Hoi,

Ik zal de vervuiling opnieuw onder de aandacht brengen bij de paar overgebleven pioniers.  
Het heeft geen zin meer om Hof-Bouw hierover te informeren.  
Vuil op en buiten de bouwplaats heeft altijd mijn aandacht, maar de flinke stormen van afgelopen tijd is onmacht.  
Wij van bouwtoezicht regelen geen zaken met betrekking tot de failliete kavels.  
De failliete bouwplaats is afgesloten en mag niet meer betreden worden.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  
 0255 5



---

**Var**  
**Verzonden:** woensdag 31 januari 2018 11:24  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** snippenbos

Ik ben door gebeld om zaak 2018-1302 over te pakken. Het gaat over de vervuiling van snippenbos.  
Er zijn 2 aspecten aan deze zaak:  
1 De technische afhandeling in Dimpact (kan het niet en ik ook niet)  
2 De inhoudelijke behandeling van de vraag.

Ik kan deze melding niet oppakken omdat ik Dimpact onvoldoende snap. Het lukt me net om zaken te behandelen die op mijn naam staan.  
Ik zag dat de zaak aan had overgedragen, moet maar even de zaak op afgehandeld zetten.



Om dit inhoudelijk op te lossen:  
Denk ik dat Bouwtoezicht nog eens opnieuw de vervuiling onder de overgebleven bouwers hier aandacht voor moet vragen.  
Ik zag laatst ook al een mailtje.  
Ik weet niet of er veel vervuiling van de failliete bouw kavels komt?

In dat geval moet dan vanuit bouwtoezicht iets gebeuren dat zaken worden vastgezet/ afgedekt.  
Ik neem aan dat er maatregelen worden getroffen om **de veiligheid en vervuiling** op de failliete kavels te regelen.

Wij \_\_\_\_\_ ) kunnen vervolgens aansluitend best een rondje lopen om het opnieuw op te ruimen.  
Op verzoek van bouwtoezicht kunnen we ook best een opruim rondje lopen over de failliete bouwplaats er zou daar dan wel een bouwinspecteur aanwezig moeten zijn om dat te coördineren.  
We ruimen uiteraard alleen op wat op termijn door verwaaiing tot vervuiling in de omgeving leidt.

Met vriendelijke groet,

Openbare Werken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [\\_\\_\\_\\_\\_@Velsen.nl](mailto:_____@Velsen.nl)  
 0255 5 \_\_\_\_\_

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 11:53  
**Aan:** 'info@hsb-volendam.nl'  
**Onderwerp:** project pionieren Snippenbos IJmuiden

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs is de firma Hof-Bouw uit Alkmaar failliet verklaard.  
Ik heb vernomen dat HSB de woningen gelegen aan het Snippenbos te IJmuiden gaat afbouwen.  
Weet u al wanneer de werkzaamheden hervat gaan worden?  
Kunt u mij de contactgegevens van de uitvoerder toe mailen?  
Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 5





---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 21 februari 2018 8:56  
**Aan:** [redacted] 'Deurwaarder'  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
0255 56

**Van:** [redacted] Deurwaarder [[mailto:\[redacted\]@kakes-deurwaarder.nl](mailto:[redacted]@kakes-deurwaarder.nl)]  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 21:15  
**Aan:** Let [redacted]  
**CC:** Kakes Deurwaarder  
**Onderwerp:** K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Goedemorgen heer [redacted],

Wij zijn op dit moment met Woningborg in overleg voor het werk Snippenbos in IJmuiden.  
Op dit moment gaat het nog om het inventariseren van het werk.

Ons contactpersoon op het werk is

Zodra we overeenstemming hebben met Woningborg zullen wij dat laten weten.

Met vriendelijke groet,

Projectleider

Mobiel: 0

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299 398 986



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:** Mailbox Info  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 12:28

**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: project pionieren Snippenbos IJmuiden



**Van:** [mailto: @Velsen.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 11:53  
**Aan:** Mailbox Info <info@hsb-volendam.nl>  
**Onderwerp:** project pionieren Snippenbos IJmuiden

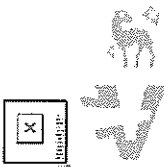
Geachte heer, mevrouw,

Onlangs is de firma Hof-Bouw uit Alkmaar failliet verklaard.  
Ik heb vernomen dat HSB de woningen gelegen aan het Snippenbos te IJmuiden gaat afbouwen.  
Weet u al wanneer de werkzaamheden hervat gaan worden?  
Kunt u mij de contactgegevens van de uitvoerder toe mailen?  
Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto: @Velsen.nl)  
 0255 5



---

De proclamer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:  
The e-mail proclamer can be found here:

[https://clicktime.symantec.com/a/1/atnXIU6AJ\\_KWO-8IsumwU1wUe0S-MJ4MK2UFY0TIuW8=?d=tnueuG6nykB2NT5QbbC-R0tGWab0H9fqjw\\_sF7NfxIm3K0QRqEB37SCoPR1Xpm6oxHP1-1H-DkQqaCiPIUanDxNMqh7IXNILgx7Fi2CwA5XzB3esH8xD12ZDw\\_y4Br\\_D72n36xgNp0Nz8Qj9bq7-mv\\_1OllzZowUsfwxlACtrjnKnpLW66C\\_qAsm6sOZRfZo7kB0ASiNth4zAEUtalvKKa4CDID7UHN4AJJvdCsNAK83kEbvbt17u9r6Do5xam\\_Tr09S4G0lxVYKMBZUh2SV6C6K6\\_3BVgzruwJcuo\\_wxDVCJwk-MsC0o-IldmviqV\\_bF1NUb1Goy-FMArYybKUfghqmTBe1s8EkUzkyuDfkNRKWZXPafLYr-pWnsA6yaWOJL-CUAYwmjbFthShg%3D%3D&u=http%3A%2F%2Fwww.velsen.nl%2FProclamer](https://clicktime.symantec.com/a/1/atnXIU6AJ_KWO-8IsumwU1wUe0S-MJ4MK2UFY0TIuW8=?d=tnueuG6nykB2NT5QbbC-R0tGWab0H9fqjw_sF7NfxIm3K0QRqEB37SCoPR1Xpm6oxHP1-1H-DkQqaCiPIUanDxNMqh7IXNILgx7Fi2CwA5XzB3esH8xD12ZDw_y4Br_D72n36xgNp0Nz8Qj9bq7-mv_1OllzZowUsfwxlACtrjnKnpLW66C_qAsm6sOZRfZo7kB0ASiNth4zAEUtalvKKa4CDID7UHN4AJJvdCsNAK83kEbvbt17u9r6Do5xam_Tr09S4G0lxVYKMBZUh2SV6C6K6_3BVgzruwJcuo_wxDVCJwk-MsC0o-IldmviqV_bF1NUb1Goy-FMArYybKUfghqmTBe1s8EkUzkyuDfkNRKWZXPafLYr-pWnsA6yaWOJL-CUAYwmjbFthShg%3D%3D&u=http%3A%2F%2Fwww.velsen.nl%2FProclamer)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 26 maart 2018 15:04  
**Aan:** @ziggo.nl'  
**CC:**  
**Onderwerp:** melding aan gemeente

Goedemiddag meneer

Vorige week bleek dat de melding die u op 20 januari 2018 aan de gemeente Velsen had gedaan niet was beantwoord en bied ik hiervoor, namens de gemeente Velsen, mijn excuses aan.

Dat er niet was geantwoord lag aan een besturingsprogramma, is dat voor u niet relevant en begrijp ik dat het voor u heel vervelend is dat u geen tijdige reactie heeft ontvangen.

Door de perikelen met de hoofdaannemer zal een deel van uw melding op dit moment minder actueel zijn maar zal ik proberen u te informeren wat de mogelijkheden zijn.

Ons team is bevoegd om op te treden tegen verkeerd geparkeerde voertuigen en hebben wij de bouwlocatie ook veelvuldig meegenomen in onze surveillance en er ook daadwerkelijk gehandhaafd. Hierbij nemen we wel mee dat er door de werkzaamheden overlast kan worden veroorzaakt voor de bewoners van de bestaande woningen. Ons team is ook belast met het handhaven op wildplassen en zal hier bij constatering op heterdaad ook tegen worden opgetreden.

De collega die de bouwwerkzaamheden begeleid zal er op attent zijn dat de bouwmaterialen en restanten hiervan niet door de omgeving zullen gaan zwerven en zal hij er ook op letten dat de aanwezigheid van de werkkranen e.d. niet voor onnodige hinder zorgen.

Nogmaals mijn excuses voor de later reactie.

Met vriendelijke groet,

Algemene zaken  
Werkeenheden Toezicht en Handhaving openbare ruimte  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@velsen.nl](mailto:@velsen.nl)







---

**Van:** - Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 30 mei 2018 9:15  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder  
**CC:** - HSB Volendam - Kakes Deurwaarder  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Goedemorgen heer

Wij hebben met Woningborg bijna overeenstemming bereikt betreffende de afbouw van de 18 woningen. (nu nog 4 woningen niet).

We zijn al wel gestart met de rijwoningen.

Donderdag ben ik zelf de gehele dag op het werk de komende periode.  
Komt het komende weken een keer gelegen om op donderdag af te spreken op het werk?

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Projectleider  
Mobi: 06 20 20 20 20

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299-39 89 85



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:** - Gemeente Velsen <[info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 21 februari 2018 8:56  
**Aan:** - Kakes Deurwaarder <[kakes@kakes-deurwaarder.nl](mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl)>  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Geachte heer z

Bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

insp  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

✉ [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)

☎ 0255 56

**Van:** z - Kakes Deurwaarder [<mailto:kakes@kakes-deurwaarder.nl>]  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 21:15

**Aan:**  
**CC** · Kakes Deurwaarder  
**Onderwerp:** K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Goedemorgen hee.

Wij zijn op dit moment met Woningborg in overleg voor het werk Snippenbos in IJmuiden.  
Op dit moment gaat het nog om het inventariseren van het werk.

Ons contactpersoon op het werk is ..

Zodra we overeenstemming hebben met Woningborg zullen wij dat laten weten.

Met vriendelijke groet,

Projectleider

Mobie'

---

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299 398 985



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:** Mailbox Info

**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 12:28

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: project pionieren Snippenbos IJmuiden

**Van:** L. [mailto: info@hsb-volendam.nl]

**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 11:53

**Aan:** Mailbox Info <info@hsb-volendam.nl>

**Onderwerp:** project pionieren Snippenbos IJmuiden

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs is de firma Hof-Bouw uit Alkmaar failliet verklaard.  
Ik heb vernomen dat HSB de woningen gelegen aan het Snippenbos te IJmuiden gaat afbouwen.  
Weet u al wanneer de werkzaamheden hervat gaan worden?  
Kunt u mij de contactgegevens van de uitvoerder toe mailen?  
Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Inspecteur Bestuurszaken  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

Met vriendelijke groet,

Mobiel: (           ) -----

**kakes**  
**Deurwaarder**



Bouwbedrijf Kakes - Deurwaarder  
Slobbeland 10  
1131 AB Volendam



0299 398 985



36004923



[www.kakes-deurwaarder.nl](http://www.kakes-deurwaarder.nl)

**Van:** J [mailto:\_\_\_\_\_@Velsen.nl]  
**Verzonden:** woensdag 21 februari 2018 8:56  
**Aan:** 2  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Geachte heer \_\_\_\_\_,

Bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

L

\_\_\_\_\_@Velsen.nl  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

\_\_\_\_\_@Velsen.nl  
0255 5f

**Van:** Zo \_\_\_\_\_ - Kakes Deurwaarder [mailto:\_\_\_\_\_@kakes-deurwaarder.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 20 februari 2018 21:15  
**Aan:** \_\_\_\_\_  
**CC:** \_\_\_\_\_ - Kakes Deurwaarder  
**Onderwerp:** K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Goedemorgen heer \_\_\_\_\_,

Wij zijn op dit moment met Woningborg in overleg voor het werk Snippenbos in IJmuiden.  
Op dit moment gaat het nog om het inventariseren van het werk.

Ons contactpersoon op het werk is \_\_\_\_\_.

Zodra we overeenstemming hebben met Woningborg zullen wij dat laten weten.

Met vriendelijke groet,

Projectleider

Mobiel:

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 15:28  
**Aan:** Kakes Deurwaarder'  
**CC:** Kakes Deurwaarder '@hsb-bouw.nl'  
HSB Volendam  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden



Geachte heer beste

Bedankt voor de mail.

- Voor vragen m.b.t. de infra wat niet op de kavels ligt kunt u contact opnemen met de heer projectleider gebiedsontwikkeling van de Gemeente Velsen, telefoon 02550-56
- Contactpersoon voor de riolering is de heer , opzichter openbare werken, telefoon 0255-
- Contractueel is er met de bewoners afgesproken dat wij het voetpad achter de woningen aanleggen voor de eigendomsoverdracht. Later is echter in overleg met Hofbouw besloten om dit pad pas aan te leggen op het moment dat de bouwwerkzaamheden (grotendeels) gereed zijn.
- De koperscoach is mevrouw (afdeling Gebiedsontwikkeling).

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [V@Velsen.nl](mailto:V@Velsen.nl)  
 0255 56



**Van:** Kakes Deurwaarder [mailto: @kakes-deurwaarder.nl]  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 12:34  
**Aan:**  
**CC:** Kakes Deurwaarder; @hsb-bouw.nl; HSB Volendam  
**Onderwerp:** RE: K0128 project pionieren Snippenbos IJmuiden

Goedemiddag,

Hierbij zoals afgesproken even een mailtje met de punten zoals wij die besproken hebben.

- Infra werk wat niet op de kavels komt. Wie gaat dit maken? Contact persoon ?
- Peilbouw hoek woning Snippenbos is maatgevend geweest. Bestaande peilen zijn goed.
- Riolering wordt door ons aangeboden op de erfgrans. Wie is ons contactpersoon voor gemeenteriolering?
- De HWA's moeten lozen op eigen terrein.
- Er is bij de gemeente een kopers coach, contact persoon voor kopers. Gegevens?
- Wij moeten nog constructie werk aanbrengen bij bouwnummer 22. De gegevens hiervoor kunnen wij indienen bij met een kopie naar [wah@toezicht@velsen.nl](mailto:wah@toezicht@velsen.nl)
- Voor het vervolg komt de heer af en toe langs en is het niet nodig hem uit te nodigen voor uitvoeringszaken.
- Voor oplevering graag een visuele inspectie door de gemeente voor we gaan opleveren aan de kopers.

Hopende jullie hiermee van dienst te zijn geweest en in afwachting van jullie reactie verblijven wij,

---



**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 15:09  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Achterpad Snippenbos

Hai

Contractueel hebben we met de bewoners afgesproken dat wij het voetpad achter de woningen aanleggen voor de eigendomsoverdracht. Later is echter in overleg met Hofbouw besloten om dit pad pas aan te leggen op het moment dat de bouwwerkzaamheden (grotendeels) gereed zijn.

Met vriendelijke groet,

Gebiedsontwikkeling  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [info@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 56





---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 15:06  
**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** Hof Bouw mogelijk failliet  
**Bijlagen:** LQJE8827.jpg

Beste

Naar alle waarschijnlijkheid is Hof Bouw, de aannemer die 18 woningen aan het Snippenbos bouwt failliet. Vandaag was ik ter plaatse nadat ik het vernomen had.

Alle werknemers van Hof Bouw (op 2 na), en onderaannemers waren vertrokken.

Leveranciers en onderaannemers hebben hun materialen en gereedschappen opgehaald en meegenomen.

Ook liep er al iemand van de curator rond op de bouwplaats.

Ik hoop dat er snel een oplossing gevonden wordt om de woningen te kunnen afbouwen.

Heel naar voor de mensen die de bouw aan Hof Bouw hebben uitbesteed.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

## Surseance Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 19-01-2019 is aan Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) voorloopte surseance verleend. Als bevoegd voerder is aangesteld mr. R. Mulder. Het insolventienummer van deze zaak is 5.14.18.0. Er zijn (nog) geen verslagen beschikbaar.

[Terugkijken](#)

[Druk op print](#)

[Share](#)

[Nieuw bericht](#)

Vorderingsovername

Van dit dossier zijn meest gegevens beschikbaar. Klik hier om in te loggen of GRATIS te registreren.

### Algemene informatie over deze surseance

<b>Naam:</b>	Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.
<b>Plaats:</b>	Alkmaar
<b>Provincie:</b>	Noord-Holland
<b>Status:</b>	Surseance
<b>KvK nummer:</b>	59849999
<b>Insolventenr.:</b>	5.14.18.0
<b>Rechtbank:</b>	Noord-Holland vestiging Alkmaar
<b>Rechter commissaris:</b>	mr. M. W. J. Jansen

### Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Er is uitgebreide financiële informatie beschikbaar. Klik hier om deze informatie te bekijken.

### Vestigingen / adressen

Sinds	Soort	Adres
19-01-2019	Vestigingsadres	Franswaagweg 10A 1312PR Alkmaar NL

### Publicaties

Verslagdatum	Kenmerk	Omschrijving
19-01-2019	19-01-19-01-0000000000	vb. ontwerp van de surseance op 19 januari 2019 creatoren van de surseance op 19 jan. 2019 om 11.30

### Gerelateerde ondernemingen

Relatie	Insolventenr.	Naam	Status
Er zijn geen gerelateerde dossiers gevonden.			

Met vriendelijke groet,

*Leen de Waard*

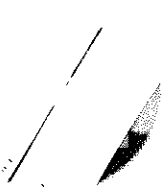
inspecteur buitendienst bouwtoezicht  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[✉ LWwaard@Velsen.nl](mailto:LWwaard@Velsen.nl)



vodafone NL 4G

20:14



1 uur

1 uur



Wormerv

## Bouwbedrijf Hof Bouw waarschijnlijk failliet

Het bouwbedrijf wat de 2 winkels en de appartementen aan het bouwen is in het vo ABN-AMRO gebouw is naar alle waarschijnlijk failliet. Meerdere bedrijven hebben vandaag spullen weggehaald. Het bouwbedrijf heeft verluidt nog grote bedragen open staan bij verhuurders en leveranciers. Het schijnt dat morgen onder de curator komt. Hopelijk komen appartementen toch nog snel af en kan **Sae Suits** toch nog open begin maart. Laten we er snel een oplossing komt waardoor de bouw vlug verder kan.



---

**Van:** @hhbk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Hof Bouw  
**Bijlagen:** LQJE8827.jpg  
**Urgentie:** Hoog

Ho

Zie bijlage + onderstaande... Het schijnt dat Hof Bouw in financiële moeilijkheden verkeert. Heb jij er iets van meegekregen???

met vriendelijke groet, . . . --  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).



BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van:** l [mailto: @hhbk.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 08:26  
**Aan:** hotmail.com>; @xs4all.nl>  
**CC:** 'Ja' .nl>  
**Onderwerp:** Hof Bouw  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen: .

Zie bijgaande foto, een screenshot van een FaceBook-pagina omtrent de huidige financiële status van Hof Bouw. Ik kreeg deze foto 5 minuten geleden...  
Ik wil jullie aanraden om in ieder geval openstaande facturen niet te voldoen en contact op te nemen met Woningborg.

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).



NV BK - NEDERLANDSE VERENIGING  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

! denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

vodafone NL 4G

20:14



▶ Wormerv

## Bouwbedrijf Hof Bouw waarschijnlijk failliet

Het bouwbedrijf wat de 2 winkels en de appartementen aan het bouwen is in het vo ABN-AMRO gebouw is naar alle waarschijnlijk failliet. Meerdere bedrijven hebben vandaag spullen weggehaald. Het bouwbedrijf heeft verluidt nog grote bedragen open staan bij verhuurders en leveranciers. Het schijnt dat morgen onder de curator komt. Hopelijk komen appartementen toch nog snel af en kan **Sae Suits** toch nog open begin maart. Laten we er snel een oplossing komt waardoor de bouw vlug verder kan.



**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 11:05  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Hof Bouw Surseance

Ter info,

## Surseance Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 13-01-2018 is het Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) veroordeeld tot surseance van zand. Als bestuursvoerder is aangesteld mr. R. Mulder. Het dossiernummer van deze zaak is S 141133. Er zijn nog geen verslagen beschikbaar.

**Vordering indienst**

- 13-01-2018
- 13-01-2018
- 13-01-2018
- 13-01-2018

**Vrijwillig in dienst**

### Algemene informatie over deze surseance

**Naam:** Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.  
**Plaats:** Alkmaar  
**Provincie:** Noord-Holland  
**Status:** Surseance  
**KvK nummer:** 09542229-11  
**Insolventie no:** S 141133  
**Rechtbank:** Noord-Holland  
Leiding: 141133

Rechter commissaris:

### Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Er is nog geen financiële informatie beschikbaar om deze informatie te bekijken.

### Vestigingen / adressen

Sinds	Soort	Adres
13-01-2018	Vestigingsadres	Edelhertweg 19A 1411NR Alkmaar

### Publicaties

Verslagdatum	Kenmerk	Omschrijving
19-01-2018	141133-13-001-1-10	Uitspraak voorlopige surseance op 13 januari 2018 crediteurenvergadering op 17 jan. 2018 om 11.30

### Gerelateerde ondernemingen

Relatie	Insolventie no.	Naam	Status
Er zijn geen gerelateerde oorspronkelijke bedrijven.			

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



[dVelsen.nl](http://dVelsen.nl)



0255 56



---



**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 11:15  
**Aan:** | Hof Bouw'  
**CC:**  
**Onderwerp:** Metselwerk kavel SB21

Beste

Ik heb begrepen dat er een discrepantie is m.b.t. de staat van het metselwerk / isolatie van kavel SB21.  
Ik zal maandag ochtend 22 januari rond 10:30 uur aanwezig zijn met de heer om de situatie te bekijken en te bespreken.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:@Velsen.nl)  
 0255 1 9





---

**Van:** <@hhbk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 11:17  
**Aan:** <@Velsen.nl>  
**Onderwerp:** RE: Hof Bouw Surseance

**Urgentie:** Hoog

Potverdikkie..  
Ik vernam het zojuist ook via Woningborg. Erg triest.

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T06 - 431 731 71 | [/ www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | [E info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).

**nvbk**

MAATSCHAPPIJ  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van:** [mailto: @Velsen.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 11:05  
**Aan:** <@Velsen.nl>; <@Velsen.nl>  
**Onderwerp:** Hof Bouw Surseance

Ter info,

## Surseance Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 12/01/2018 is aan Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) voerde surseance verleend. Als bewindvoerder is aangesteld mr. R. Mulder. Het inschrijfnummer van deze zaak is 5.11.193. Er zijn nog geen verslagen beschikbaar.

[Uw eigen bericht](#)

[Uw bericht](#)

[De zaak](#)

[Uw gemaakte](#)

Vervolg op dossier

Van dit dossier zijn meer gegevens beschikbaar. Klik hier om in te loggen of GRATIS te registreren.

### Algemene informatie over deze surseance

**Naam:** Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.  
**Plaats:** Alkmaar  
**Provincie:** Noord-Holland  
**Status:** Surseance  
**KvK nummer:** 29912190-17  
**Insolventie nr.:** 5.11.193  
**Rechtbank:** Noord-Holland  
Verstgng 5.11.193

Rechter commissaris

### Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Er is uitgegeven de financiële informatie beschikbaar is. Klik hier om deze informatie te bekijken.

### Vestigingen / adressen

Sinds	Soort	Adres
12-01-2018	Vestigingsadres	Prinsesdijk 10A 1912BR Alkmaar Noord-Holland

### Publicaties

Verstgdatum	Kenmerk	Omschrijving
12-01-2018	14.01.18.10.1000111	Verleening van surseance op 12 januari 2018 crediteurenvergadering op 12 april 2018 om 11.30

### Gerelateerde ondernemingen

Relatie	Insolventie nr.	Naam	Status
Er zijn geen gerelateerde dossiers gevonden.			

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[www.velsen.nl](http://www.velsen.nl)  
0255 561

De proclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:  
The e-mail proclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/Proclaimer>



**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:53  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Hof Bouw  
**Bijlagen:** LQJE8827.jpg  
**Urgentie:** Hoog

Collega's,

Vanmorgen ontving ik onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [Velsen.nl](mailto:Velsen.nl)  
 0255 56

**Van:** i [n @hhbk.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:07  
**Aan**  
**Onderwerp:** FW: Hof Bouw  
**Urgentie:** Hoog

Hoi

Zie bijlage + onderstaande... Het schijnt dat Hof Bouw in financiële moeilijkheden verkeert. Heb jij er iets van meegekregen???

met vriendelijke groet,  
-kostenskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostenskundigen (NVBK).

# nvbk

NEDERLANDSE VERENIGING  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/ of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van:** [mail @hhbk.nl]

**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 08:26

**Aan:** < @hotmail.com>; 'i @xs4all.nl>

**CC:** 'j >

**Onderwerp:** Hof Bouw

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen !

Zie bijgaande foto, een screenshot van een FaceBook-pagina omtrent de huidige financiële status van Hof Bouw. Ik kreeg deze foto 5 minuten geleden...

Ik wil jullie aanraden om in ieder geval openstaande facturen niet te voldoen en contact op te nemen met Woningborg.

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).

# nvbk

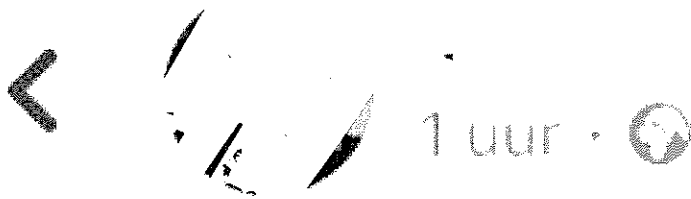
NEDERLANDSE VERENIGING  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/ of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

vodafone NL 4G

20:14



▶ Wormerv

## Bouwbedrijf Hof Bouw waarschijnlijk failliet

Het bouwbedrijf wat de 2 winkels en de appartementen aan het bouwen is in het vo ABN-AMRO gebouw is naar alle waarschijnlijk failliet. Meerdere bedrijven hebben vandaag spullen weggehaald. Het bouwbedrijf heeft verluidt nog grote bedragen open staan bij verhuurders en leveranciers. Het schijnt dat morgen onder de curator komt. Hopelijk komen appartementen toch nog snel af en kan **Sae Suits** toch nog open begin maart. Laten we er snel een oplossing komt waardoor de bouw vlug verder kan.





**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:58  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Hof Bouw

## Surseance Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Op 17-01-2018 is aan Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V. te Alkmaar (Noord-Holland) een surseance verzonden. Aan de schuldeiders is aangesteld mr. R. Mulder. Het insolventienummer van deze zaak is 5114133. Er zijn nog geen verslagen besloten.

[Verdering indienen](#)

-  Home
-  Home
-  Home
-  Home

Van dit dossier zijn er ook gegevens beschikbaar. Klik hier om in te loggen of GRATIS te registreren.

### Algemene informatie over deze surseance

**Naam:** Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.  
**Plaats:** Alkmaar  
**Provincie:** Noord-Holland  
**Status:** Surseance  
**KvK nummer:** 08812290  
**Insolventienr.:** 5114133  
**Rechtbank:** Noord-Holland  
Zetstapeling - 17-01-2018

Rechter-commissaris:

### Balans Aannemersbedrijf Hof Bouw B.V.

Er is rapportage gemaakt die [hier](#) beschikbaar is. Klik hier om alle informatie te bekijken.

### Vestigingen / adressen

Sinds	Soort	Adres
17-01-2018	Vestigingsadres	Paalweg 11A 1712AB Alkmaar NL-1811

### Publicaties



Verslagdatum	Kenmerk	Omschrijving
17-01-2018	5114133-18-0001-11	Verwijzing surseance van start op 19 januari 2018 Creditorenvergadering op 17 januari 2018 om 11:00

### Gerelateerde ondernemingen

Relatie	Insolventienr.	Naam	Status
Er zijn geen gerelateerde zaken gevonden.			

Met vriendelijke groet,

Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



 [velsen.nl](http://velsen.nl)  
 0255

**Van:** I  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:46

**Aan:** M  
**Onderwerp:** FW: Hof Bouw  
**Urgentie:** Hoog

Met vriendelijke groet,

inspecteur buitendienst bouwtoezicht  
Publiekszaken  
Gemeente Velsen  
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden  
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 [@Velsen.nl](mailto:info@Velsen.nl)  
 0255 56

**Van:** [mailto:[@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl)]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 10:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Hof Bouw  
**Urgentie:** Hoog

Hoi

Zie bijlage + onderstaande... Het schijnt dat Hof Bouw in financiële moeilijkheden verkeert. Heb jij er iets van meegekregen???

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).

HOOG NEDERLANDSE VERENIGING  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen*

risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.

**Van:** Le [mailto: @hhbk.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 08:26  
**Aan:** @hotmail.com> @xs4all.nl>  
**CC:** '  
**Onderwerp:** Hof Bouw  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen .

Zie bijgaande foto, een screenshot van een FaceBook-pagina omtrent de huidige financiële status van Hof Bouw. Ik kreeg deze foto 5 minuten geleden...

Ik wil jullie aanraden om in ieder geval openstaande facturen niet te voldoen en contact op te nemen met Woningborg.

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).

NEDERLANDSE VERENIGING  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*



---

**Van:** @hhbk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 januari 2018 14:01  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Snippenbos - kavel SB21 (  
**Bijlagen:** IMG\_0983.jpg; IMG\_0984.jpg  
  
**Urgentie:** Hoog

Best

Zie bijgaande foto's en onderstaande conversatie... Ik ga simpelweg niet akkoord met de gemetselde gevels van onze opdrachtgever, omdat het niet voldoet aan de eisen.  
Kan jij hierin een rol spelen?

met vriendelijke groet, L.J.C.  
-kostenskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

Tel: +31 (0)20 673 1111 | [/ www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostenskundigen (NVBK).

NV BK  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van:** I [mailto: [redacted]@hhbk.nl]  
**Verzonden:** maandag 15 januari 2018 11:21  
**Aan:** [redacted] | Hof Bouw' - [redacted]@hof-bouw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Snippenbos - kavel SB21 ""  
**Urgentie:** Hoog

Beste

Bedankt voor jouw antwoord...

Je kan begrijpen dat ik twijfels heb bij de hoeveelheid spouwankers; bij SB23 kan een ieder zien dat er niet voldoende spouwankers zijn toegepast. Dus waarom zal het hier wel voldoen? Als dezelfde metselaar dit heeft aangebracht, is het aannemelijk dat dezelfde fouten zijn gemaakt. Jouw verweer op de andere punten kan ik enigszins volgen (maar ook hier heb ik mijn twijfels), maar je stapt eigenlijk over het belangrijkste heen.

En dat is het ontbreken van een luchtspouw. De foto's die ik je gezonden heb spreken voor zich... Conform de voorschriften van KNB (vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek) is een minimale benodigde luchtspouw van 25 mm<sup>1</sup> noodzakelijk en daarbij is het essentieel dat nergens(!!!) de isolatie het buitenblad mag raken. Sterker nog: bij gebruik van thermische isolatiematerialen met reflecterende folies is de minimale benodigde luchtspouw vanuit oogpunt van convectie absoluut noodzakelijk.

De gevels die nu gebouwd zijn voldoen daar niet aan: de thermische waarde van de gevel zal niet voldoen (door het ontbreken van een zwak geventileerde luchtspouw én convectie) en ook de waterdichtheid van de gevel (door capillaire werking) is niet gegarandeerd.

Met andere woorden: het voldoet gewoon niet!!! Momenteel zijn de gevels gemetseld tot de eerste verdieping, hierdoor is de schade nu nog beperkt. Als jullie gaan doormetselen dan wordt de schade alsmaar groter...

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | I [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).

NEDERLANDSE VERENIGING  
@BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van:** [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl) | Hof Bouw [<mailto:info@hof-bouw.nl>] | [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl)  
**Verzonden:** maandag 15 januari 2018 10:47  
**Aan:** l [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl)  
**CC:** L [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl) | Hof Bouw [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl) | Hof Bouw [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl) | Hof Bouw [info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl)  
[info@hof-bouw.nl](mailto:info@hof-bouw.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Snippenbos - kavel SB21 ( )

We zijn het een en ander even aan het uitzoeken maar ik ben het op voorhand niet helemaal eens met hetgeen je aangeeft.

Het verhaal spouwankers is niet zoals aangegeven. Er zitten wel degelijk voldoende ankers in de woningen. Doorstrijk voldoet ons inziens gewoon ik heb het met de metselaar nog nagelopen, er zullen wat plekjes zijn welke niet voldoen maar dit is gewoon goed bij te werken.

Stelkozijnen hoeven niet in de menie alleen het blanke hout moet behandeld zijn gewolmaniseerd voldoet ook gewoon.

Isolatie wat aan de zijkanten zit ben ik met je eens en moet wel degelijk afgedicht worden tot de gevel van de burens gereed is.

Pur voldoet om het luchtdicht te Maken mits dit op de juiste manier aangebracht wordt.

G r

**Van:** [mai @hhbk.nl]

**Verzonden:** maandag 15 januari 2018 10:29

**Aan:** | Hof Bouw \_ @hof-bouw.nl>

**Onderwerp:** RE: Snippenbos - kavel SB21 )

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen !

Ik heb nog niets van jou / jullie vernomen n.a.v. onderstaand emailbericht...

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).



NV BK - VERENIGING VAN  
BOUW KOSTENDESKUNDIGEN

P denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig!

*Deze e-mail en eventueel bijgevoegde bestanden zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wijzigingen aan te brengen in beschikbaar gestelde bestanden zijn niet toegestaan. De digitale bestanden zijn auteursrechtelijk beschermd conform art. 17 van de RVOI 2001. Het Hollandsch Bouwkundig Adviesbureau B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van de verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Het werken met digitale gegevens is voor eigen risico. Bij al onze werkzaamheden is de regeling DNR 2011 voor architectenbureau's en adviseurs van toepassing. Een exemplaar wordt op verzoek toegezonden.*

**Van** [m @hhbk.nl]  
**Verzonden:** donderdag 11 januari 2018 11:35  
**Aan:** <@hof-bouw.nl>  
**Onderwerp:** Snippenbos - kavel SB21 (\  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen

Gistermiddag, na ons gesprek in de keet omtrent SB22, ben ik nog even omgelopen naar SB21 om een en ander nog even te bekijken...

Wat mij bevreemde is dat de radiatoraansluiting nog niet was omgelegd terwijl de zandcementdekvloer reeds is aangebracht, dit hebben wij onderling afgesproken tijdens ons rondgang d.d. 04-12-2017. Opdrachtgever was hierbij aanwezig. Ik ga ervan uit dat dit netjes door jullie wordt opgelost.

Buiten de woning ben ik dhr. (Crossroads Advies; keurmeester SB23) tegen het lijf gelopen. Op last van hem hebben jullie beide gemetselde gevels laten slopen (voor- en achtergevel; tot 1<sup>e</sup> verd.vloer). Omdat ik het project heb overgenomen van mijn colleg; , loop ik op bepaalde punten achter; in dat kader was mijn gesprek met dhr erg verhelderend. Ik ben uiteraard het metselwerk nader gaan bekijken en ook bij woning SB21 klopt e.e.a. gewoon niet...

#### Punten

- hoeveelheid spouwankers kan ik niet meer visueel controleren, maar ik ga ervan uit dat dezelfde fout is gemaakt (te weinig spouwankers!!!) → zijn de spouwankers RVS, is wel verplicht in kuststroken
- luchtspouw is veel te smal, nergens wordt de vereiste 25 mm (minimaal!!!) gehaald en op veel plaatsen is er contact tussen isolatie en speciebaarden/gevelstenen
- isolatie is niet afgedekt aan zijkant van de spouw en dus onderhevig aan de weersinvloeden
- voegwerk / doorstrijkwerk is ver onder de maat
- stelkozijnen zijn niet gemenied
- stelkozijnen zijn niet luchtdicht aangesloten bij aansluiting op kalkzandsteen (pur is niet luchtdicht)
- etc.

De geconstateerde punten zijn dermate ernstig, dat grote (bouw fysische & constructieve) problemen te verwachten zijn in de zeer nabije toekomst. Het lijkt me raadzaam om dezelfde exercitie uit te voeren conform SB23 (metselwerk slopen / isolatie verwijderen / voldoende spouwankers aanbrengen / nieuwe isolatie aanbrengen / gevels opnieuw metselen & voegen conform de uitvoeringsrichtlijnen metselwerkconstructies). Dit om nare gevolgschade en juridische vervolgtraject te voorkomen.

Graag verneem ik van je...

met vriendelijke groet,  
-kostendeskundige NVBK-



project- en bouwmanagement  
HHBK Project- en bouwmanagement B.V.

T 06 - 431 731 71 | / [www.hhbk.nl](http://www.hhbk.nl) | E [info@hhbk.nl](mailto:info@hhbk.nl) | A Margadantstraat 32 - 1976 DN - IJmuiden | KvK 57682909

Lid Nederlandse Vereniging Bouw Kostendeskundigen (NVBK).