

Uitsluitend per e-mail verstuurd:



DOMEIN SAMENLEVING

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlagen	Datum
-	[REDACTED]	[REDACTED]	meerdere	

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 23 oktober 2024 diende u bij ons een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) in. U verzoekt om samengevat om informatie met betrekking tot alle documenten en correspondentie met Sweco over een AZC in Velsen. Meer specifiek vraagt u om:

- Alle documenten en mailcorrespondentie die zijn uitgewisseld met/door/van/aan/over bureau Sweco in het kader van elk onderzoek dat door dit bureau uitgevoerd is/wordt/gaat worden i.v.m. een AZC in de gemeente Velsen.
- Alle concept locatieonderzoeken alsook gedeelten daarvan, alsmede om documenten die niet worden uitgewisseld, maar wel bestaan en waaruit gezamenlijk wordt gewerkt.

Met deze brief nemen wij een besluit op uw Woo-verzoek. Ondanks onze inspanningen is het ons helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn te beslissen op uw verzoek, waarvoor onze excuses.

Verloop Woo-verzoek

Ontvangst verzoek

Op 24 oktober 2024 hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen en dat wij uw verzoek in behandeling nemen.

Precisering verzoek

Op 30 oktober 2024 hebben wij u gevraagd om uw verzoek te preciseren. Op 31 oktober 2024 heeft u uw verzoek gepreciseerd en heeft u laten weten dat uw verzoek betrekking heeft op de periode vanaf 23 februari 2024.

Verlenging beslistermijn Woo-verzoek

Op 19 november 2024 hebben wij laten weten dat wij uw verzoek niet binnen de termijn kunnen afhandelen en daarom is de beslistermijn met twee weken verlengd.



Besluit

Wij besluiten om de documenten op de inventarisatielijst gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betekent dat sommige informatie onleesbaar is gemaakt. Onder het kopje overwegingen leest u waarom wij besluiten om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Op de inventarisatielijst staat per document aangegeven op grond waarvan informatie onleesbaar is gemaakt.

Dit besluit lichten wij in deze brief aan u toe.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij onderzoek gedaan naar de gevraagde informatie binnen de beschikbare applicaties. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Wij hebben contact opgenomen met de personen, die betrokken zijn geweest bij het onderwerp van uw Woo-verzoek en de stukken opgevraagd.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij onderzoek gedaan. Hierbij zijn in totaal 15 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn al openbaar gemaakt met een oudere Woo-besluit, deze staan op de website van de gemeente: <https://www.velsen.nl/woo-publicaties-2024>

De Woo is verder niet bestemd voor het stellen en beantwoorden van inhoudelijke vragen. De Woo ziet op het openbaar maken van informatie neergelegd in documenten. Daarnaast kent de Woo geen verplichting tot creëren dan wel opstellen van nieuwe documenten.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht overheidsinformatie op te kunnen vragen (artikel 1.1 van de Woo). Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie voor eenieder openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet open overheid (Woo) kunnen wij geen bedrijfs- en fabricagegegevens openbaar maken indien deze vertrouwelijk aan ons zijn meegedeeld. Dit zijn gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid inzake de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten, de kring van afnemers en leveranciers. Financiële gegevens vallen eveneens onder de categorie bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit betreft een absolute weigeringsgrond, wat betekent dat wij deze informatie niet mogen verstrekken wanneer deze vertrouwelijk aan ons is meegedeeld.

In dit geval weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens die door Sweco vertrouwelijk aan de gemeente zijn meegedeeld. Om deze reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt en aangeduid met de vermelding "5.1.1.c" in de bijbehorende inventarisatielijst.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, handtekeningen en functienamen. Door het openbaar maken van de voornoemde gegevens kunnen de betrokken ambtenaren en andere betrokkenen in hun persoonlijke levenssfeer getroffen worden. De betrokken ambtenaren treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Het openbaar maken van de (persoons)gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken en kan leiden tot ongewenste telefoontjes en e-mails. Derhalve vinden wij het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens.



Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van "5.1.2.e" in de inventarisatielijst.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij openbaar maken ontvangt u per e-mail. Daarnaast publiceren wij de documenten op <https://www.velsen.nl/openbare-informatie-woo-verzoeken>.

Besluit op de website

Het besluit op uw verzoek (deze brief) wordt op onze website gepubliceerd. Hierbij maken wij gegevens die herleidbaar zijn naar u onleesbaar.

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator op telefoonnummer 140255.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen

De secretaris,

De burgemeester,



D. Veurink

F.C. Dales



Bijlage 1 – Rechtsmiddelenclausule

Op grond van artikel 7:1 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen 6 weken na verzending een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft (de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester). Bij verzending van het bezwaarschrift per post moet het bezwaarschrift voor het einde van deze termijn ter post worden bezorgd aan het adres Postbus 465, 1970 AL IJmuiden. Het is dan bovendien noodzakelijk dat het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien van:

- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Bij verzending van het bezwaarschrift langs elektronische weg, kunt u gebruik maken van het hiervoor bestemde elektronische formulier op onze website www.velsen.nl. Dit formulier werkt alleen in combinatie met het inloggen via DigiD. Ook hier geldt dat het bezwaarschrift binnen de termijn van 6 weken moet zijn ontvangen.

Een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voorwaarde is wel dat u ook bezwaar heeft aangetekend. Een verzoekschrift tot voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	2024 07 07 Brief aan BenW Velsen final verzonden.pdf	Deels openbaar	5.1.2e
2	FW Action Planet.pdf	Deels openbaar	5.1.2e
3	Brief omtrent stikstof.eml	Deels openbaar	5.1.2e
4	Concept afwegingenmatrix locaties azc Velsen.eml	Deels openbaar	5.1.2e
5	Concept rapport locatieverkenning AZC Velsen.eml	Deels openbaar	5.1.2e
6	Memo scenario's AZC 16-08 - opmerkingen Sweco 23-08.docx	Deels openbaar	5.1.2e
7	Oplevering rapportage AZC Velsen.eml	Deels openbaar	5.1.2e
8	Pre-Scan - Action Planet (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2e
9	Pre-scan action planet.eml	Deels openbaar	5.1.2e
10	RE_200 en 1.2 ha..eml	Deels openbaar	5.1.2e
11	Re_ Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen.eml	Deels openbaar	5.1.2e
12	Re_ Oplevering rapportage AZC Velsen (geanonimiseerd) (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2e
13	RE_ Overzicht werkzaamheden & aanbidding locatieonderzoek AZC Velsen.eml	Deels openbaar	5.1.1c 5.1.2e
14	RE_ vraag klankbordgroep _ SWECO rapport.eml	Deels openbaar	5.1.2e
15	Verzoek om informatie.pdf	Deels openbaar	5.1.2e

Aan:
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raadsleden van de gemeente Velsen,
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 5 juli 2024

Betreft: De laatst geopenbaarde versie van het locatie onderzoek voor een AZC in Santpoort-Zuid:
Bezwaarbrief # 1

Geachte leden van het college van B&W van de Gemeente Velsen,

Aanleiding

Begin 2023 heeft de gemeente Velsen een globale locatieverkenning uitgevoerd naar de geschiktheid van 8 locaties voor de realisatie van een duurzaam/langdurig AZC op land. Aangezien alleen de locaties Handgraaf en Sportpark De Elta als kansrijk werden gepresenteerd, heeft de raad medio 2023 de opdracht gegeven deze locaties verder te onderzoeken. Indien deze locaties in Santpoort-Zuid niet geschikt zouden blijken te zijn, dan zouden andere locaties ook in ogenschouw genomen moeten worden.

Op 12 juni 2024 is de meest recente versie van het door bureau Sweco opgestelde rapport openbaargemaakt. Dit is ongeveer een jaar na de opdracht van de Raad. Deze doorlooptijd was onder meer noodzakelijk omdat aan de ene kant de provincie Noord-Holland en aan de andere kant lokale belanghebbenden (waaronder onze Stichting) gedurende de totstandkoming van het rapport actief bezwaren hebben geuit.

Die terugkoppeling heeft geleid tot herziening van het locatieonderzoek en opeenvolgende versies. Hierdoor is de openbaarmaking van het locatieonderzoek enige keren uitgesteld

Uitkomst van het onderzoek

Belangrijkste uitkomst is dat naast de locaties Handgraaf en De Elta, ook nog andere locaties, te weten Waterloo en Paramaribostraat, en al eerder Grote Buitendijk mogelijk geschikt zijn. Omdat Handgraaf en de Elta echter geclassificeerd zijn als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), dienen conform de provinciale Omgevingsverordening eerst de niet-BPL-locaties verder onderzocht te worden.

Wat wij gaan doen

De Stichting Samen Santpoort-Zuid heeft kennisgenomen van het locatieonderzoek. Na eerste lezing hiervan bleek dit onderzoek echter zoveel vragen op te roepen, dat wij het opportuun achten om het rapport meer verdiepend te onderzoeken. De komende tijd gaan wij hier invulling aan geven. Het is onze intentie om de komende maanden, voorafgaand aan de bespreking in de Raad, u meerdere documenten toe te zenden, waarbij elk document één specifiek aspect van het onderzoek uit zal lichten dat naar onze mening voor verbetering vatbaar is en waar we bezwaren tegen hebben.

Vooraf

Alvorens we daarmee beginnen is het ons inziens van belang te verhelderen waar de criteria waaraan wordt getoetst vandaan komen en wie die heeft gesteld.

Basiscriteria:	Afkomstig van:
1. Minimaal 5 jaar beschikbaar vanaf 2024	Gemeente Velsen
2. Geschikt voor 200 personen	COA / Gemeente Velsen
3. Geschikt voor bebouwing met een bruto vloeroppervlak van ca. 4.500m ²	COA / Gemeente Velsen
4. Oppervlakte perceel minimaal 1,2ha	COA
5. Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	COA
6. In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Gemeente Velsen
7. Aanvaardbare reistijd tot voorzieningen	COA / Gemeente Velsen

Bovenstaande basis-criteria zijn zg. knock-out criteria: bij niet voldoen valt een locatie meteen af, ongeacht de score op de andere basiscriteria.

Verdiepende hoofdcriteria (die elk onderverdeeld zijn in meerdere sub criteria die we hier niet benoemen)

1. Ecologie
2. Water
3. Bodem
4. Geotechniek
5. Planologie
6. Mobiliteit
7. Civiele Techniek
8. Bijzonder Provinciaal Landschap

Bovenstaande verdiepende hoofdcriteria zijn zg. stoplicht-criteria waaraan een kwantitatieve score wordt toegekend. De locaties worden vervolgens op basis van hun totale score met elkaar vergeleken.

Erste onderbouwing van onze bezwaren

Deze brief richt zich op de geopenbaarde versie van het door bureau Sweco uitgebrachte locatieonderzoek. Wij hebben aantoonbare voorbeelden dat als gevolg van een aantal – in een enkel geval fundamentele – tekortkomingen in het rapport de conclusies ervan niet volledig gedragen kunnen worden door de onderliggende feiten en dat als gevolg daarvan een aantal locaties ten onrechte als ongeschikt zijn geïdentificeerd.

Op basis van de thans bij ons beschikbare kennis, hebben onze bezwaren onder meer betrekking op:

1. De conservatieve benadering van Sweco:

Dit betreft het uitsluiten van locaties op basis van de scores op de verdiepende *hoofd*criteria, waarbij elk hoofd criterium uitgesplitst is in meerdere sub criteria. Hierbij is essentieel dat de score op elk van deze hoofdcriteria enkel en alleen gebaseerd is op de slechtste score van de aan dat hoofd criterium onderliggende sub criteria, in plaats van bijvoorbeeld het gemiddelde van de onderliggende sub criteria. Sweco noemt dit zelf een conservatieve benadering, maar wij achten deze methode ongeschikt om onderbouwde conclusies te kunnen trekken over de meest geschikte locaties. Bovendien gaat deze methode niet uit van mogelijkheden maar van onmogelijkheden. De Raad wil bijvoorbeeld echter graag weten wat wel mogelijk is. We realiseren ons dat dit een wellicht wat lastig te doorgronden technisch aspect is van het onderzoek en daarom gaan we dat in onze volgende brief nader uitwerken.

2. De inconsequente toekenning van scores:

Dit betreft het niet consequent toekennen van dezelfde kwantitatieve scores aan de sub criteria bij een gelijklopende (of soms zelfs exact gelijke -copy/paste-) conclusie ten aanzien van de risico's voor die sub criteria.

3. De uitsluiting van locaties o.b.v. aanvechtbare stikstofberekeningen:

Dit betreft de uitsluiting van locaties op basis van slechts indicatieve stikstofdeposities in nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Deze berekeningen zijn mogelijk gebaseerd op aanvechtbare uitgangspunten.

Ad 1: De conservatieve benadering van Sweco

Sweco baseert haar conclusies op de score-uitkomsten van de zeven *hoofdcriteria*. De score op elk van deze hoofdcriteria is hierbij gebaseerd op de scores van de bij elk hoofdcriterium behorende subcriteria (in totaal zijn er 33 subcriteria), waarbij het *slechtst scorende* subcriterium volledig de score op het bijbehorende hoofdcriterium bepaalt. Sweco stelt dat dit een conservatieve benadering is.

Los van de vraag of/waarom een conservatieve benadering gewenst is, kan deze methode leiden tot het afvallen van locaties die op basis van de scores op subcriteria prima geschikt zijn en andersom.

Met andere woorden:

De door Sweco gehanteerde methode om conclusies te trekken achten wij ongeschikt om de daadwerkelijke passendheid van een locatie te beoordelen.

Ad 2: De inconsequente toekenning van scores

Wij hebben de beschrijving van de bevindingen en van de conclusies m.b.t. dezelfde subcriteria over de verschillende locaties met elkaar vergeleken. Daarbij is gebleken dat op meerdere plekken eenzelfde bevinding/conclusie op hetzelfde subcriterium tot over de locaties heen verschillende scores leidt. Deze inconsistenties kunnen grote gevolgen hebben voor de eindscore van een locatie, mede omdat (zie ons vorige punt over de conservatieve benadering van Sweco) per hoofdcriterium de score enkel wordt bepaald door het laagst scorende subcriterium.

Met andere woorden:

Verschiedende locaties met dezelfde conclusie per sub-criterium krijgen een andere score op dat subcriterium. Bij consistente toepassing zou dat niet mogelijk moeten zijn.

Ad 3: De uitsluiting van locaties o.b.v. aanvechtbare stikstofberekeningen

Wij hebben voor de locaties die door Sweco zijn uitgesloten vanwege de stikstofdepositie ook zelf indicatieve berekeningen in Aeries gemaakt. Aeries is een door de overheid ter beschikking gesteld online rekenprogramma dat in staat is om stikstofdeposities in Natura-2000 gebied uit te rekenen. Tijdens onze berekeningen is gebleken dat de uitkomsten sterk afhankelijk zijn van aannames omtrent (bijvoorbeeld) de routes die aan een AZC gerelateerd autoverkeer aflegt. Door wijziging van routes die door Sweco aangenomen (lijken te) zijn kan grensoverschrijdende depositie worden verminderd.

Vervolgstappen

Bovenstaande betreft een eerste inventarisatie van onze belangrijkste bezwaren. De komende periode gaan wij in ieder geval onze bezwaren verder analyseren. Plus eventueel aanvullende bezwaren. Onze bevindingen zullen we vervolgens onderbouwd en in meer detail in verschillende elkaar opvolgende documenten (één onderwerp plus bezwaren per document) aan u voorleggen.

We gaan ervan uit dat onze vervolgstappen voor u aanleiding zullen zijn om een nieuwe versie van het locatie-onderzoek uit te brengen.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

 [@samensantpoortzuid.nl](mailto:info@samensantpoortzuid.nl)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 11:23
Aan: "[REDACTED]"; "[REDACTED]" <[REDACTED]@sweco.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>
Onderwerp: Brief omtrent stikstof
Bijlage(n): 2024 09 09 - Brief aan BenW Velsen - Bezwaarbrief # 4 Locatieonderzoek final verzonden.pdf

Hoi [REDACTED],

Zoals besproken graag jullie check.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Aan:
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raad van de gemeente Velsen
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 9 september 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen
Bezwaarbrief # 4: De onverklaarbare analyses op het sub criterium Stikstof

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

Aanleiding

In onze brief van 5 juli 2024 hebben wij uiteengezet waarom wij het nodig achten om het door bureau Sweco uitgebrachte locatieonderzoek m.b.t. de vestiging van een AZC in Velsen nader te analyseren. In die brief hebben we ook een kort overzicht gegeven van onze bezwaren. In onze brief van 26 juli hebben we vervolgens ons bezwaar m.b.t. de methodiek van scoretoekenning op de hoofdcriteria in detail toegelicht. Daarna zonden we u op 20 augustus onze bezwaar m.b.t. de onverklaarde verschillen in onderzoek diepgang tussen wel-BPL en niet-BPL locaties.

In deze brief onderbouwen wij ons bezwaar ten aanzien van de door Sweco uitgevoerde analyses op het subcriterium Stikstof. Wij zijn namelijk van mening dat de uitkomsten van deze analyses discutabel zijn.

De discutabele analyses op het subcriterium Stikstof

In de door Sweco opgestelde afwegingsmatrix op pagina 52 van haar rapport, scoren de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een score nul op het hoofdcriterium Ecologie. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat beide locaties op het onderliggende subcriterium Stikstof een score gelijk aan nul ("groot risico") scoren. Dit is volgens Sweco het gevolg van het feit dat (zie pagina 14) "*er zeer snel sprake is van een te hoge toename aan stikstofdepositie op het Natura-2000 gebied*". Hierdoor worden deze locaties weinig kansrijk geacht.

Sweco noemt haar stikstof-uitgangspunten (zeer) conservatief, oftewel het zijn "worst case" uitgangspunten die leiden tot deposities die een soort van bovengrens vormen. Het is opmerkelijk dat op basis van deze bovengrens-deposities Sweco meent te kunnen concluderen dat de stikstofdepositie te snel en te veel toeneemt en dat er dus sprake is van een hoog risico. Dat is methodologisch onjuist en deze conclusie kan helemaal niet worden getrokken op basis van een worst-case analyse. Daarvoor dient eerst te worden vastgesteld wat het realiteitsgehalte van de worst-case uitgangspunten is.

Gegeven de o.a. door Sweco zelf gehanteerde classificatie "zeer conservatief" achten wij de kans groot dat de Sweco-benadering tot veel hogere deposities leidt dan in werkelijkheid verwacht mag worden, met als gevolg dat op basis van de uitkomsten van de Sweco-berekeningen niet de conclusie getrokken kan worden dat het risico hoog is.

Sweco lijkt dat inmiddels ook te hebben erkend, want naar aanleiding van kritische vragen hierover gesteld tijdens de Klankbordsessie van 17 juni jl. heeft zij aanvullende berekeningen geproduceerd, waarvan de uitkomsten zijn opgenomen in de door de gemeente Velsen verspreide samenvatting van die klankbordsessie. De vraag is of die uitkomsten daar vermeld hadden moeten worden maar het is in ieder geval gecommuniceerd als een herziening van eerdere berekeningen.

De uitkomsten van de aanvullende Sweco-berekeningen luiden bovendien enigszins onnavolgbaar in de zin dat “het nog steeds niet uitkomt”. Daarmee zijn onze bezwaren echter niet weggenomen. Deze bezwaren betreffen enerzijds de *berekening* van de indicatieve deposities en anderzijds de *normering* om, gegeven de uitkomst van de berekening, te komen tot een classificatie “groot risico” (score 0) voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat in de afwegingsmatrix. Hier gaan wij in het vervolg van deze brief nader op in.

1. De door Sweco berekende indicatieve deposities in haar locatieonderzoek zijn te hoog

De realisatie van een AZC kent een bouwfase (aanlegfase) en een gebruiksfase. Sweco heeft in haar locatieonderzoek voor beide fases indicatieve berekeningen gemaakt voor de stikstofdepositie in nabij liggend Natura-2000 gebied.

Deze stikstofdepositie dient te worden bepaald m.b.v. van de door de rijksoverheid ter beschikking gestelde applicatie Aerius (zie www.aerius.nl). Deze online-applicatie bepaalt op basis van door de gebruiker ingevoerde gegevens de extra stikstofneerslag in Natura-2000 gebieden als gevolg van de bouw en het gebruik van het AZC. Indien die extra stikstofneerslag meer bedraagt dan 0,005 mol stikstof per hectare per jaar (0,005 mol N/ha/jr), dan dient met een nadere analyse aangetoond te worden dat die extra depositie geen significante nadelige gevolgen heeft voor het Natura-2000 gebied. Indien de stikstofdepositie minder dan 0,005 mol N/ha/jr bedraagt, dan kan worden uitgesloten dat er een significante verslechtering optreedt van Natura-2000 gebied.

In onderstaande tabel vatten wij de Aerius-uitkomsten van de Sweco-berekeningen in het locatieonderzoek m.b.t. het subcriterium Stikstof voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat samen. De Stichting heeft dus hetzelfde programma gebruikt als Sweco. Het betreft de (indicatieve) maximale stikstofneerslag in naburig Natura-2000 gebied uitgedrukt in mol N (stikstof) per hectare per jaar (mol N/ha/jr).

Tabel 1: Uitkomsten indicatieve stikstofberekeningen door Sweco en daaraan ten grondslag liggende aannames

Locatie	Bouwfase: Stikstofdepositie (mol N/ha/jr)	Bouwfase aannames	Gebruiksfase: Stikstofdepositie (mol N/ha/jr)	Gebruiksfase aannames
Valckenhoeflaan	0,20	Geen prefab bouw, geen elektrisch materieel, geen elektrisch vervoer	0,06	230 auto's per etmaal = 84.000 per jaar
Maasstraat	5,92	Geen prefab bouw, geen elektrisch materieel, geen elektrisch vervoer	0,56	230 auto's per etmaal = 84.000 per jaar

Sweco heeft in haar locatieonderzoek aangegeven dat zij (zeer) conservatieve aannames heeft gehanteerd bij het berekenen van bovenstaande waarden. Met andere woorden: De berekende depositiewaarden vormen een bovengrens, de werkelijke waarden zullen in de praktijk veel lager uitvallen.

De in de tabel weergegeven waarden liggen voor beide locaties zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase boven de grenswaarde van 0,005 mol N/ha/jr waardoor er significante nadelige effecten zijn op Natura-2000 gebied. Hierdoor is mogelijk een vergunning Wet Natuurbescherming benodigd.

Op basis van de cijfers in de tabel concludeert Sweco dat voor Maasstraat en Valckenhoeflaan het risico groot is. Voor Maasstraat lijkt dat op *het eerste gezicht* nog op te gaan gezien de relatief hoge omvang van de depositie in – met name – de aanlegfase, maar voor de locatie Valckenhoeflaan (met depositieniveaus die overigens in dezelfde orde grootte liggen als die van De Elta en Handgraaf, zie het locatieonderzoek) komt dat merkwaardig over. Dit geldt temeer, omdat – zoals Sweco zelf aangeeft – uitgegaan is van (zeer) conservatieve uitgangspunten. Op die uitgangspunten gaan we hieronder nader in.

Een belangrijk uitgangspunt voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase is de stikstofuitstoot door het extra verkeer dat het gevolg is van het AZC. Dit betreft bouwverkeer in de aanlegfase en gebruikersverkeer in de gebruiksfase. Voor de gebruiksfase is dit extra verkeer zelfs de enige bron van stikstofdepositie. Een belangrijk uitgangspunt voor alleen de aanlegfase is de bouwmethode (bijvoorbeeld traditioneel of modulair) en het type materieel (fossiel of elektrisch).

De stikstofdepositie in Natura-2000 gebied als gevolg van de realisatie van een AZC is daarmee afhankelijk van de volgende factoren:

1. De route van het AZC-gerelateerde verkeer in de gebruiksfase
2. De intensiteit van het AZC-gerelateerde verkeer in de gebruiksfase
3. Het bouwverkeer, de bouwmethode en het gebruikte materieel in de aanlegfase

Met betrekking tot de derde factor, heeft Sweco inmiddels – als antwoord op een tijdens de Klankbordgroep van 17 juni jl. gestelde vraag – aangegeven dat de depositie als gevolg van de aanlegfase geen groot risico met zich meebrengt, omdat in deze fase “voldoende alternatieven zijn (elektrisch materieel) om het project haalbaar te maken”. Hieronder gaan we dan ook alleen in op de eerstgenoemde twee factoren.

Ad 1: De route van het AZC-gerelateerde verkeer in de gebruiksfase

Sweco heeft in haar rapport expliciet gemaakt hoe de verkeersroutes voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat zijn vastgesteld:

Tabel 2: Modellerings extra verkeer gebruiksfase als gevolg van het AZC

Locatie	Gemodelleerde verkeersroute vanaf de fictieve AZC-parkeerplaatsen tot aan:
Valckenhoeflaan	De Santpoortse Dreef
Maasstraat	Kruising Heerenduinweg – Minister van Houtenlaan

De route van het extra AZC-gerelateerd verkeer dient volgens de Aerius instructies (bevestigd door de Raad van State) vanaf het beoogde AZC te worden gemodelleerd totdat het opgaat in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer die door het AZC wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer.

Bovengenoemde locaties liggen dichtbij Natura-2000 gebied. Als gevolg hiervan heeft de exacte keuze voor de verkeersroutes vanaf de fictieve AZC-parkeerplaatsen tot aan het eindpunt van de modellering grote invloed op de stikstofdeposities in de gebruiksfase. De keuzes die Sweco hierbij heeft gemaakt blijken dan ook van grote invloed op de einduitkomsten.

Op basis van de verkeersroutes zoals in de tabel hierboven weergegeven, hebben wij de berekeningen van Sweco met betrekking tot de gebruiksfase kunnen repliceren (zie bijlage). Daarbij is ons zondermeer opgevallen dat voor de Maasstraat en de Valckenhoeflaan langere verkeersroutes zijn gehanteerd dan noodzakelijk, leidend tot meer stikstofuitstoot en -depositie dan noodzakelijk. Dit lijkt ook door Sweco te zijn ingezien, want naar aanleiding van vragen gesteld tijdens de Klankbordgroep van 17 juni jl. heeft Sweco aanvullende berekeningen gemaakt. In deze berekeningen zijn de gemodelleerde verkeersroutes als volgt aangepast:

Tabel 3: Aangepaste verkeersroutes gebruiksfase in aanvullende berekeningen Sweco

Locatie	Gemodelleerde verkeersroute van de fictieve AZC-parkeerplaatsen tot aan:
Valckenhoeflaan	Via Valckenhoeflaan tot aan Schipbroekerweg (~300m)
Maasstraat	Via de Spaarnestraat tot aan de Heerenduinweg (~50m)

Tegelijkertijd heeft Sweco in haar aanvullende berekeningen ook aantal verkeersbewegingen per etmaal verlaagd van de zeer conservatieve 230 naar een – volgens Sweco – relatief laag aantal van 100 (zie hieronder onder “Ad 2”).

Helaas heeft Sweco – in tegenstelling tot in haar gepubliceerde locatieonderzoek – in haar nieuwe aanvullende berekeningen de depositie-uitkomsten niet gekwantificeerd. Met andere woorden, niet aangepast als gevolg van deze herberekening. Gezien de wijze waarop de verkeersroutes zijn aangepast, verwachten we echter vooral voor de Maasstraat een materiële verlaging van de stikstofuitstoot.

Overigens benadrukken we nog expliciet dat de aannames omtrent de verkeersroute in bovenstaande tabel zeker geen “best case” aannames zijn (en dus geen te optimistisch beeld schetsen). Er zijn bijvoorbeeld beleids-vuistregels door de provincie Gelderland opgesteld¹, die bevestigen dat binnen de bebouwde kom al na 50 meter rijden het AZC-gerelateerde lichte verkeer in het heersende verkeersbeeld opgaat. Die 50 meter wordt mede onderbouwd op basis van het acceleratievermogen van het gemiddelde voertuig en de daaruit volgende lengte van het wegvak dat dat voertuig nodig heeft om de maximale snelheid op dat wegvak te halen. Inmiddels wordt al in de praktijk in stikstofonderzoeken aan die aanname van 50 meter gerefereerd en gaan wij daar dus ook hier vanuit.

Ad 2: De intensiteit van het AZC-gerelateerde verkeer in de gebruiksfase

Sweco stelt in haar locatieonderzoek voor de gebruiksfase het aantal verkeersbewegingen op een – naar eigen zeggen “zeer conservatieve” – 230 bewegingen per etmaal.

In de (in de vorige paragraaf genoemde) aanvullende herberekeningen die Sweco heeft gemaakt naar aanleiding van vragen in de Klankbordgroep van 17 juni jl, gaat zij echter uit van 100 verkeersbewegingen per etmaal. Sweco stelt dat dit fors *lager* is dan het aantal waarvan is uitgegaan bij het aspect Wegenstructuur in haar locatieonderzoek (230 verkeersbewegingen per etmaal) en dat in andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's eenzelfde globale hoeveelheid (als die 230) aan verkeersbewegingen per etmaal wordt toegekend. Mede vanwege het feit dat zelfs bij een vermeende lage aanname over de verkeersintensiteit de stikstofnorm wordt overschreden, concludeert Sweco dat beide locaties “in geen geval” onder de stikstofnorm blijven.

¹ Zie pagina 8 van deze link: [Checklist Gelderland - Aanvraag vergunning Wet Natuurbescherming](#)

Echter, de gemeente Velsen heeft echter in haar memo "Onderbouwing verkeer en ontsluiting realisatie AZC De Elta en Handgraaf in Santpoort Zuid" van 19 maart 2024 (zie deze link: [Woo Velsen - Verkeersmemo AZC](#)) een *onderbouwde* berekening opgenomen van een *worst-case* scenario voor het verkeer in de gebruiksfase. Die berekening leidt tot *maximaal* 130 verkeersbewegingen per dag. Dat spreekt elkaar dus tegen.

Wij concluderen daar ten eerste uit dat bij de totstandkoming van het locatieonderzoek er klaarblijkelijk geen afstemming heeft plaats gevonden tussen de gemeente Velsen en Sweco over het aantal *worst-case* verkeersbewegingen per dag (130 versus 230).

Ten tweede blijkt hier ook uit dat de conclusie van Sweco dat "in geen geval" onder de stikstofnorm wordt gebleven aan de stellige kant is, aangezien de in de aanvullende berekeningen gehanteerde aangepaste aanname van zelfs 100 verkeersbewegingen per dag helemaal niet zo onwaarschijnlijk laag is als Sweco beweert. Immers de Gemeente Velsen gaat daar zelf vanuit. Dat betekent dat niet uit te sluiten valt dat een nader onderzoek uitwijst dat wel degelijk onder de stikstofnorm wordt gebleven.

Zoals hiervoor ook aangegeven heeft Sweco de uitkomsten van haar aanvullende berekeningen niet nader gekwantificeerd, maar indien de aan het AZC gerelateerde verkeer met een factor 100/230 is verlaagd, ligt het voor de hand dat als gevolg van die verlaging ook de deposities met diezelfde factor 100/230 lager uitvallen.

Uit het voorgaande maken wij op dat in de aanvullende Sweco-berekeningen voor (zeer waarschijnlijk) de Valckenhoeflaan en mogelijk ook de Maasstraat de deposities in de gebruiksfase amper afwijken van de deposities van de locaties De Elta en Handgraaf bij 230 verkeersbewegingen per dag (voor de twee laatstgenoemde bedragen die deposities 0,03 mol N/ha/jr, zie locatieonderzoek Sweco). Die 0,03 mol N/ha/jr wordt voor de locaties De Elta en Handgraaf in het locatieonderzoek als "klein risico" geclassificeerd, terwijl de deposities van Valckenhoeflaan en Maasstraat – die nu zoals gezegd zeer waarschijnlijk dicht in de buurt van locaties Handgraaf en De Elta zullen liggen – in de aanvullende berekeningen nog steeds als "groot risico" worden geclassificeerd.

Er lijkt dus sprake van een inconsistentie in de normering voor enerzijds Valckenhoeflaan/Maasstraat en anderzijds Handgraaf/De Elta die nog niet is verklaard door Sweco. Om deze reden stellen we hier aan het eind van deze brief nadere vragen over

Onze conclusie over de stikstofberekeningen:

Sweco heeft in haar locatieonderzoek de stikstofberekeningen voor de gebruiksfase van de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat gebaseerd op verkeersroutes die qua lengte en/of richting zodanig zijn gekozen, dat deze leiden tot hogere deposities dan noodzakelijk. Aanvullend is de verkeersintensiteit voor de gebruiksfase veel te hoog ingeschat.

In haar aanvullende berekeningen heeft Sweco hier veranderingen voor aangebracht, maar is de door Sweco getrokken conclusie dat beide locaties nog steeds een "groot risico" vormen onnavolgbaar en inconsistent met de locaties De Elta en Handgraaf die in het locatieonderzoek vergelijkbare deposities veroorzaken, maar daarentegen wél bij die vergelijkbare deposities een "klein risico"-classificatie krijgen.

2. De door Sweco gehanteerde normen zijn te laag voor een score 0 ("hoog risico")

Sweco classificeert de door haar berekende toenames in stikstofdepositie voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat als "*zeer snel*" een "*te hoge*" toename. Dat is met name voor de Valckenhoeflaan opvallend, omdat als gevolg van die classificatie de Valckenhoeflaan onmiddellijk afvalt als alternatieve locatie, terwijl de hoogst door Sweco berekende deposities in haar locatieonderzoek (dus nog vóór de aanvullende berekeningen zoals genoemd in de vorige paragraaf) laag zijn en:

- slechts een factor twee hoger zijn dan de eveneens lage deposities bij de locaties De Elta en Handgraaf
- zich beperken tot slechts een kleine oppervlakte (<1% van het Natura-2000 gebied Zuid-Kennemerland dat een totale oppervlakte heeft van ~8.000ha))
- zelfs onder de zeer conservatieve aannames van Sweco in de gebruiksfase onder de 0,1 mol/ha/jr blijven. In de aanvullende berekeningen komen deze deposities zeer waarschijnlijk zelfs nog een stuk lager uit. Over een periode van 20-30 jaar blijft de extra cumulatieve stikstofdepositie dus onder de (in totaal) 1,0mol/ha.

De hierboven genoemde maximale deposities zijn relevant, omdat over de omvang van mogelijk schadelijke (jaarlijkse) deposities in diverse professionele stikstofonderzoeken en -uitingen (ook door Sweco zelf) het volgende is opgemerkt:

1. Sweco/2019 (zie pagina 7 [van Sweco - Stikstofdepositie en Woningbouwontwikkeling](#)): "*Op basis van de beschikbare wetenschappelijke onderzoeken is het aannemelijk dat een toename van stikstofdepositie van minder dan 1 mol/ha/jaar onder alle omstandigheden niet zal leiden tot een meetbaar effect op de kwaliteit van habitattypen/leefgebieden. Dit nog is aannemelijker als het gaat om tijdelijk toenames, zoals bij de aanleg van woningen*" (onderstreping door SSSZ)

2. Royal HaskoningDHV/December 2020 (zie [RHDHV - Onderzoek stikstofdepositie A27-A12](#)) en Royal HaskoningDHV/December 2023 (zie [RHDV - Onderzoek stikstofdepositie Pinkenberg](#)): “De omvang van een bijdrage van enkele honderdsten molen tot een tiende mol is te beperkt om ecologische doorwerking te hebben.” Deze stelling dat een bijdrage lager dan 0,1 mol/ha/jr geen ecologische relevantie heeft wordt vervolgens door RHDHV uitgebreid onderbouwd, onder andere aan de hand van (fluctuaties in) jaarlijkse achtergronddeposities en een vergelijking met de totale jaarlijkse stikstofkringloop
3. Website Sweco (zie [Sweco - Hoe verder na het PAS](#)): “Het is een misvatting dat iedere toename aan stikstof altijd tot significante effecten leidt of tot een vergunningplicht. Na een stikstofberekening heb je een ecologische beoordeling nodig om dat vast te stellen. Mijn collega’s en ik komen dan regelmatig tot de conclusie dat effecten van een geringe toename aan stikstofdepositie in een specifiek gebied zijn uit te sluiten.”
4. Tennet Aanvraag Wnb-vergunning (mede opgesteld door Sweco, zie pagina’s 58 en 65 van [Jmuiden Ver - Aanvraag WNB-vergunning](#)): Zelfs voor Natura-2000 leefgebieden waarbij zowel de kwaliteit *slecht* is als de trend *neerwaarts*, is bij stikstofdeposities die gemeten over de gehele looptijd (dus in geval van een AZC over een periode van maximaal 20-30 jaar) lager zijn dan 1% van de Kritische Depositie Waarde KDW (in de praktijk 0,4-2,4 mol N/ha) de kans op een significant effect “*uiterst gering tot afwezig*”

Wij benadrukken hier met name de volgende vooralsnog onverklaarde tegenstelling tussen de volgende Sweco-uitingen (onderstreping door SSSZ):

- Het is aannemelijk dat deposities **lager dan 1,0 mol N/ha/jaar onder alle omstandigheden geen meetbaar effect** hebben op de kwaliteit van habitattypen/leefgebieden (Sweco-rapport in opdracht van de Nederlandse Organisatie van Project Ontwikkeling Maatschappijen NEPROM, zie pagina 7 van de link onder 1 hierboven)
- Deposities **hoger dan 0,05 mol N/ha/jaar** (Valckenhoeflaan) vormen “**zeer snel**” een “**te hoge toename**” aan stikstofdepositie en dientengevolge zijn de betreffende locaties “**weinig kansrijk**” (zie pagina 14 van het Sweco-rapport in opdracht van de gemeente Velsen m.b.t. mogelijkheden voor de realisatie van een AZC op land)

We realiseren ons overigens wel dat elke toename in depositie (dus meer dan 0,00 mol N/ha/jr) nog steeds expliciet onderzocht moet worden op daadwerkelijke negatieve effecten op Natura-2000 gebied. Echter, gezien de hierboven genoemde uitingen van professionele partijen – waaronder Sweco zelf! – worden deposities zoals berekend voor de Valckenhoeflaan en de Maasstraat in de praktijk niet als een grote belemmering ervaren. Dat betekent dat de gevolgtrekkingen hiervan niet overeind kunnen blijven en Maasstraat en Valckenhoeflaan om die reden niet kunnen afvallen.

Onze conclusie over de normering van de stikstofscores:

Van elke toename in de depositie, ongeacht de grootte, moeten de effecten nader worden onderzocht. In de praktijk blijkt dat professionele adviesbureaus (waaronder Sweco zelf) deposities tussen de 0,1 mol N/ha/jr en 1,0 mol N/ha/jr niet als een grote belemmering ervaren voor de realisatie van een bouwproject.

De in het locatieonderzoek impliciet gehanteerde grens tussen “klein risico” en “groot risico” (die rond de 0,05 mol N/ha/jr lijkt te liggen) is daarom onbegrijpelijk, op geen enkele wijze onderbouwd en ligt ver onder deze praktijk-consensus. In de aanvullende Sweco-berekeningen lijkt de normering (in ieder geval voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat) voor een risicoclassificatie “hoog” zelfs verder te zijn verlaagd naar 0,00 mol N/ha/jr.

Onze overall-conclusie m.b.t. stikstof:

Sweco heeft in haar gepubliceerde locatieonderzoek de te hoge uitkomsten van haar berekeningen (ons eerste bezwaar op pagina 1) vergeleken met te lage normen voor de classificatie als “groot risico” (ons tweede bezwaar op pagina 4) en heeft op basis hiervan voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat de voorbarige conclusie getrokken dat voor deze locaties sprake is van een groot risico. Deze locaties zijn dan ook ten onrechte meteen afgevallen. Sweco heeft deze conclusie bovendien getrokken zonder aanvullend diepgaander onderzoek naar dit cruciale stikstof-criterium, terwijl zo'n diepgaander onderzoek wél heeft plaatsgevonden op (onder meer) het cruciale BPL-criterium voor de locaties De Elta en Handgraaf.

Gezien de (te hoge Sweco-)depositie uitkomsten in het locatieonderzoek en de lagere uitkomsten van de aanvullende berekeningen van Sweco, dient de risico-classificatie voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat gelijk te worden aan die voor De Elta en Handgraaf voordat ook maar enige uitspraak kan worden gedaan. Indien we vervolgens uitgaan van de praktijk-consensus (waaronder van Sweco zelf in eerdere onderzoeken) ten aanzien van depositieniveaus die nog geen grote belemmering vormen, zou deze risicoclassificatie “klein risico” (score 2) moeten luiden.

Samenvatting

Een nadere analyse van de door Sweco in haar gepubliceerde locatieonderzoek uitgevoerde stikstofberekeningen met betrekking tot de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat wijst uit dat de berekende stikstofdeposities op aantoonbaar onjuiste of te conservatieve aannames zijn gebaseerd. De later uitgevoerde aanvullende berekeningen van Sweco bevestigen dit beeld. Daarnaast hanteert Sweco een lage (dus strenge) normering ten aanzien van stikstofdepositioniveaus die de grens tussen "klein risico" en "groot risico" bepaalt. Immers, die normering is in tegenspraak met eerdere expliciete uitingen van professionele onderzoeksbureaus (waaronder Sweco zelf) waarin wordt gesteld dat pas bij veel hogere stikstofdeposities een meetbaar effect op de kwaliteit van Natura 2000-habitattypen/leefgebieden niet uitgesloten kan worden.

De locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat hebben dan ook veel te snel het predicaat "groot risico" gekregen m.b.t. het subcriterium Stikstof en zijn dan ook in het locatieonderzoek onterecht (want voorbarig) afgevallen.

Kort gezegd:

De gemaakte analyses en getrokken conclusies zijn, zoals aangetoond in deze brief, onnavolgbaar en onverklaarbaar.

Ons verzoek

Wij verwachten dat in het locatieonderzoek de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een score 2 ("klein risico") op het subcriterium Stikstof toegekend krijgen in plaats van de huidige score 0 ("groot risico") óf dat de locaties De Elta en Handgraaf een score 0 ("groot risico") toegekend krijgen in plaats van de huidige score 2 ("klein risico"). Tevens dienen de eindconclusies van het locatieonderzoek daarop te worden aangepast.

Indien besloten wordt de score 0 ("groot risico") voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat te handhaven, dan verwachten wij dat deze scores nader worden onderbouwd door middel van een diepgaander stikstofonderzoek, net zoals voor de locaties De Elta en Handgraaf het potentieel "hoog risico" scorende BPL-criterium diepgaand is onderzocht (zie ook de inhoud van onze vorige brief van 20 augustus).

Onze afsluitende vragen

Tot slot hebben wij nog de volgende vragen m.b.t. het subcriterium Stikstof:

1. Welke normering (in mol N/ha/jr) heeft Sweco in haar locatieonderzoek toegepast, dat als gevolg heeft dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een 0 (*groot risico*) scoren op het subcriterium Stikstof, en de locaties De Elta en Handgraaf een 2 (*klein risico*) scoren?
2. Wat is de onderbouwing van de onder 1 uitgevraagde normering?
3. Hoe hoog is de "stikstofnorm" waar Sweco aan refereert in haar *aanvullende berekeningen* (opgenomen in de samenvatting van de klankbordgroepsessie van 17 juni) op basis waarvan zij concludeert dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat "in geen geval" onder de stikstofnormen blijven?
4. Wat is de onderbouwing van de onder 3 uitgevraagde stikstofnorm?
5. Indien de normering onder vraag 1 afwijkt van de normering onder vraag 3: wat is de reden hiervan?
6. Wat zijn de exacte uitkomsten van de door Aerius berekende stikstofdeposities in de door Sweco uitgevoerde aanvullende berekeningen voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?
7. Wat is de exacte situering van de (fictieve) parkeerplaatsen en van de eindpunten die Sweco in haar locatieonderzoek en in haar aanvullende berekeningen heeft gebruikt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?
8. Graag ontvangen wij van Sweco de Aerius input- en outputbestanden voor de gebruiksfase van de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Dit betreft zowel de bestanden die zijn gebruikt in haar locatie-onderzoek als die in haar latere aanvullende berekeningen met aangepaste verkeersroutes en verkeersintensiteiten
9. Sweco stelt in haar aanvullende berekeningen dat in andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's eenzelfde globale hoeveelheid aan verkeersbewegingen per etmaal wordt toegekend dan bij het aspect Wegenstructuur in haar locatieonderzoek (i.c. 230 verkeersbewegingen per etmaal). Graag ontvangen wij die door Sweco andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's waaruit dat aantal van (ongeveer) 230 blijkt.
10. Zijn de opstellers van het Sweco locatie-onderzoek bekend met de inhoud van het door Sweco zelf in 2019 uitgebrachte NEPROM-rapport waarin op basis van wetenschappelijk onderzoek wordt gesteld dat deposities lager dan 1 mol/ha/jr *onder alle omstandigheden* geen nadelig effect hebben op de kwaliteit van habitattypen/leefgebieden in Natura-2000 gebied?

11. Indien het antwoord op de voorgaande bevestigend is: hoe verklaart Sweco de tegenstelling tussen aan de ene kant deze 1 mol/ha/jr en aan de andere kant de (impliciet) gehanteerde "groot risico"-grens van ~0,05 mol/ha/jr (zie locatie Valckenhoeflaan)? Indien het antwoord op de voorgaande vraag ontkennend is: is Sweco bereid de stikstof-risicoclassificaties van de betreffende percelen in het locatieonderzoek aan te passen?
12. Zijn er sinds 2019 aanvullende gegevens of wetenschappelijk onderzoek beschikbaar gekomen waaruit blijkt dat de onder vraag 10 genoemde grenswaarde van 1 mol/ha/jr dient te worden teruggebracht en zoja, tot welk niveau en waar kunnen we dat onderzoek terugvinden?
13. Op basis van welke *causale* redenering meent Sweco in haar locatieonderzoek een criterium (in dit geval Stikstof) een score 0 ("*groot risico*") te kunnen toekennen op basis van "*zeer conservatieve*" uitgangspunten (= uitgangspunten die leiden tot veel hogere deposities dan wat er werkelijk verwacht mag worden)? Voor zover wij kunnen nagaan, is zo'n classificatie "groot risico" alleen mogelijk als reeds basis van *optimistische* uitgangspunten blijkt dat de norm wordt overschreden. Een score op basis van *pessimistische* (conservatieve) uitgangspunten is hiervoor niet geschikt.
14. Wordt het officiële locatieonderzoek nog aangepast naar aanleiding van de aanvullende stikstofberekeningen? Zoniet, waarom niet?

Wij zien uw inhoudelijke reactie op ons verzoek en op onze afsluitende vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

 j@samensantpoortzuid.nl

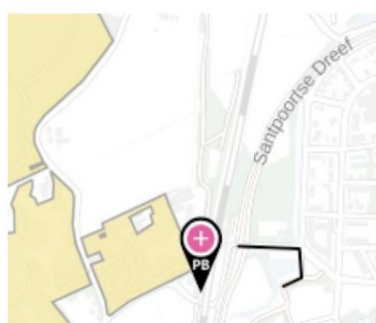
APPENDIX: Details over de AERIUS-simulaties

Valckenhoeflaan

De locatie Valckenhoeflaan ligt direct aan de doorgaande weg Santpoortse Dreef. Zodra het verkeer deze Dreef oprijdt, gaat het – zoals het Sweco locatieonderzoek aanneemt – meteen op in het heersende verkeersbeeld. Echter, omdat het slechts om een kort stuk weg gaat vanaf het (nog te realiseren AZC-) fictieve parkeerterrein tot aan de Santpoortse Dreef, is het ook zeer relevant waar Sweco dat fictieve parkeerterrein heeft geprojecteerd. Immers, de afstand vanaf het parkeerterrein tot aan de Santpoortse Dreef is bepalend voor de stikstofdepositie in de gebruiksfase.

We hebben zelf voor de locatie Valckenhoeflaan de volgende Aerius controleberekening uitgevoerd, waarvan de uitkomst overeenkomt met die van Sweco in haar locatieonderzoek:

- Het lijkt erop dat Sweco de fictieve parkeerplaats in/rond het centrum van de onderzochte locatie heeft geprojecteerd en niet op de vereiste plek (zie pagina 42 van het COA Ruimtelijk Functioneel Programma van Eisen) aan de rand aan de noordzijde van het perceel bij de (voorzien) ingang. Zie onderstaande Aerius-uitvoer:



Resultaten	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Valckenhoeflaan - Gebruiksfase - Replicatie Sweco - Beoogd	0,06 mol/ha/j	5616555	Kennemerland-Zuid
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	14,29 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	6,99 ha		
Grootste toename	0,06 mol/ha/j		
Grootste afname			

Maasstraat

De locatie Maasstraat ligt direct aan de relatief drukke doorgaande weg Heerenduinweg. Ook hier is het echter relevant waar Sweco de AZC-parkeerplaatsen heeft geprojecteerd. Het lijkt erop dat Sweco die in haar locatie-onderzoek direct aan de Heerenduinweg heeft geplaatst en vervolgens om voor ons onverklaarde redenen het AZC-gerelateerde verkeer pas 1,2km verderop (namelijk op de kruising met de minister van Houtenlaan) op laat gaan in het heersende verkeersbeeld.

We hebben zelf voor de locatie Maasstraat de volgende Aerius controleberekening uitgevoerd, waarvan de uitkomst overeenkomt met die van Sweco in haar locatieonderzoek:

- Het lijkt erop dat Sweco de fictieve parkeerplaats direct aan de Heerenduinweg heeft geprojecteerd. Zie onderstaande Aerius-uitvoer:



Resultaten	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Maasstraat - Gebruiksfase - Replicatie Sweco - Beoogd	0,56 mol/ha/j	5688413	Kennemerland-Zuid
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	129,85 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	6,99 ha		
Grootste toename	0,56 mol/ha/j		
Grootste afname			

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl >
Verzonden: vrijdag 24 mei 2024 17:08
Aan: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl >; " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl >
Cc: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl >
Onderwerp: Concept afwegingenmatrix locaties azc Velsen

Hi [redacted], [redacted],

Bij deze stuur ik jullie onze uitgebreide concept afwegingenmatrix voor een azc in Velsen. We zetten momenteel de puntjes op de i in het rapport en delen deze maandag in de loop van de dag.

Analyse van de drie nieuwe locaties:

- Santpoortse Dreef ligt in BPL gebied. We hebben daar geen vervolganalyse BPL kunnen doen, daarom vooralsnog 0 punten (we kunnen niet aantonen dat er geen negatieve effecten ontstaan). Daarom is de locatie minder kansrijk.
 - Als er wel 2 punten worden toegekend scoort deze even goed als de andere potentiële locaties.
- Valckenhoeflaan ligt op zeer geringe afstand en is daarom minder kansrijk. Hetzelfde geldt hier dus als wat bij Maasstraat geldt.
- Paramaribostraat scoort relatief gunstig, even goed als Sportpark de Elta en Handgraaf.

De locaties die nu dus potentieel scoren zijn: Waterloo, Paramaribostraat, Sportpark de Elta, Handgraaf. Waterloo zou dan afvallen ivm woningbouwplannen.

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria kansrijkheid								Kansrijkheid
Locatie	Toelichting ligging in gemeente Velsen	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek	Planologie	Mobiele #	Civiele techniek	BPL	Minimale score: 0, maximale score: 40
Waterloo	Terrein van huidige sportvelden (VV Waterloo) in het noorden van Driehuis. Wordt omringd door bossages, woningen, wegen en een museum.	2	4	4	5	2	4	5	5	31
Action Planet	Braakliggend terrein naast Action Planet Spaarwoude. Wordt omringd door een fietspad, bossages en een grasland.	5	4	2	2	2	2	2	5	19
Santpoortse Dreef	Grasveld/wieland gelegen tussen twee ontsluitingswegen en een kwekerij. Op het terrein liggen ook diverse bosschages.	2	4	2	4	2	4	4	5	22
Valckenhoeflaan	Een plantoer/grasveld met water gelegen tussen een ontsluitingsweg en een woonwijk aan de westkant van Santpoort-Noord.	5	4	2	2	2	4	4	5	23
Paramaribostraat	Een plantoer/speelplein gelegen tussen de A208/N208, een ontsluitingsweg en in een woonwijk. Er staan diverse bomen op het terrein.	2	4	2	4	2	4	2	5	25
Sportpark de Elta	In Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Bevat een deel van het huidige sportterrein. Gelegen tussen fastgebouwen en agrarisch gebied.	2	4	4	4	2	4	4	2	26
Handgraaf	Braakliggend terrein naast Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Liggt tussen particuliere percelen.	2	4	2	4	2	4	4	2	24
Grote Bulldijk	Agrarische percelen aan de noordkant van Velsebroek, tussen de aanwezige woonwijk en de A22, nabij toekomstig sportpark.	2	2	2	2	2	2	2	5	19
Maasstraat	Braakliggend terrein aan zuidkant Ijuiden, tussen de huidige woonwijken en een Natura 2000-gebied.	5	4	4	5	2	4	2	5	26

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

[redacted]
[redacted]@sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X

Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2024 21:23
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@sweco.nl>
Onderwerp: Concept rapport locatieverkenning AZC Velsen

Hi [REDACTED], [REDACTED],

Bij deze stuur ik jullie het conceptrapport locatieverkenning AZC Velsen. Vanwege de grootte van het rapport is het een Wettransfer geworden.
<https://we.tl/t-ksAPUX1m29>

Ik ben benieuwd naar jullie reactie. We spreken elkaar morgen.
Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

[REDACTED]@sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO 

[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [X](#)
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 18 december 2024 10:57
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Action Planet

Dag [Redacted],

Onderstaand de mail die niet goed leesbaar meer was.

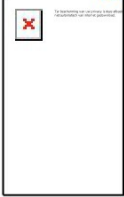
Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]
Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

06 [Redacted]



Van: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 15:24
Aan: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: RE: Action Planet

Hi [Redacted],

Dank voor jouw reactie. Ik heb in het **rood** gereageerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar
M 06 [Redacted]



Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 13:04
Aan: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Hoi allen,

Ik ben enigszins nieuw in deze discussie. Ook zag ik dat [redacted] niet meer is aangehaakt; heb hem daarom weer toegevoegd in de CC.

Hierbij een aantal gedachten die bij mij spontaan bovenkomen:

- Het verbaast mij dat er in de afwegingsmatrix (behalve BPL) geen criterium is opgenomen over ruimtelijke kwaliteit / wenselijkheid. Dit is geen onderdeel van deze analyse. In onze analyse wordt getoetst aan milieu- en omgevingsaspecten. De betrokken personen vanuit Sweco zijn ook geen stedenbouwkundigen maar kijken meer vanuit technisch/planologisch aspect. Het meenemen van de ruimtelijke kwaliteit/wenselijkheid kan in een breder rapport waarin ook verder kan worden ingegaan op oa financiën.
- Ook kun je je afvragen of het vanuit een maatschappelijk oogpunt wenselijk is om asielzoekers op zo'n afgelegen locatie weg te stoppen; ook daar wordt kennelijk niet op getoetst. In onze 'basisanalyse' toetsen wij wel op de afstand tot huidige woonwijken en voorzieningen. Action Planet ligt in principe ook te ver weg volgens deze analyse, maar desondanks wil de raad dat wij een analyse uitvoeren naar de technisch/planologische haalbaarheid.
- Het ontgrenzen van NNN heeft tot consequentie dat er elders, op een daarvoor geschikte locatie, evenveel ha NNN gecompenseerd moeten worden. Dit klopt. Zo nemen wij dit ook mee in onze analyse.
- Voor zover ik weet zijn (een deel van) de ingekleurde vlakken op dit moment evenementenlocaties binnen Spaarnwoude. [redacted] (EZ) weet hier denk ik meer over, maar staat denk ik ook in het bestemmingsplan? Dit klopt. Als hierover iets in het bestemmingsplan is opgenomen, zal dat naar voren komen in onze analyse.
- Tot slot weet ik dat verkeer de wens heeft om een verbindingsboog te realiseren tussen de A22 en A9. Of dat ruimtelijk of qua tijdlijn elkaar in de weg kan zitten durf ik zo ook niet te zeggen. Daarover weet [redacted] (verkeer) meer. Hier ontvang ik graag meer informatie over, indien bekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[redacted]@velsen.nl
06 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Verzonden: maandag 29 april 2024 10:46

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@sweco.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hi [redacted],

Prima. We gaan er deze week mee aan de slag. Ik stuur je eind deze week een concept toe, inclusief rapportage.

Dan hebben jullie begin volgende week (maandag) nog de tijd om te reageren en wij uiterlijk dinsdag 7 mei de tijd eea aan te passen. 7 mei is de deadline voor het rapport voor de raad. Laten we ons daar aan houden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar
M 06 [Redacted]



Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 10:37
Aan: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: Re: Action Planet

Hoi [Redacted],

Laten we inderdaad alle mogelijkheden, op de diverse plots, bij Action Planet onderzoeken op de ruimtelijke mogelijkheden. Stel ik voor.

Dan rolt daar wellicht ook (later) uit hoeveel extra plekken daar dan gerealiseerd kunnen worden.

Groet, [Redacted] (bericht verzonden vanaf telefoon +316 [Redacted])

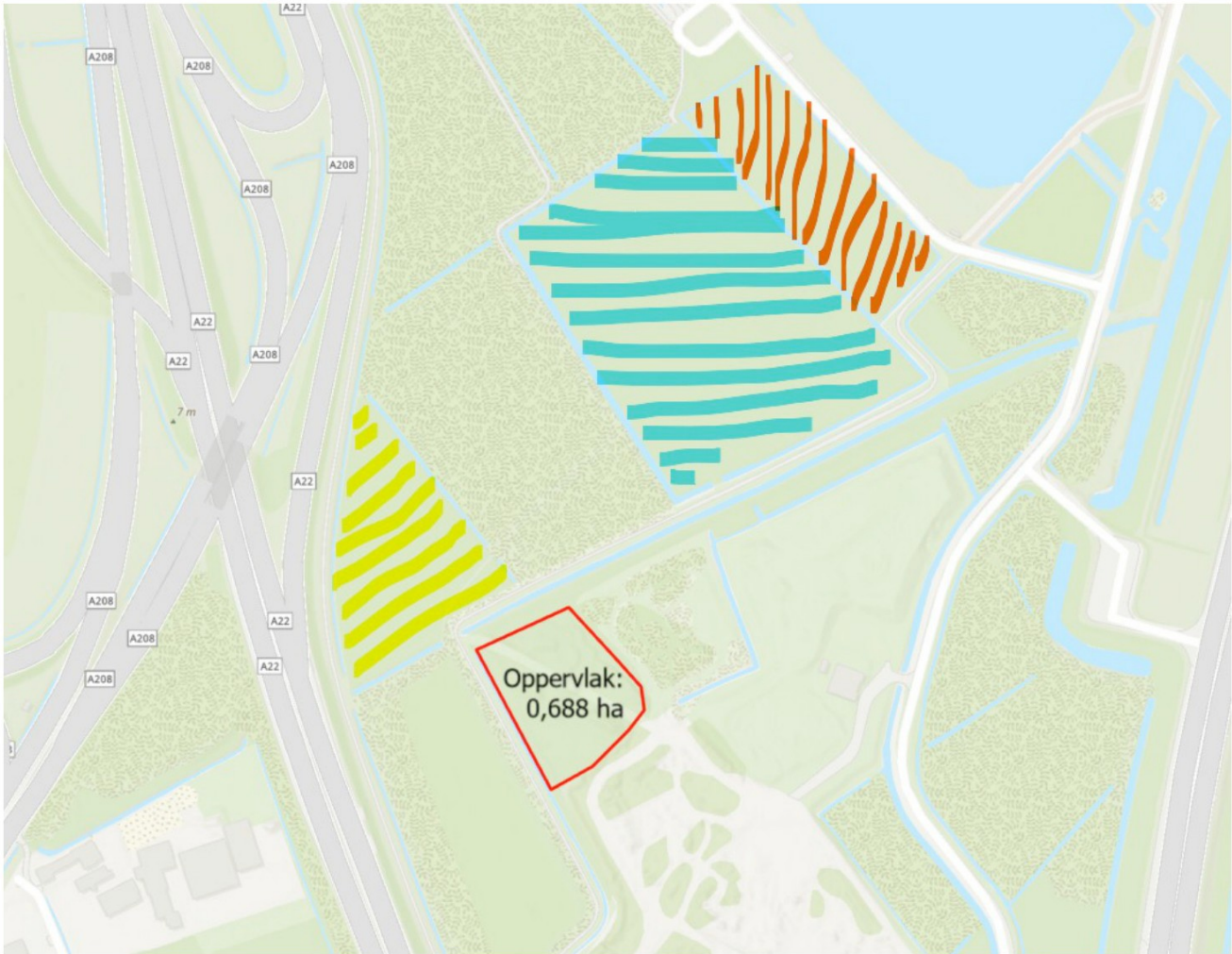
From: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>
Sent: Monday, April 29, 2024 10:28:06 AM
To: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>
Cc: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>
Subject: RE: Action Planet

Hi [Redacted],

Ik ben het hier mee eens, het betreft ook een tijdelijke periode. Dit neem ik op.

Voor Action Planet de volgende vraag:
Het gebied wat in eerste instantie voor ogen is voor deze locatie is aan de kleine kant. Wij bespraken eerder dat deze locatie de mogelijkheid heeft tot uitbreiding aan de noordkant om zo aan een minimum oppervlak te voldoen. Aan de noordkant zijn drie percelen waaraan gedacht kan worden, zie het kaartje hieronder. Hierbij kan ik mij voorstellen dat locatie geel i.v.m. geluid (en volgens mij een ligging van een HS-kabel) niet de meest voor de hand liggende is, ook al ligt deze het meest dichtbij. Hoe zit dit met de blauw gearceerde locatie, en de rood gearceerde? De blauwe locatie is groot genoeg op zichzelf. Is dat een variant? En als het een combinatie wordt met het huidig oppervlak en een deel van de blauwe locatie, is dat dan voornamelijk aan de zuidkant van dit gebied, of het hele gebied?

Ik kan mij ook voorstellen dat we de pre-scan op alle potentiële uitbreidingen richten. Dat geeft het beste beeld. Laat maar weten wat de voorkeur heeft.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar
M 06 [Redacted]



Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 09:14

Aan: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Hi [Redacted],

Akkoord.

Suggestie:

Het betreft echter in alle gevallen een *tijdelijke* aantasting. Wellicht handig om dat woord erbij te zetten.

Het AZC is bedoeld voor een bepaalde periode te zijn (de duur van de periode is aan de politiek).

Ik geef mijn mening voor een betere hoor, dus als het niet handig is erbij te zetten, niet doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

06 [redacted]

werkdagen dinsdag en vrijdag



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 08:54

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Hi [redacted],

Dank voor de reactie. We hebben het in gang gezet.

In de tussentijd, als reactie op het advies van de provincie om de score voor BPL te heroverwegen, staat hieronder een nieuwe concept opbouw van de criteria en de afwegingsmatrix. Deze zijn veranderd op gebied van BPL en op gebied van ecologie is de onderbouwing van de score '0' veranderd. Hier is namelijk een score 0 toe te kennen aan plangebieden in NNN/Natura 2000 gebieden (vanwege interne werking) en gebieden direct gelegen naast Natura 2000-gebieden (vanwege directe externe werking). Wat betreft scores levert dit vooralsnog alleen een verandering op bij de scores van BPL.

Ik verneem graag je reactie.

Afwegingsmatrix haalbare locaties

Weging	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek
Lage score	0 Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie (bijv. ligging in NNN of in/direct naast Natura 2000-gebied)	0 Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0 Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0 Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie
2	2 Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2 Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2 Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2 Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.
4	4 Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4 Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4 Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4 Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht
Hoge score	5 Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5 Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5 Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5 Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.
Opmerking	NO GO indien risico stikstof zeer groot is			

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria			
Locatie	Toelichting ligging in gemeente Velsen	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek
Sportpark de Elta	In Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Beslaat een deel van het huidig sportterrein. Gelegen tussen flatgebouwen en agrarisch gebied.	2	4	4	4
Handgraaf	Braakliggend terrein naast Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Ligt tussen particuliere percelen.	2	4	2	4
Grote Buitendijk	Agrarische percelen aan de noordkant van Velsbroek, tussen de aanwezige woonwijk en de A22, nabij toekomstig sportpark.	2	2	2	2
Maasstraat	Braakliggend terrein aan zuidkant Ijmuiden, tussen de huidige woonwijken en een Natura 2000-gebied.	0	4	4	5
Waterloo	Terrein van huidige sportvelden (VV Waterloo) in het noorden van Driehuis. Wordt omringd door bossages, woningen, wegen en een museum.	2	4	4	5

Met vriendelijke groet,

J
J

Van: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 08:48

Aan: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Hoi [redacted],

Iets uitgebreidere reactie:

Ik stel voor toch een quick scan. De raad heeft daar donderdag om gevraagd en de locatie keert steeds terug in diverse gesprekken. Daarom is het goed daar nogmaals naar te kijken. En dan komen zaken zoals het onderstaande daar gewoon in te staan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

06 [redacted]

werkdagen dinsdag en vrijdag



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 17:09

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Action Planet

Hi [redacted],

Dit klopt, zie het kaartje hieronder. Hieronder heb ik ook even de tekst uit de omgevingsverordening PNH opgenomen. Het is vrijwel eenzelfde regelgeving als BPL, maar dan toegespitst op natuur.

Gegeven dit feit weet ik niet of het zinvol is om hiervoor een scan uit te voeren. Bij nieuwe activiteiten moet er o.a. gecompenseerd worden (ook in oppervlak). Hoe verhoudt dat zich tot de zoektocht van jullie en COA? Ik kan mij voorstellen dat we dit opnemen met een asterisk (*) in de tabel van de basisanalyse, als dit buiten proporties is. Aan de andere kant: de andere gebieden bij BPL zijn ook volledig onderzocht en meegenomen in een vervolganalyse. Laat maar even weten wat je ervan vindt.

Artikel 6.53 Bescherming natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

1. Een omgevingsplan dat betrekking heeft op een locatie binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied Natuurverbindingen bevat regels gericht op de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden en verzekert dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang niet achteruitgaan en dat de kwaliteit van de samenhang tussen die gebieden wordt behouden.

Artikel 6.54 Activiteiten in natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen

1. Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied natuurverbindingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, tenzij sprake is van:
 - a. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:
 - i. er sprake is van groot openbaar belang;
 - ii. er geen reële alternatieven zijn; en
 - iii. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.
 - b. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:
 - i. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden gecompenseerd;
 - ii. de compensatie inhoudt dat de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;
 - iii. de oppervlakte van het werkingsgebied natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft;
 - iv. rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt mogelijk gelegen is in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan Bijzonder provinciaal landschap;
 - v. er een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan het gestelde onder 1 tot en met 4 van dit onderdeel.
 - c. een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten, mits:
 - i. deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit;
 - ii. deze toevoeging of wijziging ondergeschikt is aan de bestaande activiteiten; en
 - iii. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar
M 06 [Redacted]



Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 16:23

Aan: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>; [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: Action Planet

Hoi [Redacted], [Redacted]

Inzake de vandaag aan jullie gevraagde quick scan over de kansen/bependingen voor een eventueel extra AZC op Action Planet.

Via [Redacted] bereikte ons het bericht dat dat een NNN gebied is. Dat is een grote planologische hobbel voor bebouwing, ook door een AZC, begreep ik.

Mijn collega's [Redacted] en [Redacted] schijnen daar meer van af te weten (gaf [Redacted] aan).

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]
Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden
06 [redacted] J
werkdagen dinsdag en vrijdag



Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 23 april 2024 15:57
Aan: [redacted] J <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] J, [redacted] J <[redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted] J <[redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: planning

[redacted] J, [redacted] J

Goed optreden hoor. Lastig genoeg in dit speelveld.
Wij moeten op 7 mei 1 van jullie rapporten insturen naar de raad, voor een informerende sessie in juni.
Het mooiste zou zijn een nieuwe, dan met de laatste inzichten van vanmorgen kloppende versie. Als dat niet lukt moeten we jullie huidige insturen, dat doen we liever niet want dan ontstaat er ruis over de gedeeltelijke juistheid van de oppervlaktes.
Dus laten we samen in de gaten houden dat wij op 6 mei een versie krijgen of al hebben die in ieder geval geschikt is om naar de raad te sturen.
Daarmee wordt hij dan ook openbaar (weet ik niet helemaal zeker, want het is informierend).

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J
Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden
06 [redacted] J
werkdagen dinsdag en vrijdag



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----
disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----
disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----
disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----
disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----
disclaimer-----

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

GEMEENTE VELSEN

GEMEENTE VELSEN

Scenario-analyse
AZC op land.



Bestuurlijk opdrachtgever: S. Smeets
Ambtelijk opdrachtgever: D. Veurink
Uitvoering: Projectgroep AZC
Datum: 16 augustus 2024
Versie: 1
Status: Concept

Inhoud

1. Inleiding.....3

GEMEENTE VELSEN

Doel scenarioanalyse	4
Samenvatting en advies scenarioanalyse	5
2. Onderzoeksmethodiek	10
2.1 Sweco criteria	12
2.2 Landschapsregimes	15
2.3 Visie COA	16
2.4 Ruimtelijke ordening:	17
2.5 Stedenbouw	24
2.6 Bijlage: korte toelichting op Action Planet, Waterloo en Paramaribostraat	25
2.7 Bijlage: locatiestudies door COA	27



GEMEENTE VELSEN

1. Inleiding

Op 22 mei 2023 gaf de gemeenteraad door middel van een raadsbesluit het college de opdracht om te onderzoeken op welke locaties op land in Velsen opvang van vluchtelingen duurzaam gerealiseerd zou kunnen worden. En om hierbij vooral in te zetten op Handgraaf en De Elta in Santpoort-Zuid, maar ook om ogen en oren goed geopend te houden voor andere mogelijkheden.


In de aanloop naar dit besluit voerde de gemeente eerst een brede interne inventarisatie uit naar mogelijke locaties voor een AZC. In september 2023 breidde de gemeente deze locatieverkenning uit, omdat, na de val van het kabinet, het College de kaders opnieuw met de raad wilde bespreken. Na een adviserende sessie met de Raad in oktober 2023 vervolgde adviesbureau Sweco in opdracht van de gemeente een diepgravend locatieonderzoek.

Sweco heeft dit locatieonderzoek afgerond in juni 2024. Naast dit locatieonderzoek verrichtte de gemeente ook aanvullende onderzoeken, zoals onder andere onderzoek naar bodem, ecologie, verkeer en parkeren. De gemeente heeft veelvuldig overleg gevoerd, met ondermeer belanghebbenden, de provincie en COA. Het Sweco rapport is gedeeld met het College en de Raad en er is een extra participatieavond met de klankbordgroep Santpoort Zuid georganiseerd waarin uitleg is gegeven, ook door Sweco, over het rapport en vragen zijn gesteld en beantwoord.

Vanuit deze onderzoeksfases ontstaat nu de mogelijkheid om scenario's te verkennen en keuzes te gaan maken. Deze memo is daarvoor een aanzet.

Met behulp van de uitkomsten uit het Sweco onderzoek werkt de gemeente in deze memo verschillende scenario's uit om te kunnen komen tot een breed afgewogen locatieadvies. Er is hierbij opnieuw overleg gevoerd met provincie en het COA. COA moet immers uiteindelijk bereid worden gevonden een aanvraag omgevingsvergunning voor een tijdelijk bouwplan te doen.

In hoofdstuk 1 het doel, samenvatting en advies uit de scenarioanalyse. In hoofdstuk 2 de uitwerking van de scenarioanalyse, met input vanuit Sweco en COA en met bijzondere aandacht voor landschapsregiems, ruimtelijke ordening en stedenbouw.

Commented : Inmiddels verouderd. Augustus 2024, of concept in juni

GEMEENTE VELSEN


Doel scenarioanalyse

Het doel van de scenarioanalyse is om de gemeenteraad inzicht te geven in de mogelijkheden die er zijn om op een goede en langjarige manier vluchtelingen op land op te vangen. Vervolgens is het aan de gemeenteraad om op basis van de gepresenteerde scenario's een weloverwogen besluit te nemen. Om te komen tot een integrale afweging worden in het vervolg van dit memo de verschillende wegings-aspecten uiteengezet. Vervolgens wordt op basis van deze informatie een aanbeveling gedaan voor een mogelijke locatie voor een AZC op land. In dit memo worden ondermeer de volgende locaties in ogenschouw, zoals eerder gezegd er zijn er tientallen onderzocht, maar juist deze zijn vaak of juist recentelijk naar voren gebracht of gekomen:

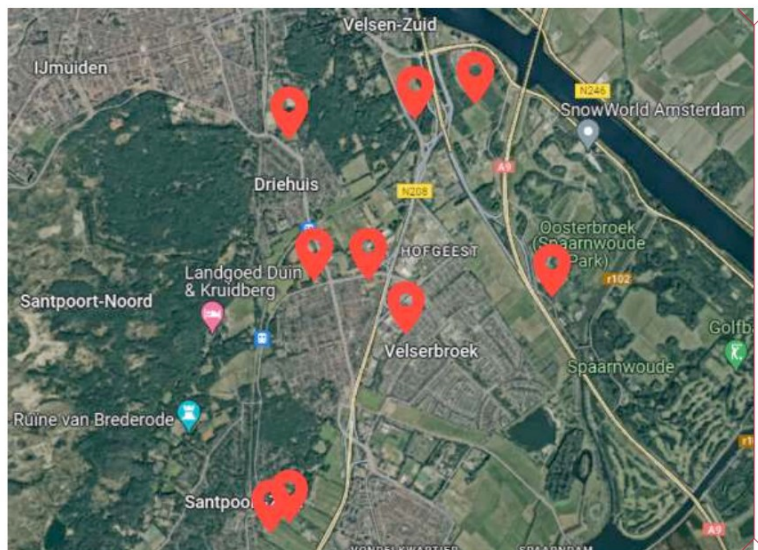
1. Paramaribostraat (Sweco-onderzoek)
2. Sportpark De Elta (Sweco-onderzoek)
3. Handgraaf (Sweco-onderzoek)
4. Waterloo (Sweco-onderzoek)
5. Santpoortse Dreef (Sweco-onderzoek)
6. Locatie nabij Action Planet (toegevoegd naar aanleiding van bespreking in de gemeenteraad)
7. Locatie Spoorbak (toegevoegd naar aanleiding van gesprekken met Rijksoverheid)
8. Peddelpoel (toegevoegd naar aanleiding van participatie)
9. Zadelmakerstraat / Rabobankgebouw (toegevoegd naar aanleiding van participatie)



Figuur 1; te onderzoeken locaties

Commented  Ik mis hier de laatste 2 locaties Spoorbak en Buitenhuizerweg

GEMEENTE VELSEN



Samenvatting en advies scenarioanalyse.

Nadat in 2023 divers intern gemeentelijk onderzoek is gedaan is vanaf 2023 door Sweco een diepgravend haalbaarheidsonderzoek verricht naar de mogelijkheden in Velsen voor een AZC op land. Dit onderzoek is afgerond medio 2024. Daarnaast heeft COA divers onderzoek gedaan en de gemeente zelf ook. Tientallen locaties zijn inmiddels de revue gepasseerd en nog steeds komen kansen voorbij en worden nieuwe mogelijkheden tegen het licht gehouden. Geen van die recente locaties en kansen komt echter op dit moment hoger bovendrijven dan de onderstaand ontstane ranglijst van locaties. In die ranglijst speelt natuur -en de bescherming daarvan- een belangrijke rol, vooral in de vorm van beperkingen om daar een tijdelijk AZC te realiseren. Er zijn diverse beschermingsregiems van toepassing, naast gemeentelijk eigen beleid. De belangrijkste regiems zijn:

- 📖 BPL: Bijzonder Provinciaal Landschap: Landschappen waarop de provincie extra zuinig is vanwege hun bijzondere eigenschappen voor mens en dier.

Commented [j]: Let op gemis laatste 2 locaties

Commented [j]: Augustus 2024

Commented [j]: Lijkt geschikter dan

GEMEENTE VELSEN

- ☒ Natura 2000: Europese richtlijn om de biodiversiteit te waarborgen.
- ☒ Natuurnetwerk Nederland (NNN): Een netwerk om natuurgebieden met elkaar te verbinden.

Behalve bij de locaties die binnen de bebouwing liggen is er vrijwel altijd wel een regiem van toepassing. Grondhoudingen of conclusies voor tijdelijke bebouwingmogelijkheden op locaties in gebieden met natuurregiems worden door de toezichthouders op die regiems (veelal de provincie) vooraf niet hard gegeven of gedeeld, daarvoor dient de gemeente met COA eerst een formele aanvraag te doen. Wel kan de gemeente op basis van gevoerd overleg een inschatting doen van de provinciale grondhouding.

In tabelvorm de voorkeurslocaties, samengevat door de gemeente op basis van het Sweco-rapport en de visie van het College daarop. De voorkeur verloopt van hoog naar laag.




Locatie	Belangrijk pro/contra argument	Advies Sweco	Visie College
1 Waterloo	+ Binnen de kern, geen BPL - Regulier woningbouwplan	Verder onderzoeken	- Niet verder onderzoeken wegens regulier woningbouwplan
2 Paramaribostraat	+ Binnen de kern, geen BPL	Verder onderzoeken	- Niet verder onderzoeken, te dicht op omgeving.
3 Elta	+ Geschikt - Binnen BPL	Indien 1 en 2 afvallen, verder onderzoeken	+ Voorkeurslocatie College, verder onderzoeken
4 Handgraaf	+ Ook geschikt - Deels BPL	Indien 1, 2 en 3 afvallen, verder onderzoeken	+ Alternatieve voorkeurslocatie, verder onderzoeken mocht 3 niet mogelijk blijken.

Het COA heeft ook recentelijk onderzoek afgerond, zie bijlage in paragraaf 2.7. Voor COA is de ligging van een AZC in of bij een woonwijk en niet te ver van voorzieningen een belangrijk argument in de beoordeling van een vestigingskans.

Het COA komt tot de volgende bevindingen:

Commented : Dit klopt niet. Hier graag hetzelfde voor opnemen als Elta: Indien 1 en 2 afvallen, verder onderzoeken.

Dit is in de versie van augustus dus niet meer zo. Hier scoren Handgraaf en Elta hetzelfde. Dit doordat we de inconsequenties in de scores hebben verwerkt.

Commented : Ik mis hier de 2 locaties.

GEMEENTE VELSEN

Locatie	Belangrijk pro/contra argument voor COA	Advies COA	Voorkeuren COA
1 Elta	Niet te afgelegen en beschikbaar, nadeel BPL regiem	Verder onderzoeken	Locatie is geschikt en kansrijk
2 Paramaribostraat	In bebouwing en beschikbaar	Indien 1 afvalt verder onderzoeken	Is geschikt, maar minder dan 1
3 Handgraaf	Niet te afgelegen en beschikbaar, nadeel BPL regiem	Indien 1 en 2 afvallen, verder onderzoeken	Geschikt maar minder dan 1 en 2
4 Spoorbak	Te afgelegen	Niet onderzoeken	Ongeschikt
5 Buitenhuizerweg	Te afgelegen	Niet onderzoeken	Ongeschikt



Met de provincie is veelvuldig overleg gevoerd. Voor de provincie is van belang dat AZC's vooral binnen bebouwing worden gerealiseerd, om natuur te sparen, en dus niet in bijvoorbeeld BPL. Voor alle locaties die gelegen zijn in BPL is de provinciale houding samen te vatten als: "Nee, tenzij het niet binnen de gemeentelijke bebouwing kan". De gemeente moet in een formele aanvraag (door de gemeente en COA) voor een ontheffing van een BPL regiem op een locatie met onderzoek aantonen dat er geen geschikte binnenstedelijke locaties beschikbaar zijn. Deze aanvraag is nog niet gedaan, want de gemeenteraad heeft nog geen locatie gekozen. Daarmee heeft de provincie dan ook nog geen formele uitspraken over locaties gedaan, daarom is door de gemeente een inschatting worden gemaakt van een mogelijk provinciaal standpunt. De visies van College, COA en Provincie gecombineerd in een overzicht brengen het volgende beeld naar voren:

Locatie	Visie College	Visie COA	Gemeentelijke inschatting van visie provincie
1 Waterloo	Niet geschikt	Geschikt	Zou geschikt kunnen zijn want binnen bebouwing
2 Elta	Geschikt	Geschikt	Ligt in BPL, dus ontheffing moet door gemeente worden aangevraagd

GEMEENTE VELSEN


3 Paramaribostraat	Niet geschikt	Geschikt	Zou geschikt kunnen zijn want binnen bebouwing
4 Handgraaf	Geschikt	Geschikt	Ligt in BPL, dus ontheffing moet door gemeente worden worden aangevraagd
5 Spoorbak	Geschikt	Ongeschikt	Ligt in BPL, dus ontheffing moet door gemeente worden worden aangevraagd
6 Buitenhuizerweg	Geschikt	Ongeschikt	Ligt in NNN, dus ontheffing moet door gemeente worden worden aangevraagd. Kleine kans daarop.



Helaas zijn er geen locaties waarbij de visies van College, COA en Provincie alle drie op groen staan of eenvoudig zouden kunnen komen te staan. Wel kan geconcludeerd worden dat er bij College en COA vooral draagvlak lijkt te ontstaan voor het verder onderzoeken van Elta en Handgraaf. De provincie geeft geen bindend oordeel vooraf, maar vanuit het "Nee, tenzij het niet in bestaand bebouwd gebied kan worden opgelost" is er vooral provinciaal draagvlak te verwachten voor Waterloo en Paramaribostraat. Dit blijft echter een inschatting. Daarmee staan de visies van gemeente/COA en provincie tegenover elkaar.

Advies te onderzoeken vervolgsenario's:

- 1) Indien het College en raad besluiten dat Elta als eerste voorkeurslocatie verder onderzocht dient te worden dan zou een vervolgstap kunnen zijn dat de gemeente (m.b.v. COA) een formele aanvraag voor Elta bij de provincie doet voor een ontheffing van BPL. Dat kan bij de provincie door indiening en bespreking op de zogenaamde provinciale initiatieven-tafel. De Provincie kan zich dan buigen over de verrichte onderzoeken en zal met een standpunt moeten komen over het tijdelijk toestaan van bebouwing door COA in BPL.
- 2) Verder onderzoeken van Handgraaf. Ook Handgraaf is geschikt volgens College en COA, maar scoort bij Sweco iets lager dan Elta. T.a.v. provincie en BPL zou dezelfde weg bewandeld dienen te worden als bij Elta.

Commented : Let op: dit is in de versie van augustus dus niet meer zo. Hier scoren Handgraaf en Elta hetzelfde. Dit doordat we de inconsequenties in de scores hebben verwerkt.

GEMEENTE VELSEN

- 3) Verder onderzoeken van Paramaribostraat. Deze locatie is voor COA en provincie ruwweg geschikt, maar mist vooral draagvlak in de gemeente.
Het College adviseert dit scenario niet verder te brengen.
- 4) Verder onderzoeken van Waterloo. Deze locatie is voor COA en provincie ruwweg geschikt, maar is voor de gemeente een woningbouwlocatie.
Het College adviseert dit scenario niet verder te brengen.



GEMEENTE VELSEN

2. Onderzoeksmethodiek

In dit hoofdstuk de daadwerkelijke scenarioanalyse. Er wordt stilgestaan bij bevindingen vanuit Sweco en COA en bij de landschapsregiems die in Velsen van toepassing zijn. Ook wordt input geleverd vanuit ruimtelijke ordening en stedenbouw. In de analyse beoordeelt de gemeente locaties aan de hand van de eerder gehanteerde criteria van het locatieonderzoek door Sweco. Zo goed en objectief mogelijk, appels met appels vergelijken, is de insteek. Hierbij maakt de gemeente onderscheid tussen eisen en wensen. In het kort gezegd: de ligging in/bij een woonwijk en een beperkte afstand tot voorzieningen zijn wensen en geen eisen. Vervolgens worden locaties getoetst op de verschillende landschapsregimes, zoals BPL, Natura 2000 en NNN-gebied. Alle overgebleven locaties worden daarna van een ranking voorzien op een drietal criteria, namelijk:

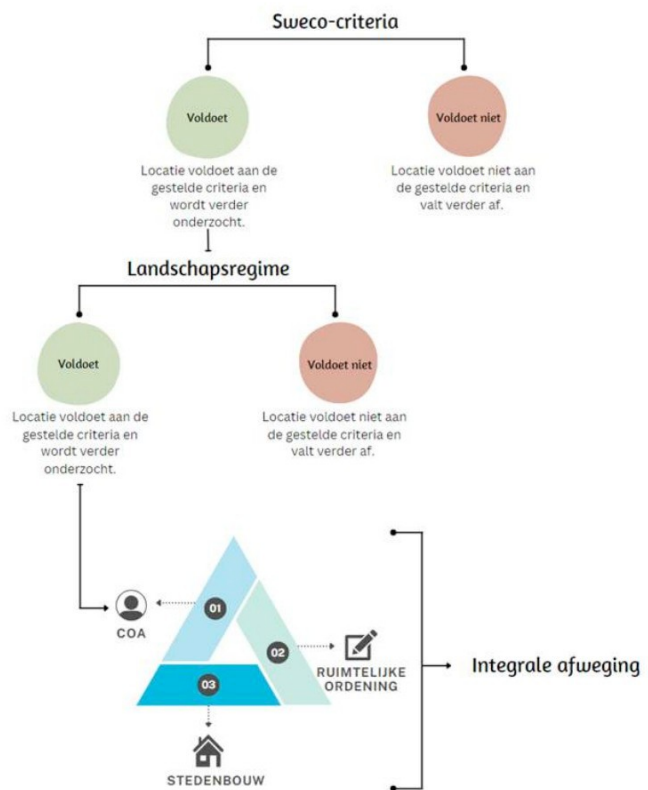
- De score van het COA: het COA beoordeelt iedere locatie afzonderlijk op haalbaarheid.
- Ruimtelijke Ordening: hier komen verschillende onderwerpen aan bod zoals geluid, eigendomssituatie en archeologie.
- Stedenbouwkundige inpassing: mogelijkheden/beperkingen op het gebied van stedenbouw en ruimtelijke inpassing.

Vervolgens komt de gemeente op basis van de analyse van de hierboven uiteengezette criteria tot een advies en te volgen scenario.

Schematisch ziet het onderzoek er als volgt uit:



GEMEENTE VELSEN



GEMEENTE VELSEN

criterium:	criterium vanuit:	Eis of wens:
Minimaal 5 jaar beschikbaar.	Gemeente Velsen	Eis
Geschikt om maximaal 200 opvangplekken te realiseren.	Gemeente Velsen/COA	Eis
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met een bruto vloeroppervlak van circa 4.500m ² .	COA	Eis
Minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	Gemeente Velsen/COA	Eis
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen.	COA	Eis
In of direct aangrenzend aan een woonwijk.	Gemeente Velsen	Wens
Reistijden tot voorzieningen.	Gemeente Velsen/COA	Wens



2.1 Sweco criteria

Na de raadssessie van 19 oktober 2023 werden de verschillende criteria voor het Sweco-onderzoek vastgelegd in een memo aan de Raad. Vervolgens ging de projectgroep, op basis van deze criteria, verder met Sweco om te komen tot een uitgebreid locatieonderzoek. In de afgelopen periode gaf de gemeenteraad aan om ook goed te blijven kijken naar andere locaties, bijvoorbeeld welke wellicht verder van de woonwijken afliggen. In overleg met het

GEMEENTE VELSEN

COA, die vanuit hun ervaringen elders in principe juist voorstanders zijn van ligging in/bij woonwijken en voorzieningen, wordt er nu opnieuw onderzoek verricht naar locaties die verder van een woonwijk en voorzieningen af liggen. Alle locaties zijn vervolgens (deels nogmaals) getoetst op de eisen en wensen. In figuur 4 worden de resultaten weergegeven, waarbij de criteria 'in of direct aangrenzend aan een woonwijk' en 'reistijd tot voorzieningen' is gescoord met of een vink, of met een +/-, omdat dit om een wens gaat, en niet om een eis.

Figuur 2; eisen en wensen locaties

Voor locatie Waterloo staat hierdoor is de locatie in de een AZC.

De locatie Santpoortse Dreef is perceelgrootte wel voldoet, niet aan de eisen. De locatie Locatie verhuurd en valt daarom af.

Locatie	Minimaal 5 jaar beschikbaar	Minimaal 1,2 hectare	Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	In of direct aan een woonwijk (wens)	Reistijd tot voorzieningen (wens)
Paramaribostraat	✓	✓	✓	✓	✓
Sportpark De Elta	✓	✓	✓	✓	✓
Handgraaf	✓	✓	✓	✓	✓
Waterloo	✗	✓	✓	✓	✓
Santpoortse Dreef	✓	✗	✓	✓	✓
Locatie nabij Action Planet	✓	✓	✓	+/-	+/-
Locatie Spoorbak	✓	✓	✓	+/-	+/-
Peddelpoel	✓	✓	✓	+/-	+/-
Zadelmakersstraat/Rabo	✓	✓	✓	✓	✓

Toelichting score:

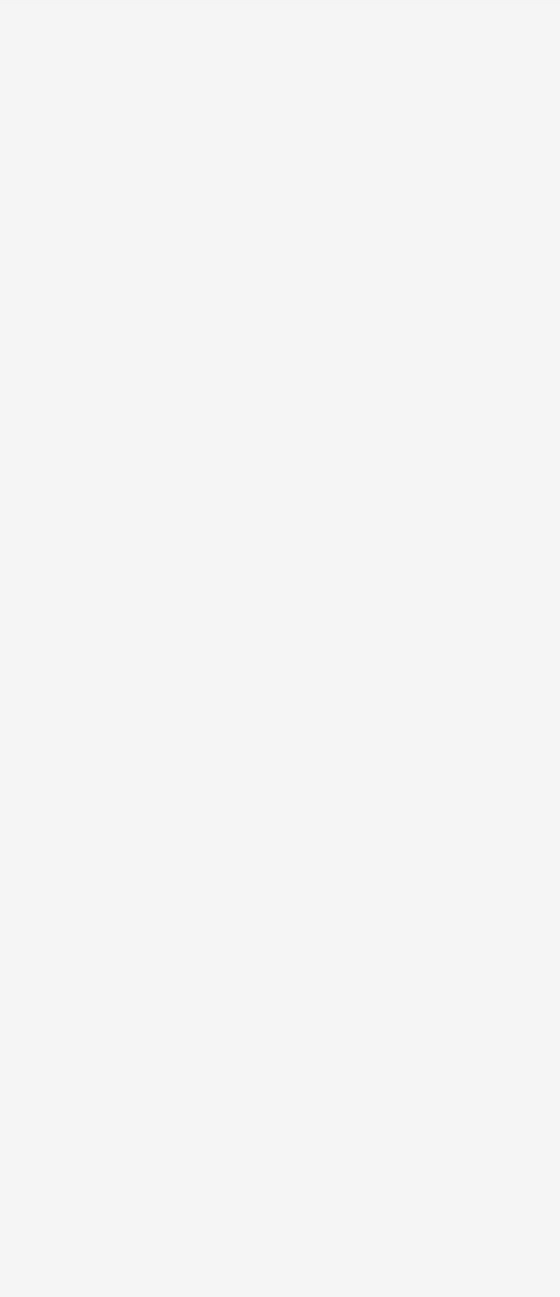
permanente woningbouw geprojecteerd¹, optiek van de gemeente niet beschikbaar voor nader bekeken door het COA. Hoewel de voldoet de daadwerkelijk beschikbare ruimte valt daarom alsnog af. Zadelmakerstraat/Rabobank is in gebruik en/of

¹ Kaart | Monitor plancapaciteit

GEMEENTE VELSEN



Figuur 3; resultaten criteria score



GEMEENTE VELSEN

2.2 Landschapsregimes

De gemeente Velsen is in de gelukkige omstandigheid dat er, vooral rond de bebouwingsgrenzen, veel natuur aanwezig is. Deze natuur wordt beschermd en daarvoor zijn, naast eigen gemeentelijk beleid, drie verschillende landschappelijke beschermingsregimes van toepassing:

- 1) Bijzonder Provinciaal Landschap
- 2) Natura 2000
- 3) Natuurnetwerk Nederland



De definities van deze regimes zijn reeds aangegeven in paragraaf 1.2. Ruimtelijke ontwikkelingen –al dan niet tijdelijk- zijn wel mogelijk in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), maar zolang ze de kernkwaliteiten niet aantasten. Denk aan fietspaden, energievoorzieningen, kleinschalige woningbouw (tot 11 woningen) of bouwwerken met een oppervlak van minder dan 500 m². Plannen voor ontwikkelingen die hierbuiten vallen, tasten het bijzondere landschap aan. Uitvoering van die plannen, zoals een tijdelijk asielzoekerscentrum, kan alleen als ze naar de mening van de provincie:

- van groot openbaar belang zijn
- als er geen reële alternatieven zijn
- de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

Naast BPL kent Velsen ook Natura 2000 en Natuurnetwerk Nederland gebieden. Bijna alle Natura2000-gebieden zijn ook Natuurnetwerk Nederland-gebied (NNN), maar niet elke NNN-gebied is een Natura2000-gebied. Natura2000-gebieden worden strikter beschermd dan NNN-gebieden. In het NNN is primair een gebied voor natuurontwikkeling, NNN is het strengste regime. Er zijn alleen nieuwe activiteiten mogelijk, mits:

- het van groot openbaar belang is
- er geen reële alternatieven zijn
- de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

Indien locaties langs de lat van deze regimes worden gelegd ontstaat het volgende overzicht:

GEMEENTE VELSEN

- Paramaribostraat: geen BPL noch NNN
- Sportpark De Elta: BPL-gebied
- Handgraaf: deels BPL-gebied
- Waterloo: geen BPL noch NNN
- Locatie nabij Action Planet: deels NNN-gebied
- Locatie Spoorbak: BPL-gebied
- Peddelpoel: NNN-gebied
- Zadelmakerstraat/Rabobank gebouw: geen regiem

Tussenconclusie: Peddelpoel wordt niet verder meegenomen in de scenario's, omdat er uberhaupt geen stedelijke ontwikkelingen worden toegestaan in NNN-gebied.



2.3 Visie COA

COA krijgt dagelijks tientallen locaties in Nederland aangeboden en moet dus kiezen welke wel en welke niet diepgravend worden onderzocht. Ook in Velsen gaat het om veel potentiële locaties. Van sommige locaties werd een papieren schouw gedaan, deskresearch, maar op kansrijke locaties ging en gaat COA de diepte in. In paragraaf 2.7 enkele voorbeelden van recent onderzoek door COA. Er wordt dan ondermeer onderzocht op de kansrijkheid van een ontwikkeling om te komen tot een AZC, maar ook of dat AZC na realisatie goed het exploiteren is in de gebruiksfase. Voor dat laatste is in de optiek van COA ligging in/bij een woonwijk van belang. Voor integratie, maar ook reistijden voor personeel, vrijwilligers en logistiek/diensten. In de bijlage de meest recente conclusies van COA, de conclusie komt neer op geschiktheid voor een AZC voor COA van de volgende locaties:

1. Paramaribostraat: positief
2. Sportpark De Elta: positief
3. Handgraaf: positief

Overige locaties worden op dit moment als ongeschikt of minder geschikt beschouwd, of zijn niet tot in de diepte geanalyseerd. Voorbeelden van papieren schouw:

Locatie nabij Action Planet

GEMEENTE VELSEN

Papieren schouw beoordeling	2. Twijfelachtig		
Aandachtspunten	In EHS gebied, brand-, explosie-, en gifwolkaandachtsgebied, netcapaciteit oranje		
Papieren schouw conclusie	- Er kunnen obv 41.600m ² 1 laags units 432 bedden op het perceel, 2 laags 864 en 3 laags 1296 bedden op het perceel- Locatie voldoet niet helemaal aan PVE. Sommige voorzieningen zijn ver weg (voorbeeld: supermarkt 33 min lopen en bus 19 min)- Daarnaast ligt de locatie in brand-, explosie, en gifwolkaandachtsgebied én in een ecologische hoofdstructuur.- Zouden wel veel bedden op het perceel gerealiseerd kunnen worden.		



Locatie Spoorbak:

Papieren schouw beoordeling	2. Twijfelachtig	
Aandachtspunten	gelegen aan snelweg en drukke weg	
Papieren schouw conclusie	- bij alleen percelen van de gemeente: geschikt voor ong. 300 bedden. bij alle percelen: geschikt voor heel veel plekken (min 1000)- terrein lijkt geschikt, wel hoge stikstof concentratie en geluidsoverlast door snelweg naast terrein- enigszins afgelegen, op 2km afstand van grotere dorpskernen. meeste voorzieningen dus op 2 km afstand.	

2.4 Ruimtelijke ordening:

GEMEENTE VELSEN

Naast de hierboven genoemde afwegingen van COA heeft de gemeente ook een analyse te maken inzake een zorgvuldige ruimtelijke ordening. De volgende locaties voldoen aan eerder gestelde basiscriteria en worden aan een verdiepende (technische) analyse onderworpen. Het betreft de locaties:

1. Paramaribostraat (Sweco-onderzoek)
2. Sportpark De Elta (Sweco-onderzoek)
3. Handgraaf (Sweco-onderzoek)
4. Locatie Spoorbak/ Weiland Velsen-Zuid (toegevoegd naar aanleiding van gesprekken met Rijksoverheid)
5. Locatie Buitenhuizerweg/ Zijkanaal C



Op basis van het locatieonderzoek van Sweco behalen ze de volgende scores:

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria kansrijkheid								Kansrijke id
Locatie	Toelichting ligging in gemeente Velsen	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek	Planologie	Mobiliteit	Civiele techniek	BPL	Minimale score: 0, maximale score: 40
Paramaribostraat	Een plantsoen/speelplein gelegen tussen de A208/ N208, een ontsluitingsweg en in een woonwijk. Er staan diverse bomen op het terrein.	Yellow	Green	Yellow	Green	Yellow	Green	Yellow	Green	23
Sportpark de Elta	In Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Beslaat een deel van het huidige sportterrein. Ligt tussen particuliere percelen.	Yellow	Green	Green	Green	Yellow	Green	Green	Yellow	26

GEMEENTE VELSEN

Handgraaf	Braakliggend terrein naast sportpark De Elta in Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Ligt tussen particuliere percelen.										24
Spoorbak											
Buitenhuizerweg											

Deze scores worden hieronder per locatie beknopt nader toegelicht.



Paramaribostraat

Scoort goed op de thema's water en geotechniek, maar niet op de thema's ecologie, bodem, planologie en civiele techniek.

Ecologie: Flora en Fauna:

Uit de eerste scan van het plangebied volgt dat er in de directe nabijheid beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse.

Stikstof:

De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling.

Bodem: Archeologie:

Het plangebied kent het een streng archeologisch regime, waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten.

Planologie: Structuurvisie gemeente Velsen:

Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. Bij de uitwerking van het plan met rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Geluid: De locatie ligt naast een grote ontsluitingsweg met voor een deel hoge geluidsbelasting. Juridisch dient hier enkel bij bebouwing die langer dan 10 jaar blijft staan aan getoetst te worden.

Mobiliteit: Wegenstructuur:

Het plangebied wordt in tweeën gedeeld door de Johan Maurits van Nassaulaan. Deze straat dient toegankelijk te blijven. Hiervoor dient met het COA maatwerk gevonden te worden.

Commented [Avatar]: Let op: aan te passen aan de scores uit het laatste onderzoek. Hierin hebben we de inconsequenties tussen scores eruit gehaald

GEMEENTE VELSEN

Civiele techniek: Kabels en leidingen

In het noordelijk deel van het plangebied zijn veel kabels en leidingen aanwezig, die verplaatst moeten voor de realisatie van het project. Hieruit volgt dat het noordelijk deel van het plangebied waarschijnlijk niet geschikt is voor bebouwing. In het zuidelijk deel kan wel gebouwd worden.

Het zuidelijk deel is ca. 1,3ha en bestaat grotendeels uit een grasveld met een speelterrein en enkele bomen. In het zuiden langs de Antillenstraat is een tandartspraktijk gevestigd.

De bestemming van het plangebied is 'Groen 1' met een speelterrein.

De grond (noord en zuid) is eigendom van de gemeente Velsen.

Ruimtelijke haalbaarheid

De grond is eigendom van de gemeente. Gezien de geluidsbelasting en de ondergrondse waterleiding waarop niet mag worden gebouwd in het noordelijk deel van het plangebied heeft het zuidelijk deel de voorkeur. Het zuidelijk deel van 1,3ha biedt (beperkt) ruimte aan een AZC. Hiervoor dient wel het speelterrein en mogelijk de tandartspraktijk te worden verplaatst. Ook wordt een groot deel van de groene openbare ruimte opgeofferd voor het azc.

De bestemming 'Groen 1' biedt geen ruimte voor een AZC. Om hier een AZC te realiseren dient te worden afgeweken van het omgevingsplan of het omgevingsplan te worden aangepast.

Dit betreft een locatie binnen de bebouwde kom, waardoor het restrictieve ruimtelijke beleid van de provincie betreffende het landelijk gebied niet relevant is en daarmee geen belemmering vormt een azc op deze locatie.

Sportpark de Elta

Ecologie: Flora en Fauna:

In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soort dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.

Stikstof

De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling.

Planologie: Provinciale omgevingsverordening

Commented Graag de nieuwere conclusies uit de laatste versie van het rapport gebruiken



GEMEENTE VELSEN

Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.

Structuurvisie gemeente Velsen:

Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. Bij de uitwerking van het plan met rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan.

Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:

De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Dit sportpark grenst aan de noordzijde aan een woonwijk. Het voormalige honk - en softbalveld wordt op dit moment deels gebruikt als voetbalveld voor voetbalvereniging Terrasvogels. Dit is nodig want zij hebben volgens de KNVB - normen recht op 2 wedstrijdelden en een trainingsveld. Naast het veld op het voormalige honk- en softbalveld heeft de vereniging nog 2 wedstrijdelden in gebruik. Daarnaast wil de voetbalvereniging graag in samenwerking met een lokale ondernemer extra faciliteiten realiseren zoals padelbanen en bootcampfaciliteiten. De locatie wordt ook gebruikt als tijdelijke functie als kampeerplaats Formule 1 Zandvoort. De inrichting van de toegangssituatie en de parkeerplaatsen van het sportpark zouden verbeterd kunnen worden. Het is wel een wat kleinere locatie qua oppervlak.

Volgens Sweco scoort de locatie relatief goed op bijna alle thema's, maar niet op de thema's ecologie, planologie en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied ligt relatief dicht bij een Natura 2000-gebied en binnen grenzen van BPL. Vanuit de structuurvisie van de gemeente is dit een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt naast sportvelden, waar bewoners van het azc ook mogelijk gebruik van kunnen maken.

De bestemming van het plangebied is 'Sport'.

De grond is eigendom van de gemeente Velsen.

Ruimtelijke haalbaarheid

In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als woningbouwlocatie. Op het perceel ligt op dit moment de bestemming Sport. In het gebied is voldoende ruimte om een AZC te realiseren. Vanuit Groen zijn geen belemmeringen. Echter, in de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn.

Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

GEMEENTE VELSEN

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

Leefbaarheid

De locatie ligt aan de rand van Santpoort Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte.

Bevindingen

De locatie zou geschikt kunnen zijn. Betreffende de inpassing verdient het dan wel de aanbeveling om de inrichting van het sportpark goed te verkennen en ook verbeteringen aan te brengen aan bijvoorbeeld de toegangssituatie en de parkeerplaatsen. De wens van de voetbalvereniging om extra faciliteiten te realiseren vraagt om extra studie om te bepalen of deze functies ruimtelijk inpasbaar zijn. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie tempo worden gemaakt omdat er sprake kan zijn van "Groot openbaar belang". Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

Handgraaf

Ecologie: Flora en Fauna:

In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soort dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.

Stikstof

De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling.

Bodem: Milieukwaliteit:

De locatie heeft een risico op een lokale asbestverontreiniging. De precieze locatie, grootte en ernst is onduidelijk. Nader onderzoek is nodig. Dit kan eventueel de kosten doen oplopen (sanering) en kan consequenties hebben voor de planning.

Planologie: Provinciale omgevingsverordening

Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.

Structuurvisie gemeente Velsen:

GEMEENTE VELSEN

Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. Bij de uitwerking van het plan met rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:

De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Planschade:

Omwonenden en de sportclubs kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre dit een risico is. Gegeven de locatie direct naast een woonwijk levert naar verwachting dit voor de gemeente slechts een klein risico op, wat bovendien zal worden doorgelegd naar COA.

In de optiek van Sweco scoort deze locatie relatief goed op alle thema's, maar niet op de thema's ecologie, bodem, planologie en BPL. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermden soorten gevonden. Het plangebied ligt relatief dicht bij een Natura 2000-gebied. De locatie heeft een risico op een lokale asbestverontreiniging. Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen grenzen van BPL. Vanuit de structuurvisie van de gemeente is dit een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt nabij sportvelden, waardoor mogelijk bewoners van het azc hier ook gebruik van kunnen maken.

Kenmerken locatie

In 2017 is een startdocument t.b.v. woningbouw opgesteld. Oorspronkelijk konden er 11 woningen gerealiseerd worden, in de plancapaciteit staat deze voor 25 woningen opgenomen als inschatting. Eigenaar Pre Wonen heeft de afgelopen jaren de woningbouwplannen niet doorgezet en het terrein ook niet weten te verkopen aan derden. Momenteel houdt Pre Wonen de locatie vast voor gemeente/COA. De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, op korte afstand van supermarkt en station. Het is wel een wat kleinere locatie qua oppervlak. De bestemming van het plangebied is 'Bedrijven'.

Ruimtelijke haalbaarheid

Op grond van de provinciale Omgevingsverordening is een deel van de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Dit loopt voor een deel door het gebied heen en splitst het in tweeën. In BPL zijn stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden.

Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

GEMEENTE VELSEN

Leefbaarheid

Geen directe belemmeringen, afhankelijk van de schaalgrootte.

Bevindingen

De locatie zou geschikt kunnen zijn als de eigenaar Pre Wonen nog steeds bereid is om de grond te verkopen en dat COA de grond wil kopen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied gedeeltelijk valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie tempo worden gemaakt omdat er sprake kan zijn van "Groot openbaar belang".
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.



Eindadvies

De locaties De Elta, Handgraaf, Spoorbak en Buitenhuizenweg zijn alle vier gesitueerd in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en daarmee onderhevig aan provinciaal beleid. In BPL zijn stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

Deze locaties komen dan ook enkel in zicht, mits de locatie Paramaribostraat (net als Waterloo) niet als reëel alternatief wordt gezien.

2.5 Stedenbouw

Omdat er nog geen locatie gekozen is, is er ook nog geen diepgravende studie of ontwerptraject geweest. Iedere locatie kent immers eigen locatiekwaliteiten en beperkingen en die zullen in een ontwerptraject aan de orde komen en worden beoordeeld. Toch is geprobeerd om op basis van gemeentelijk stedenbouwkundig inzicht op enkele van de locaties alvast aandachtspunten en kaders te formuleren, om mee te geven aan de ontwerpers van COA:

- Formuleer de randvoorwaarden en eisen die over de ruimtelijke kwaliteit (stedenbouwkundig en landschappelijk) gaan en die ook iets zeggen over de ruimtelijke context, de kwaliteit, de historie van de plek, de maatschappelijk waardering, de impact van een ontwikkeling. Zo zou je kunnen kijken wat er op die plek nodig is om te passen in de huidige ruimtelijke structuur, of het de bestaande structuur kan versterken of juist afbreuk doet daaraan. Bijv. hoe groot een overgangsruijnte naar de omgeving moet zijn. Hoe moet de nieuwe functie ingepast worden in de

GEMEENTE VELSEN

bestaande structuur. Je kunt bijv. een ruimte omhekken op de perceelsgrens maar je kunt ook als gemeente willen dat er een overgangszone van bijv groen van ca. 15m om het perceel komt te liggen als zachte overgang naar de omgeving voor een betere inpasbaarheid van de functie.

- ▣ Bepaal de kavelgrenzen en de overgangsgebieden en de kwaliteit daarvan in een vroeg stadium, bijvoorbeeld een groene omlijsting.
- ▣ Voer vroegtijdig overleg over PVE COA, opleverniveau van de grond en opleverniveau van de openbare ruimte. Daarbij aangeven dat elke locatie maatwerk is, afhankelijk van te benoemen factoren
- ▣ Als 2 of 3 lagen als uitgangspunt genomen wordt dan is er in principe een kleiner grondoppervlak nodig bij minder onderkomens (principe van hoogbouw). In principe kan daarmee de terreingrootte verkleind worden.
- ▣ Onderzoek bodem en waterhuishouding vroegtijdig. Hiervoor is een landelijke gebiedenkaart ontwikkeld met eisen/randvoorwaarden voor ontwikkeling.
- ▣ Bezie vroegtijdig de positie van de locatie in de ruimtelijke structuur, de ruimtelijke waardering, historische context en draagt ontwikkeling bij aan het verbeteren/versterken van bestaande kwaliteiten. Kan belangrijk zijn dat juist de komst van een nieuwe ruimtelijke invulling een meerwaarde kan hebben voor de kwaliteit van de ruimtelijke structuur.

2.6 Bijlage: korte toelichting op Action Planet, Waterloo en Paramaribostraat

Tijdens de raadssessie van 18 april 2024 gaf de gemeenteraad mee om een QuickScan uit te voeren naar de locatie naast Action Planet. Om deze reden nam Sweco deze locatie mee in het onderzoek. De locatie is niet in eigendom van de gemeente, en lag daarnaast in NNN-gebied. Deze NNN-begrenzing is deels opgeheven. Het gedeelte wat nu uit NNN-gebied is gehaald, is te zien op de rechter kaart en bevat het rode gedeelte. Deze locatie is naast water gelegen en wordt regelmatig gebruikt als evenemententerrein. Het terrein is +/- 3,4 ha groot. Het terrein ligt verder weg van voorzieningen dan gewenst, zoals bijvoorbeeld een supermarkt, en basisonderwijs.

GEMEENTE VELSEN



2. Waterloo valt voor het college af als locatie voor een AZC vanwege de in 2022 opgestarte en daarmee concrete plannen voor woningbouw en vanwege de spreiding van doelgroepen over de gehele gemeente Velsen. Driehuis vangt immers momenteel ook 100 alleenstaande minderjarige vreemdelingen op.

3. Paramaribostraat biedt verschillende uitdagingen. Het gebied ligt op zeer korte afstand van de woonwijk en wordt doorkruist door een weg. Daarnaast zijn er veel bomen aanwezig welke de ruimtelijke inpassing bemoeilijken. Ook liggen er verschillende kabels en leidingen in het Noordelijke perceel, met

GEMEENTE VELSEN

daarbij een bufferzone. In deze zone mag geen bebouwing worden gesitueerd. Het terrein wordt op dit moment gebruikt als speelveld, en hondenuitlaatgebied. Het terrein is volledig in eigendom van de gemeente Velsen.

2.7 Bijlage: locatiestudies door COA

Locatieonderzoek AZC Velsen

De gemeente heeft het COA gevraagd 5 locaties nader te beoordelen op het gebied van haalbaarheid vanuit COA. Vanuit de disciplines Vastgoedregisseur Bestuurlijk, Opvang & Begeleiding, Vastgoedregisseur Exploitatie en Vastgoedregisseur Ontwikkeling zijn de locaties bestudeerd en beoordeeld. Het betreft de locaties:

- Buitenhuizerweg (niet in Sweco onderzoek)
- Paramaribostraat
- Sportpark De Elta
- Handgraaf
- Spoorbak (niet in Sweco onderzoek)



Buitenhuizerweg

Commented [redacted]: Inmiddels wel

GEMEENTE VELSEN




Gebruiksfase

De locatie Buitenhuizerweg sluit niet aan op de bestaande woongebieden en is daarmee t.o.v. andere locaties geïsoleerd gelegen. Dit is zeer onwenselijk voor de integratie van bewoners van het AZC in de buurt en de samenleving. De bereikbaarheid van een supermarkt overschrijdt in reistijd de richtlijnen die het COA hanteert. Een supermarkt en basisschool is op ca. 60 loopminuten, waarvan gedeeltelijk geen voet- of fietspad aanwezig is, gelegen van deze locatie.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie is niet opgenomen in het Sweco onderzoek, wat resulteert in het ontbreken van een vergelijkbare ruimtelijke ordening QuickScan. De locatie bevindt zich in Natuur Netwerk Nederlands (NNN) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. Op basis van voorhand liggende informatie wordt verwacht dat deze locatie nader onderzocht moet worden op archeologie, flora fauna, stikstof en omgevingsgeluid. De impact en/of te treffen beheersmaatregelen zijn onbekend zonder onderzoek.

Zowel tijdens de ontwikkelfase als de gebruiksfase bevat deze locatie meerdere nog te kwantificeren risicofactoren en voldoet niet aan de wensen en eisen voor een meerjarig duurzaam AZC. Daarmee is deze locatie ongeschikt voor een meerjarig duurzaam AZC.

Commented  : Inmiddels wel

GEMEENTE VELSEN

Paramaribostraat



Gebruiksfase

De locatie Paramaribostraat sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het AZC in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht worden op archeologie, flora fauna (o.a. waardevolle bomen), omgevingsgeluid en ondergrondse infra. Het tracé ondergrondse infra doorkruist het noordelijk deel van het perceel. In de huidige situatie beperkt dit tracé de ontwikkelingsflexibiliteit/inpasbaarheid. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is nader onderzoek noodzakelijk.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam AZC in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase is er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

GEMEENTE VELSEN



GEMEENTE VELSEN

Sportpark De Elta



Gebruiksfase

De locatie Sportpark De Elta sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het AZC in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht worden op flora fauna, stikstof en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam AZC in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase is er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

GEMEENTE VELSEN

Handgraaf



Gebruiksfase

De locatie Handgraaf sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het AZC in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

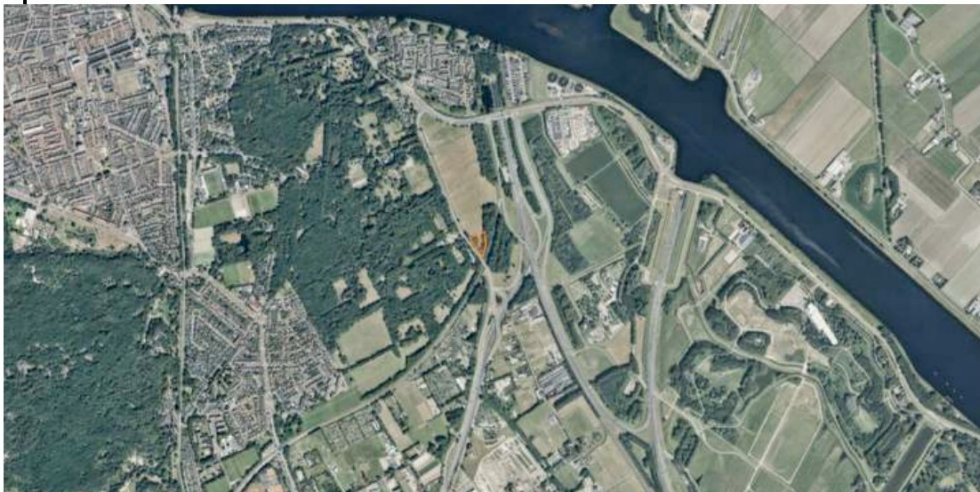
Ontwikkelfase

De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht worden op flora fauna, stikstof, bodemverontreiniging/asbest en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk. De locatie is niet in eigendom van de gemeente wat een risico kan zijn bij de grondovereenkomst.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam AZC in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase zijn er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

GEMEENTE VELSEN

Spoorbak



Gebruiksfase

De locatie Spoorbak sluit niet aan op de bestaande woongebieden en is daarmee t.o.v. andere locaties geïsoleerd gelegen. Dit is zeer onwenselijk voor de integratie van bewoners van het AZC in de buurt en de samenleving. De bereikbaarheid van een supermarkt overschrijdt in reistijd de richtlijnen die het COA hanteert. Een supermarkt is op ca. 34 loopminuten, waarvan grotendeels enkel een fietspad aanwezig is, gelegen van deze locatie.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie is niet opgenomen in het Sweco onderzoek, wat resulteert in het ontbreken van een vergelijkbare ruimtelijke ordening QuickScan. Op basis van voorhand liggende informatie wordt verwacht dat deze locatie nader onderzocht moet worden op archeologie, flora fauna, stikstof, ondergrondse infra (gas- en waterleidingen) en omgevingsgeluid weg- en railverkeer. De impact en/of te treffen beheersmaatregelen zijn onbekend zonder onderzoek.

Zowel tijdens de ontwikkelfase als de gebruiksfase bevat deze locatie meerdere nog te kwantificeren risicofactoren en voldoet niet aan de wensen en eisen voor een meerjarig duurzaam AZC. Daarmee is deze locatie ongeschikt voor een meerjarig duurzaam AZC.

Commented

Inmiddels wel

GEMEENTE VELSEN

Aanbeveling COA

Alle locaties hebben nader te onderzoeken thema's. Naast dat elke locatie haar eigen uitdagingen heeft, komt Flora en Fauna onderzoek in alle gevallen naar voren. Op basis van de 5 locaties acht COA de locatie (1) Sportpark De Elta het meest kansrijk, gevolgd door (2) Paramaribostraat, (3) Handraaf, (4) Spoorbak en (5) Buitenhuizerweg. Waarbij locaties (4) Spoorbak en (5) Buitenhuizerweg ongeschikt zijn voor een meerjarig duurzaam AZC. Bij verdere uitwerking van (1) Sportpark De Elta zal z.s.m. het flora en fauna onderzoek uitgevoerd moeten worden en het draagvlak worden gecreëerd bij de provincie om de mogelijkheden tot de ontheffing af te stemmen. Bij verdere uitwerking van (2) Paramaribostraat zal z.s.m. het flora en fauna en omgevingsgeluid onderzoek uitgevoerd moeten worden. Daarnaast moet onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn t.b.v. de ondergrondse infra en wat de impact is (bijv. verleggen nutstracé of beperkte ontwikkelruimte).



GEMEENTE VELSEN



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[redacted]" <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2024 15:54
Aan: "[redacted]" <[redacted]@velsen.nl>; "[redacted]" <[redacted]@velsen.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: Oplevering rapportage AZC Velsen

Hi [redacted], [redacted],

Helaas lukt het ons pas vanavond (maandag avond) het conceptrapport op te sturen. Ik hoop dat dat voor jullie nog op tijd is om morgenochtend te bespreken.

In principe verandert er niks aan de conclusie (matrix) die wij vrijdag gedeeld hebben. We willen proberen het rapport dermate af te hebben dat jullie deze ook kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

[redacted] <[redacted]@sweco.nl>

www.sweco.nl



[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [X](#)

Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.



J Art. 5.1 lid 2 sub e


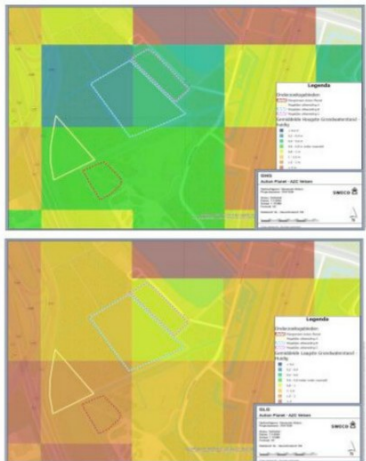


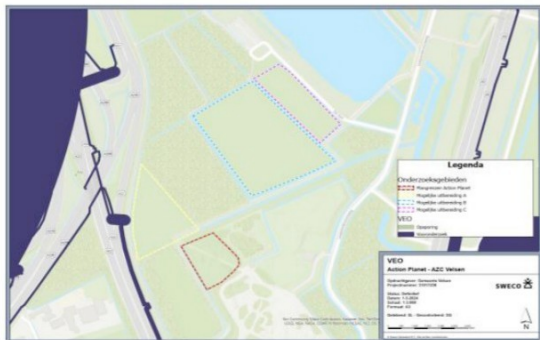
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

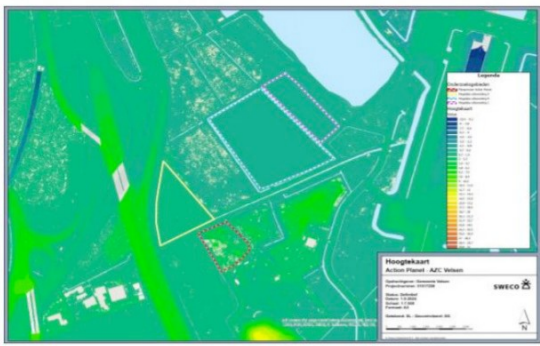

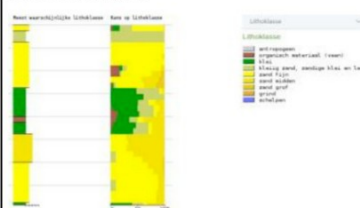

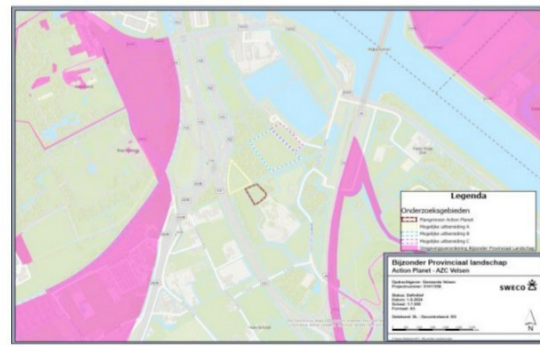

Action Planet AZC Velsen
 Projectnummer: 51017258
 Datum: 01-05-2024

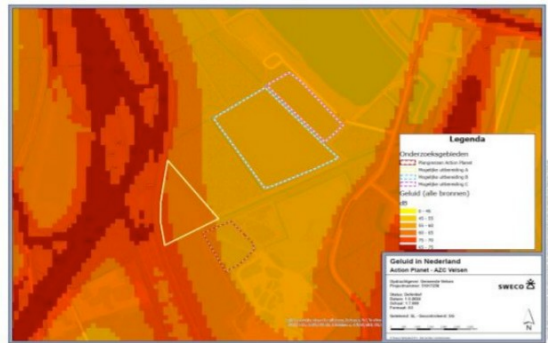
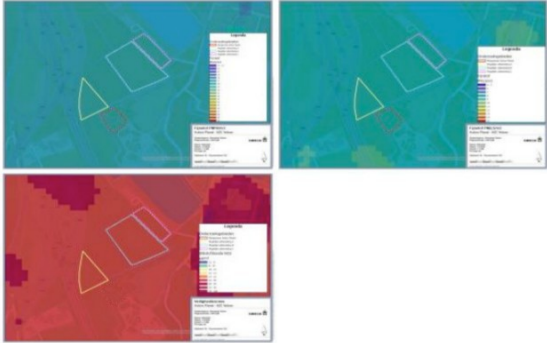
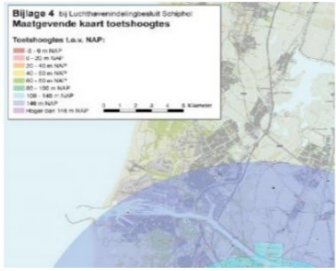
Legenda resultaat Pre-Scan

- Geen aanvullend onderzoek nodig
- Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig
- Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project
- Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
Ecologie	NNN 	De beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland is geanalyseerd. Het terrein is gelegen binnen de grenzen van NNN gebied. Dit geldt tevens ook voor de drie mogelijke uitbreidingslocaties. Alle deelgebieden vallen onder het beheerdoeltype N16.04 Vochtig bos met productie. Dit zijn loofbossen die geomineerd worden door diverse boomsoorten zoals poulter, es, esdoorn, beuk, haagbeuk, eik, iep en els.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden, tenzij sprake is van: 1. Nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten voor zover er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de negatieve effecten beperkt blijven. 2. De activiteiten welke leiden tot aantasting worden gecompenseerd, het oppervlak NNN gebied toegankelijk blijft. 3. Een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit. Hieruit wordt geconcludeerd de ligging in NNN een groot risico is voor het realiseren van een AZC, ook al is sprake van een tijdelijke functie. De onderbouwing dat er geen alternatieven zijn en de verplichting tot compensatie levert risico's op t.a.v. de haalbaarheid. Begin 2024 heeft GS bepaald dat er een tijdelijke huisvesting mag plaatsvinden in Oostzaan, wat ook NNN-gebied is. Hiervoor is het oppervlak van de tijdelijke opvang gecompenseerd in een ander deel van 't Twiske. De 21 woningen mogen hier 10 jaar staan. De Statencommissie Ruimte heeft een negatief advies over dit plan voorgelegd aan Provinciale Staten. Die heeft hier nog niet over beslist. Het negatieve advies geeft aan dat er een hoog risico blijft voor de haalbaarheid van het project. Het lijkt aannemelijk dat belangen-organisaties het besluit kunnen aanvechten bij RvS.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 2.000 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan voor projectgebied Weelplas voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BES1, BIJ12): - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzic, gebouwbewonende vleermuizen, haas, hermelijn, konijn - Andere diersoorten: Bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, rugstreeppad	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter onderbouwing van het project.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,89 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Amsterdamseweg (N202) (ca 9.500 mvt/etm). Deze berekening komt uit.	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. De gebruiksfase komt wel uit. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	

Water	<p>Oppervlaktewater</p> 	<p>De Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten noordoosten van het projectgebied is een waterplas te vinden.</p> <p>Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.</p> <p>Ook binnen de mogelijke uitbreidingslocaties zijn geen watergangen aanwezig.</p>	<p>Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen.</p> <p>Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling.</p> <p>Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Grondwater</p> 	<p>In de Klimateffectatlas is de gemiddelde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemiddelde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken.</p> <p>GHG - De gemiddelde GHG in het projectgebied wordt geschat op circa 0,6 - 0,8 m onder maaiveld. De noordelijke mogelijke uitbreidingspercelen kennen een GHG die dichterbij het maaiveld ligt (tot 0,2-0,4 m onder maaiveld).</p> <p>GLG - De gemiddelde GLG in het projectgebied wordt geschat op circa 1,5 - 2 m onder maaiveld. De omliggende percelen hebben een dezelfde grondwaterstand of een hogere grondwaterstand.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden.</p> <p>Bij de mogelijke uitbreidingsgebieden ligt de GHG dicht onder het maaiveld. Hier zijn mogelijk aanvullende (drainerende) maatregelen nodig. Dit dient verder te worden onderzocht. Dit kan ook effect hebben op de natuur (NNN). Vooralsnog worden er weinig belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Waterveiligheid</p> 	<p>De Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er een waterkering in de directe buurt van het gebied ligt.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht. Het projectgebied ligt tegen een regionale kering aan en valt hier voor een klein gedeelte in. De locatie voor een mogelijke uitbreiding langs de snelweg (geel gearceerd) valt voor een gedeelte in de beschermingszone.</p> <p>Er is geen vervolgonderzoek nodig voor het projectgebied. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningaanvraag. Er wordt geadviseerd om met gebouwen en grote objecten buiten de zonering van de waterkering te blijven om zo geen verdere vervolganalyses te moeten opstellen.</p>	
Bodem	<p>Archeologie</p> 	<p>De archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen is geanalyseerd. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodemverstovende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m2.</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties vallen ook in een archeologisch regime. De locatie nabij de snelweg (geel gearceerd) valt in categorie 3, dezelfde als het projectgebied. De andere twee mogelijke uitbreidingslocaties vallen in categorie 1 (rood), waarbij een archeologisch onderzoek nodig is bij bodemroeringen >30 cm onder maaiveld.</p>	<p>Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.</p>	
	<p>Milieuwiteit (Verontreiniging/ sanering)</p>	<p>Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken zijn Bodemloket en de website van Omgevingsdienst Limond geanalyseerd. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden.</p> <p>Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Landbouwnatuur geldt.</p>	<p>In 2011 heeft er voor het laatst een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. Het gebied is gebruikt als zanddepot. Over de uitbreidingslocaties zijn geen gegevens bekend. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Omdat uit eerdere onderzoeken naar voren komt dat er geen sprake is van bodemverontreiniging worden geen grote belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>OO</p> 	<p>Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontpofbare Oorlogsresten is de VEO-Bommenkaart geanalyseerd. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontpofbare oorlogsresten is opgesteld.</p> <p>Uit toptijdreis is te zien dat er rond 2020 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
<p>Asbest</p>	<p>Zie ook aspect milieuwiteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.</p>	<p>Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn. Uit eerder bodemonderzoek komt ook naar voren dat er geen verdenkingen zijn op asbest. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht.</p>		

Geotechniek	<p>Hoogteligging</p> 	<p>Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelgeven op tussen de circa 0,7 mNAP en 5,0 mNAP. Een klein gedeelte van het gebied ligt op 6,0 mNAP.</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties liggen lager, maar wel egaal.</p>	<p>Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden.</p> <p>Er dient tevens rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes.</p> <p>Een vervolganalyse over de toekomstige hoogteligging is nodig. Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid)</p> 	<p>De gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied de arcering <i>matig 10-20 cm</i> toepasbaar is.</p> <p>Luit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 5 m diepte een kleilaag van circa 3 m. Gegeven de hoogteligging wordt ervanuitgegaan dat er een aantal meter is opgehoogd t.b.v. het zanddepot.</p> 	<p>Er worden geen grote zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. Er worden op de projectlocatie zelf geen belemmeringen verwacht.</p> <p>Bij de mogelijke uitbreidingslocaties zijn zettingen wel te verwachten. Dit betreft alle locaties. Bij de twee noordoostelijke percelen zijn kleilagen tot circa 17 m diepte aanwezig. Bij het perceel nabij de snelweg betreft het een kleilaag van 1 m. Een vervolgonderzoek mbt de verwachten zettingen wordt geadviseerd.</p>	
	<p>Bestemmingsplan</p> 	<p>Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Zuiderscheg' (d.d. 22-04-2011) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast is er een dubbelbestemming "leiding - Hoogspanningsverbinding" en functieaanduiding <i>specifieke vorm van recreatie - four wheel drive</i> door het projectgebied weergegeven.</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties vallen (deels) onder waarde archeologie en geluidzone - industrie. Ook is er een dubbelbestemming 'waterstaat- waterkering' van kracht bij de waterkering (zie aspect waterveiligheid).</p>	<p>De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast dient er rekening te worden gehouden met de reservering van een hoogspanningsverbinding. Binnen deze arcering mag er niet worden gebouwd anders dan ten behoeve van deze bestemming (hoogspanningsverbinding). Daarnaast zijn gebouwen hier niet toegestaan. De bovengrondse hoogspanningsverbinding is hier inmiddels verwijderd, maar de dubbelbestemming geldt nog. B&W is bevoegd de dubbelbestemming te verwijderen waarna de gronden ook voor gebouwen gebruikt mogen worden, inachtneming de enkelbestemming "recreatie".</p> <p>De uitbreidingslocatie zijn gelegen in de arcering geluidzone - Industrie. Zie hiervoor het kopje geluid.</p> <p>De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken.</p>	
	<p>Provinciale omgevingsverordening</p> 	<p>Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied.</p> <p>Er geldt wel een beperkingzone voor regionale waterkeringen, waarin geen rimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn zonder overeenstemming tussen gemeente, waterbeheerder en provincie.</p> <p>De locaties vallen in de LIB 5 zone van schiphol. Woningen zijn hie alleen toegestaan als in de motivering van het omgevingsplan rekenschap wordt gegeven aan het geluid van luchtverkeer.</p> <p>De locaties vallen binnen NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie.</p>	<p>Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL. Voor de zonering binnen de beperkingzone van waterkeringen is een ontwikkeling van een AZC niet onoverkomelijk. Dit geldt ook voor de LIB zone van schiphol. Zie voor NNN ook het thema ecologie.</p>	
	<p>Structuurvisie Gemeente Velsen</p> 	<p>Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'metropolpark'. Het metropolitane landschap onderscheidt zich in de MRA door een rauwe, stoere, avontuurlijke karakter, dat de recreant iets biedt dat in de MRA verder schaars is. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.</p> <p>In de structuurvisie is ook opgenomen dat er wordt onderzocht of er een verbinding dient te komen tussen de A9-A22-N208 (Velserversbinding) ter hoogte van Action Planet. Het is onduidelijk of de potentiële locatie hiervoor in de buurt van of ter hoogte van de projectlocatie is. Deze verbinding houdt mogelijk ook in dat het knooppunt Velsen anders wordt vormgegeven. Momenteel loopt er een scan naar de inpassing en kosten in samenwerking met RWS, nadat eerder al een MIRT NowA studie van rijk en regio hierover heeft plaatsgevonden (2015-2017).</p>	<p>Het projectgebied ligt in 'metropolpark'. Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.</p> <p>Gegeven dat de AZC een tijdelijke functie is zal deze geen grote belemmeringen opleveren voor de mogelijke verbinding A9-A22-N208, gezien deze op lange termijn mogelijk wordt ontwikkeld.</p>	
	<p>Monitor plancapaciteit</p>	<p>De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	

Planologie	<p>Geluid</p> 	<p>De gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving is geanalyseerd. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines.</p> <p>Hieruit volgt dat er ten hoogte van een klein gedeelte van het projectgebied maximaal 60-65 dB aan geluid wordt verwacht. De rest van het plangebied valt onder de arcering 55-60dB. De uitbreidingslocatie langs de snelweg valt voornamelijk in het gebied 60-65 dB. De andere twee uitbreidingslocaties vallen binnen 55-60 dB.</p> <p>De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.</p>	<p>Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de Bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen.</p> <p>Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel.</p> <p>Ook geldt er een geluidszonering voor de uitbreidingslocaties.</p> <p>Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.</p>	
	<p>Externe Veiligheid</p>	<p>Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied valt in twee risicogebieden; Explosie Aandachtsgebied en meerdere Brand Aandachtsgebied.</p> <p>Uit de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) volgt niet of een AZC wordt geschaard onder kwetsbare objecten (zoals woningen; scholen; etc). Er wordt vanuit gegaan dat dit wel het geval is (woonfuncties).</p> <p>In de Bkl (besluit kwaliteit leefomgeving), artikel 5.15 wordt gesteld dat binnen een brandaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van 10 of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval. Kwetsbare functies zijn mogelijk indien maatregelen worden getroffen of als het aantal doorgaans aanwezige personen beperkt is.</p>	<p>Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brandaandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig.</p> <p>Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.</p>	
	<p>Lucht/ Geur</p> 	<p>De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PM10: 16 ug/m3 - PM2,5: 8 ug/m3 - NO2: 16-20 ug/m3 <p>De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3 	<p>De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden.</p> <p>Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.</p>	
	<p>MER</p>	<p>De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. meldnotitie.</p>	<p>Er is een m.e.r. meldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Milieuozonering</p>	<p>Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Action Planet Spaarnwoude: richtafstand is 1.500 meter. Werkelijke afstand is 0 meter. - Veehouderij Jaap J. Rutte: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand circa 350 meter. - Boerderij Landzicht: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand 390 meter. - Autosloopbedrijf M.J. Rutte en Zonen: richtafstand 100 meter. Werkelijke afstand 390 meter 	<p>Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de Bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen.</p> <p>De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Action planet (geluid, geur, stof, gevaar) <p>Tijdens het opstellen van de uiteindelijke plannen dien er rekening te worden gehouden met de milieuzones. Omdat het gaat om een tijdelijke functie worden geen zeer grote belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Luchthavenindingsbesluit</p> 	<p>Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.</p>	<p>Geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Nadeelcompensatie (voorheen planschade)</p>	<p>Mogelijk heeft het bedrijf Action Planet recht op nadeelcompensatie.</p>	<p>Nader onderzoek is nodig in hoeverre nadeelcompensatie een risico is.</p>	

Mobiliteit	Wegenstructuur	Het zoekgebied is op dit moment enkel te bereiken via een fietspad. Via het bedrijf Action Planet kan de locatie ook worden bereikt, maar dit is een privé terrein. Het terrein ligt aan de Laaglandersluisweg. De huidige verkeersintensiteit is circa 4.535 mv/etm. Via Het Spijk kan Velselbroek worden bereikt.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Laaglandersluisweg en de N202 een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en huidige verkeersintensiteiten. Vanuit de Laaglandersluisweg dient wel een ontsluiting te worden gevonden voor het terrein, in medespraak van Action Planet. Dit betreft een beperkt risico voor de planvorming.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	In de nabije omgeving is geen treinstation gelegen.	Geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied of de uitbreiding locatie. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er richting de westkant van het projectgebied een grote persioloel aanwezig is.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Het is mogelijk dat dit direct op de persioloel kan worden aangesloten. Indien dit niet kan moet er een aansluiting worden gevonden richting de Laaglandersluisweg. Dit betreft een vrij lange afstand. Het risico voor de planvorming is laag. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Geen vervolgstappen nodig.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied is een groot hoogteverschil van circa 5,0 m aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied hoger. De buitenste randen van het gebied zijn gelegen op circa 0,6 mNAP. Het gebied rondom ligt op circa 0,80 mNAP.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Hierin dient egalisering van het terrein te worden meegenomen. Er worden geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 0,7 mNAP tot 5,0 mNAP.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Hierbij dient extra rekening te worden gehouden met de laagliggende delen aan de buitengebieden van het projectgebied om wateroverlast te voorkomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 0,6 - 0,8 m onder het maaiveld.	De buitenste randen van het gebied ligt op circa dezelfde hoogte als de GHG. Hier dient extra rekening mee worden gehouden ten behoeve van de ontwatering. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 15:14
Aan: " [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Cc: " [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; " [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: Pre-scan action planet
Bijlage(n): Pre-Scan - Action Planet.pdf

Hi [redacted],

Bij deze stuur ik je de concept pre-scan van Action Planet op.

Ik zie hierin de volgende zaken:

- Ligging in NNN levert een groot risico op t.a.v. haalbaarheid. Er wordt nu in Oostzanerveld gekeken naar tijdelijke huisvesting van Oekraïners, maar dat staat op losse schroeven. Als hier meer over bekend is, kunnen de resultaten van de scan worden bevestigd of nog veranderen
- Het gebied kent wat planologische beperkingen en wat moeilijkheden mbt geluid/externe veiligheid/milieuzones. Dit is wel overkomelijk maar moet verder onderbouwd worden.
- Het plangebied zelf is qua civiele techniek oke (het ligt wel vrij hoog vanwege het zanddepot), maar te klein. De mogelijke uitbreidingslocaties kennen belemmeringen m.b.t. bouwrijpmaken en bodemdaling.
- Het gebied ligt niet op terrein van de gemeente, en is in gebruik door Action Planet. Het gebied is niet direct bereikbaar. Dit geeft risico's mbt ontsluiting en parkeren van het terrein.

Hieruit volgt onderstaande matrix. Action Planet scoort even hoog als Grote Buitendijk, en kent een groot risico m.b.t. NNN. Andere onderzochte locaties hebben naar mijn mening meer kans.

Fijn weekend!

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria kansrijkheid								Kansrijkheid	
Locatie	Toelichting ligging in gemeente Velsen	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek	Planologie	Mobiliteit	Civiele techniek	BPL	Minimale score: 0, maximale score: 40	
Sportpark de Elta	In Santpoort-Zuid, nabij het teinstation. Bestaat een deel van het huidige sportterrein. Gelegen tussen flatgebouwen en agrarisch gebied.	2	4	4	4	2	4	4	2	26	
Handgraaf	Braakliggend terrein naast Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid, nabij het teinstation. Liggt tussen particuliere percelen.	2	4	2	4	2	4	4	2	24	
Grote Buitendijk	Agrarische percelen aan de noordkant van Velsebroek, tussen de aanwezige woonwijk en de A22, nabij toekomstig sportpark.	2	2	2	2	2	2	2	5	19	
Maasstraat	Braakliggend terrein aan zuidoostkant IJmuiden, tussen de huidige woonwijken en een Natura 2000-gebied.	3	4	4	5	2	4	2	5	26	
Waterloo	Terrein van huidige sportvelden (VV Waterloo) in het noorden van Driehuis. Wordt omringd door bossages, woningen, wegen en een museum.	2	4	4	5	2	4	5	5	31	
Action Planet	Braakliggend terrein naast Action Planet Spaarnwoude. Wordt omringd door een fietspad, bossages en een grasland.	3	4	2	2	2	2	2	5	19	

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

[redacted]
[redacted]@sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X





Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt


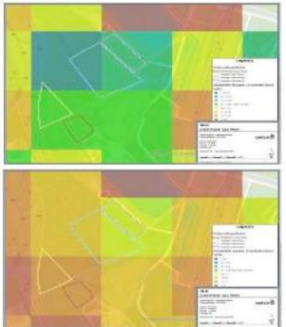



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

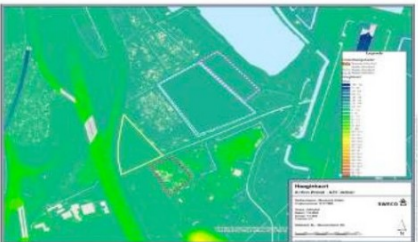





Action Planet AZC Velsen
 Projectnummer: 51017258
 Datum: 01-05-2024

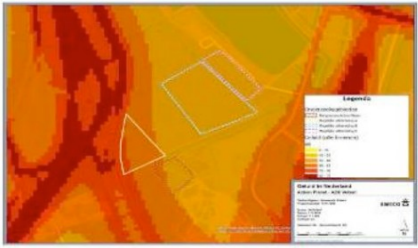
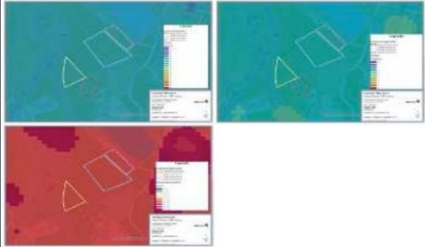

Legenda resultaat Pre-Scan



Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Meine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
Ecologie	NNN 	<p>De beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland is geanalyseerd. Het terrein is gelegen binnen de grenzen van NNN gebied. Dit geldt tevens ook voor de drie mogelijke uitbreidingslocaties.</p> <p>Alle deelgebieden vallen onder het beheerdoeltype N16.04 Vochtig bos met productie. Dit zijn loofbossen die geïmmigreerd worden door diverse boomsoorten zoals populier, es, esdoorn, beuk, haagbeuk, eik, iep en els.</p>	<p>In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden, tenzij sprake is van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten voor zover er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de negatieve effecten beperkt blijven. 2. De activiteiten welke leiden tot aantasting worden gecompenseerd, het oppervlak NNN gebied toegankelijk blijft. 3. Een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit. <p>Hieruit wordt geconcludeerd de ligging in NNN een groot risico is voor het realiseren van een AZC, ook al is sprake van een tijdelijke functie. De onderbouwing dat er geen alternatieven zijn en de verplichting tot compensatie levert risico's op t.a.v. de haalbaarheid.</p> <p>Begin 2024 heeft GS bepaald dat er een tijdelijke huisvesting mag plaatsvinden in Oostzaan, wat ook NNN-gebied is. Hiervoor is het oppervlak van de tijdelijke opvang gecompenseerd in een ander deel van 't Twiske. De 21 woningen mogen hier 10 jaar staan. De Statencommissie Ruimte heeft een negatief advies over dit plan voorgelegd aan Provinciale Staten. Die heeft hier nog niet over beslist. Het negatieve advies geeft aan dat er een hoog risico blijft voor de haalbaarheid van het project. Het lijkt aannemelijk dat belangen-organisaties het besluit kunnen aanvechten bij RvS.</p>	
	Natura-2000 	<p>Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 2.000 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.</p>	<p>Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven.</p> <p>Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.</p>	
	Flora-Fauna 	<p>Uit een eerste scan voor projectgebied Weelplas voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BES1, BIJ12): - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzing, gebouwbewonende vleermuizen, haas, hermelijn, konijn - Andere diersoorten: Bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, rugstreeppad</p>	<p>Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter onderbouwing van het project.</p>	
	Stikstof 	<p>Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023.</p> <p>Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,89 mol/ha/jaar).</p> <p>Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Amsterdamseweg (N202) (ca 9.500 mvt/etm). Deze berekening komt uit.</p>	<p>De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase.</p> <p>Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. De gebruiksfase komt wel uit. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling.</p> <p>Let op: dit betreft een indicatieve berekening!</p>	

Water	<p>Oppervlaktewater</p> 	<p>De Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten noordoosten van het projectgebied is een waterplas te vinden.</p> <p>Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.</p> <p>Ook binnen de mogelijke uitbreidingslocaties zijn geen watergangen aanwezig.</p>	<p>Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen.</p> <p>Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling.</p> <p>Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Grondwater</p> 	<p>In de Klimateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken.</p> <p>GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt geschat op circa 0,6 - 0,8 m onder maaiveld. De noordelijke mogelijke uitbreidingspercelen kennen een GHG die dichtert tegen het maaiveld ligt (tot 0,2-0,4 m onder maaiveld).</p> <p>GLG - De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt geschat op circa 1,5 - 2 m onder maaiveld. De omliggende percelen hebben een dezelfde grondwaterstand of een hogere grondwaterstand.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden.</p> <p>Bij de mogelijke uitbreidingsgebieden ligt de GHG dicht onder het maaiveld. Hier zijn mogelijk aanvullende (drainerende) maatregelen nodig. Dit dient verder te worden onderzocht. Dit kan ook effect hebben op de natuur (NNN). Vooralnog worden er weinig belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Waterveiligheid</p> 	<p>De Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er een waterkering ligt tegen de directe buurt van het gebied ligt.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht. Het projectgebied ligt tegen een regionale kering aan en valt hier voor een klein gedeelte in. De locatie voor een mogelijke uitbreiding langs de snelweg (geel gearoeerd) valt voor een gedeelte in de beschermingszone.</p> <p>Er is geen vervolgonderzoek nodig voor het projectgebied. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouw water bij vergunningaanvraag. Er wordt geadviseerd om met gebouwen en grote objecten buiten de zoning van de waterkering te blijven om zo geen verdere vervolganalyses te moeten opstellen.</p>	
Bodem	<p>Archeologie</p> 	<p>De archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen is geanalyseerd. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m².</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties vallen ook in een archeologisch regime. De locatie nabij de snelweg (geel gearoeerd) valt in categorie 3, dezelfde als het projectgebied. De andere twee mogelijke uitbreidingslocaties vallen in categorie 1 (rood), waarbij een archeologisch onderzoek nodig is bij bodemroeringen >30 cm onder maaiveld.</p>	<p>Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.</p>	
	<p>Milieu kwaliteit (Verontreiniging/ sanering)</p>	<p>Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken zijn Bodemloket en de website van Omgevingsdienst Miond geanalyseerd. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden.</p> <p>Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Landbouw-natuur geldt.</p>	<p>In 2011 heeft er voor het laatst een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. Het gebied is gebruikt als zanddepot. Over de uitbreidingslocaties zijn geen gegevens bekend. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Omdat uit eerdere onderzoeken naar voren komt dat er geen sprake is van bodemverontreiniging worden geen grote belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>OO</p> 	<p>Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is de VEO-Bommenkaart geanalyseerd. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld.</p> <p>Uit topotijdreis is te zien dat er rond 2020 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
<p>Asbest</p>	<p>Zie ook aspect milieu kwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.</p>	<p>Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn. Uit eerder bodemonderzoek komt ook naar voren dat er geen verdenkingen zijn op asbest. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht.</p>		

<p>Geotechniek</p>	<p>Hoogteligging</p> 	<p>Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelegen op tussen de circa 0,7 mNAP en 5,0 mNAP. Een klein gedeelte van het gebied ligt op 6,0 mNAP.</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties liggen lager, maar wel egaal.</p>	<p>Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden.</p> <p>Er dient tevens rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes.</p> <p>Een vervolganalyse over de toekomstige hoogteligging is nodig. Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	
	<p>Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid)</p> 	<p>De gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaatfactias is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied de arcering matig 10-20 cm toepasbaar is.</p> <p>Uit DINloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 5 m diepte een kleilaag van circa 3 m. Gegeven de hoogteligging wordt ervan uitgegaan dat er een aantal meter is opgehoogd t.b.v. het zanddepot.</p> 	<p>Er worden geen grote zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. Er worden op de projectlocatie zelf geen belemmeringen verwacht.</p> <p>Bij de mogelijke uitbreidingslocaties zijn zettingen wel te verwachten. Dit betreft alle locaties. Bij de twee noordoostelijke percelen zijn kleilagen tot circa 17 m diepte aanwezig. Bij het perceel nabij de snelweg betreft het een kleilaag van 1 m. Een vervolgonderzoek mbt de verwachten zettingen wordt geadviseerd.</p>	
	<p>Bestemmingsplan</p> 	<p>Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Zuidersheg' (d.d. 22-04-2011) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast is er een dubbelbestemming 'leiding - Hoogspanningsverbinding' en functieaanduiding specifieke vorm van recreatie - four wheel drive door het projectgebied weergegeven.</p> <p>De mogelijke uitbreidingslocaties vallen (deels) onder waarde archeologie en geluidszone - industrie. Ook is er een dubbelbestemming 'waterstaat - waterkering' van kracht bij de waterkering (zie aspect waterveiligheid).</p>	<p>De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast dient er rekening te worden gehouden met de reservering van een hoogspanningsverbinding. Binnen deze arcering mag er niet worden gebouwd anders dan ten behoeve van deze bestemming (hoogspanningsverbinding). Daarnaast zijn gebouwen hier niet toegestaan. De bovengrondse hoogspanningsverbinding is hier inmiddels verwijderd, maar de dubbelbestemming geldt nog. B&W is bevoegd de dubbelbestemming te verwijderen waarna de gronden ook voor gebouwen gebruikt mogen worden, inachtneming de enkelbestemming "recreatie".</p> <p>De uitbreidingslocatie zijn gelegen in de arcering geluidszone - industrie. Zie hiervoor het kopje geluid.</p> <p>De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken.</p>	
	<p>Provinciale omgevingsverordening</p> 	<p>Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied.</p> <p>Er geldt wel een beperkingzone voor regionale waterkeringen, waarin geen rimpelke ontwikkelingen mogelijk zijn zonder overeenstemming tussen gemeente, waterbeheerder en provincie.</p> <p>De locaties vallen in de LIB 5 zone van schiphol. Woningen zijn hier alleen toegestaan als in de motivering van het omgevingsplan rekenschap wordt gegeven aan het geluid van luchtverkeer.</p> <p>De locaties vallen binnen NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie.</p>	<p>Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL.</p> <p>Voor de zonering binnen de beperkingzone van waterkeringen is een ontwikkeling van een AZC niet onoverkomelijk. Dit geldt ook voor de LIB zone van schiphol. Zie voor NNN ook het thema ecologie.</p>	
	<p>Structuurvisie Gemeente Velsen</p> 	<p>Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'metropolpark'. Het metropolitane landschap onderscheidt zich in de MRA door een rauwe, stoere, avontuurlijke karakter, dat de recreant iets biedt dat in de MRA verder schaars is. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.</p> <p>In de structuurvisie is ook opgenomen dat er wordt onderzocht of er een verbinding dient te komen tussen de A9-A22-N208 (Velserversbinding) ter hoogte van Action Planet. Het is onduidelijk of de potentiële locatie hiervoor in de buurt van of ter hoogte van de projectlocatie is. Deze verbinding houdt mogelijk ook in dat het knooppunt Velsen anders wordt vormgegeven. Momenteel loopt er een scan naar de inpassing en kosten in samenwerking met RWS, nadat eerder al een MIRT NowA studie van rijk en regio hierover heeft plaatsgevonden (2015-2017).</p>	<p>Het projectgebied ligt in 'metropolpark'. Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.</p> <p>Gegeven dat de AZC een tijdelijke functie is zal deze geen grote belemmeringen opleveren voor de mogelijke verbinding A9-A22-N208, gezien deze op lange termijn mogelijk wordt ontwikkeld.</p>	
	<p>Monitor plancapaciteit</p>	<p>De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	

Planologie	Geluid	 <p>De gemiddelde geluidkaart uit de atlas leefomgeving is geanalyseerd. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines.</p> <p>Hieruit volgt dat er ten hoogste van een klein gedeelte van het projectgebied maximaal 60-65 dB aan geluid wordt verwacht. De rest van het plangebied valt onder de arcering 55-60dB. De uitbreidingslocatie langs de snelweg valt voornamelijk in het gebied 60-65 dB. De andere twee uitbreidingslocaties vallen binnen 55-60 dB.</p> <p>De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.</p>	<p>Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen.</p> <p>Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel.</p> <p>Ook geldt er een geluidsonering voor de uitbreidingslocaties.</p> <p>Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.</p>	
	Externe Veiligheid	<p>Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied valt in twee risicogebieden: Explosie Aandachtsgebied en meerdere Brand Aandachtsgebied.</p> <p>Uit de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) volgt niet of een AZC wordt geschaard onder kwetsbare objecten (zoals woningen; scholen; etc). Er wordt vanuit gegaan dat dit wel het geval is (woonfuncties).</p> <p>In de Bkl (besluit kwaliteit leefomgeving), artikel 5.15 wordt gesteld dat binnen een brandaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van 10 of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval. Kwetsbare functies zijn mogelijk indien maatregelen worden getroffen of als het aantal doorgaans aanwezige personen beperkt is.</p>	<p>Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brandaandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig.</p> <p>Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.</p>	
	Lucht/ Geur	 <p>De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemiddeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> -PM10: 16 ug/m3 -PM2,5: 8 ug/m3 -NO2: 16-20 ug/m3 <p>De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer:</p> <ul style="list-style-type: none"> -PM10: 40 ug/m3 -PM2,5: 25 ug/m3 -NO2: 40 ug/m3 	<p>De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden.</p> <p>Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.</p>	
	MER	<p>De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2 van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze pre-scan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.</p>	<p>Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.</p>	
	Milieuzonering	<p>Milieubeladende bedrijven in de omgeving van het projectgebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Action Planet Spaarnwoude: richtafstand is 1.500 meter. Werkelijke afstand is 0 meter. - Veehouderij Jaap J. Rutte: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand circa 350 meter. - Boerderij Landzicht: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand 390 meter. - Autosloopbedrijf M.J. Rutte en Zonen: richtafstand 100 meter. Werkelijke afstand 390 meter 	<p>Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen.</p> <p>De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Action planet (geluid, geur, stof, gevaar) <p>Tijdens het opstellen van de uiteindelijke plannen dien er rekening te worden gehouden met de milieuzones. Omdat het gaat om een tijdelijke functie worden geen zeer grote belemmeringen verwacht.</p>	
	Luchthavenindielingsbesluit	 <p>Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.</p>	<p>Geen belemmeringen verwacht.</p>	
Nadeelcompensatie (voorheen planschade)	<p>Mogelijk heeft het bedrijf Action Planet recht op nadeelcompensatie.</p>	<p>Nader onderzoek is nodig in hoeverre nadeelcompensatie een risico is.</p>		

Mobiliteit	<p>Wegenstructuur</p> <p><i>Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor oriëntatiecentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op $220 * 1,0 + (5 * 2,0) = 230$ mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.</i></p>	<p>Het zoekgebied is op dit moment enkel te bereiken via een fietspad. Via het bedrijf Action Planet kan de locatie ook worden bereikt, maar dit is een privé terrein. Het terrein ligt aan de Laaglandersluisweg. De huidige verkeersintensiteit is circa 4.535 mvt/etm. Via Het Spijk kan Velselbroek worden bereikt.</p>	<p>Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Laaglandersluisweg en de N202 een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en huidige verkeersintensiteiten. Vanuit de Laaglandersluisweg dient wel een ontsluiting te worden gevonden voor het terrein, in medespraak van Action Planet. Dit betreft een beperkt risico voor de planvorming.</p>	
	<p>Parkeren</p>	<p>Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.</p>	<p>Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.</p>	
	<p>Rail</p>	<p>In de nabije omgeving is geen treinstation gelegen.</p>	<p>Geen belemmeringen verwacht.</p>	
Civiele Techniek	<p>Kabels en Leidingen</p> 	<p>Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn.</p>	<p>Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied of de uitbreiding locatie. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange proces termijn aan vast.</p>	
	<p>Riolering</p> 	<p>Voor een overzicht van de riolering is een KLIIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er richting de westkant van het projectgebied een grote persriool aanwezig is.</p>	<p>Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Het is mogelijk dat dit direct op de persriolering kan worden aangesloten. Indien dit niet kan moet er een aansluiting worden gevonden richting de Laaglandersluisweg. Dit betreft een vrij lange afstand. Het risico voor de planvorming is laag.</p> <p>Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.</p>	
	<p>Kunstwerken</p>	<p>Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.</p>	<p>Geen vervolgstappen nodig.</p>	
	<p>BRM-ophogen</p>	<p>Binnen het projectgebied is een groot hoogteverschil van circa 5,0 m aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied hoger. De buitenste randen van het gebied zijn gelegen op circa 0,6 mNAP. Het gebied rondom ligt op circa 0,80 mNAP.</p>	<p>Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Hierin dient egaliseren van het terrein te worden meegenomen. Er worden geen belemmering verwacht.</p>	
	<p>Afwatering</p>	<p>Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 0,7 mNAP tot 5,0 mNAP.</p>	<p>Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Hierbij dient extra rekening te worden gehouden met de laagliggende delen aan de buitengebieden van het projectgebied om wateroverlast te voorkomen.</p>	
	<p>Ontwatering en drooglegging</p>	<p>De GHG ligt in het projectgebied op 0,6 - 0,8 m onder het maaiveld.</p>	<p>De buitenste randen van het gebied ligt op circa dezelfde hoogte als de GHG. Hier dient extra rekening mee worden gehouden ten behoeve van de ontwatering. Er worden geen belemmeringen verwacht.</p>	

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl >
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 07:59
Aan: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl >; [redacted] < [redacted]@sweco.nl >
Cc: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl >
Onderwerp: RE: 200 en 1.2 ha.

Hi [redacted],

Dank voor jouw mail en fijn om te horen dat er nu eenduidigheid is in de getallen. Wij gaan dit verwerken in het rapport en laten vervolgens weten of dit effecten heeft op het onderzoek. Vanwege het hemelvaart weekend (ik werk ook vrijdag niet) moet ik dit wel doorschuiven naar volgende week. Ik verwacht er op maandag een eerste slag in te maken, hopelijk kan ik dan eea naar je terugkoppelen.

Fijn (lang) weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06 [redacted]



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Van: [redacted] < [redacted]@velsen.nl >
Verzonden: dinsdag 7 mei 2024 13:54
Aan: [redacted] < [redacted]@sweco.nl >; [redacted] < [redacted]@sweco.nl >
CC: [redacted] < [redacted]@velsen.nl >
Onderwerp: 200 en 1.2 ha.

[redacted] en [redacted],

Om te voorkomen dat er een onderzoek opgeleverd wordt wat niet meer klopt met de werkelijkheid hebben wij zojuist besloten dat de "nieuwe werkelijkheid" leidend moet zijn in het onderzoek. Die is 200 mensen geworden, vastgelegd in een memo aan de Raad. Daar hoort een kleinere kavel bij, van 1.2 ha.. De vermindering van het aantal mensen strookt dan zo goed mogelijk met de vermindering in het aantal vierkante meters kavel, zonder dat dichtheid en hoogte fundamenteel veranderen.

Uiteraard is het verstandig, zoals jullie ook aangaven, in het begin van het rapport op te nemen wat het onderzoeksvertretpunt was en hoe zich dat ontwikkeld heeft (en wellicht ook de globale resultaten van de oude werkelijkheid 250-300 mensen en 1.5 ha nog aan te geven).

Dus zouden jullie daarop het concept onderzoek z.s.m. willen updaten en een datum kunnen aangegeven?

Bijzonder aandacht graag voor de juistheid van de kavels, wij denken dat Paramaribostraat, Santpoortse Dreef en Valckenhoeflaan niet helemaal goed in het laatste concept staan, in onze berekening komen deze drie boven de 1,2 ha. Daarnaast willen we vragen om bij de locatie Handgraaf de twee percelen aan de onderkant van de kavel, uit de tekening en berekening te halen. Dit zijn particuliere percelen waar wij als gemeente wel periodiek contact mee hebben gehad, maar niet concreet voor een eventuele verkoop van die kavels aan Pre Wonen. Dat is tussen partijen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN 

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

06 

werkdagen dinsdag en vrijdag



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 08:47
Aan: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl>; " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>
Cc: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: Re: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hoi [redacted],

Naar aanleiding van onderstaande mail even de vraag of het stuk van Grote Buitendijk nagekeken kan worden door jullie. Ik zie hier meerdere zaken die naar mijn mening niet kloppen en grote onjuistheden. Zo staat er aangegeven dat het gebied binnen de grenzen van BPL ligt, en dicht bij N2000. dit is naar mijn idee onjuist.

Kunnen jullie dit nagaan en mij aangeven wanneer jullie het nieuwe definitieve rapport opleveren?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmanager
Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Van: [redacted] < [redacted]@velsen.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:58
Aan: [redacted] < [redacted]@sweco.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: Re: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hoi [redacted],

Excuus voor mijn late reactie, maar hieronder nog mijn punten:

- Ik zie op pagina 10 dat er een A is opgenomen bij Spoorbak en Buitenhuiserweg, wat aangeeft dat de raad deze locaties heeft aangedragen. Zoals [redacted] hieronder al aangeeft is dit niet het geval. Alleen Action Planet is door de raad toegevoegd, de andere zijn door de gemeente Velsen toegevoegd. Dit staat ook aangegeven op p13, daarnaast is de Buitenhuiserweg ook meegenomen in de verdiepende analyse, op verzoek van de gemeente. Dit graag ook vermelden. (ook op p.31)
- Op p14 staat bij Grote Buitendijk dat deze dichtbij Natura-2000 gebied ligt, dit is volgens mij incorrect (is als het goed is ook al een eerdere keer aangegeven door mijn collega).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:21
Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hi [redacted],

Dank voor de opmerking. We gaan dat aanpassen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar
M 06 [redacted]



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Van: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:19
Aan: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hoi [redacted],

Ik heb even niet goed het overzicht van de op- en aanmerkingen van mijn collega's, maar ik kwam wel iets tegen wat niet helemaal klopt.

Op pagina 21 staat bij locatie Spoorbak dat deze locatie op verzoek van de raad is meegenomen. De raad is nog niet op de hoogte van deze locatie, dus misschien kun je er op verzoek van gemeente Velsen van maken?

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Domein Samenleving
Regie en Opgaven
Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

> [redacted]@velsen.nl
'06 [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 13:20

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hi [redacted],

Bij deze een nieuwe link: <https://we.tl/t-IGkOLVPw2r>

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06 [redacted]



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Van: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Verzonden: maandag 19 augustus 2024 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hoi [redacted],

Ik ben net terug van vakantie en de link werkt niet meer.
Kun je mij die nogmaals sturen?

Dank je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Samenleving
Regie en Opgaven
Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

> [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

' 06 [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Verzonden: maandag 12 augustus 2024 08:17

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted]

<[redacted]@velsen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hi [redacted],

Dank voor de feedback. Ik heb in het **rood** gereageerd.
Kan ik vanuit [redacted] en/of andere collega's nog verdere feedback verwachten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2024 10:48
Aan: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: RE: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hoi [redacted],

Vakwerk hoor. We komen er wel.
Paar dingen mijnerzijds:

1. Kunnen jullie de eerste bladzijden ook door een collega van jullie laten meelezen? Tunnelvisie voorkomen, of het helder is en goed leest. Niet het hele rapport. **à gaan we laten doen.**
2. Komt een beetje voort uit 1): Tabel 2 is voor de meeste lezers heel belangrijk. Niet iedereen gaat er helemaal doorheen. Ik deze dat het helpt als er een legenda onder komt wat de betekenis is van de cijfers en de kleuren. Dat staat verderop wel, maar m.i. moet begrijpelijk in een legenda rechtstreeks onder de tabel komen. Dit roept vragen op. **à je bedoelt hiermee de tabel met daarin de basiscriteria opgenomen? Of bedoel je met de kleuren dan tabel 6?**
3. P. 31 Buitenhuizerweg: Daar staat bij conclusie en ligt *niet* op te grote afstand tot voorzieningen. Volgens mij ligt het *wel* op te grote afstand tot voorzieningen. Of mis ik iets? **à klopt, dit is een fout. Wordt hersteld.**

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden
06 [redacted]
werkdagen dinsdag en vrijdag



Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 17:25
Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: Concept resultaten en rapport locatieonderzoek azc Velsen

Hi allen,

Bij deze stuur ik in concept het aangepaste rapport van het locatieonderzoek van een azc in Velsen.
Ten opzichte van de vorige versie zijn 2 zaken veranderd:

- Er zijn 2 locaties toegevoegd (Spoorbak en Buitenhuizerweg). De analyses en conclusies zijn verwerkt in het rapport
- Er is gekeken naar de scores van de verdiepende scans ten opzichte van elkaar. Hier kwamen, zoals eerder vernoemd, wat inconsequenties uit. Die zijn aangepast.

Het rapport is nu nog in concept, we vernemen graag jullie feedback voor een laatste aanpassingsronde.
<https://we.tl/t-Uow3lfX6gm>

Met vriendelijke groet,

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06

[@sweco.nl](mailto:info@sweco.nl)

www.sweco.nl



[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [X](#)

Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2024 16:32
Aan: "[REDACTED], [REDACTED]" <[REDACTED]@sweco.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@velsen.nl>
Cc: "[REDACTED], [REDACTED]" <[REDACTED]@sweco.nl>
Onderwerp: Re: Oplevering rapportage AZC Velsen

Dag [REDACTED],

Bedankt voor je bericht. Morgen willen wij het rapport inderdaad gelijk gaan beoordelen. Laten we in de middag even contact hebben over de definitieve oplevering.

Fijne avond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2024 15:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@velsen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@velsen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@sweco.nl>
Onderwerp: Oplevering rapportage AZC Velsen

Hi [REDACTED], [REDACTED],

Helaas lukt het ons pas vanavond (maandag avond) het conceptrapport op te sturen. Ik hoop dat dat voor jullie nog op tijd is om morgenochtend te bespreken.

In principe verandert er niks aan de conclusie (matrix) die wij vrijdag gedeeld hebben. We willen proberen het rapport dermate af te hebben dat jullie deze ook kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO 

Facebook | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>
Verzonden: donderdag 1 augustus 2024 08:31
Aan: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl>; " [redacted], [redacted] " < [redacted]@sweco.nl>; " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>; " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: Re: Overzicht werkzaamheden & aanbieding locatieonderzoek AZC Velsen

Hoi [redacted],

Ik ga het laten aanpassen, bedankt voor je bericht!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Van: [redacted] < [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2024 13:26
Aan: [redacted] < [redacted]@sweco.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>
Onderwerp: RE: Overzicht werkzaamheden & aanbieding locatieonderzoek AZC Velsen

Hi [redacted],

Ik heb in [redacted] zijn onderstaande mail een fout ontdekt. Zie de rode teksten.
Hier stond eerst [redacted] voor de 2 scans in plaats van [redacted]. Hierdoor kwam het eindbedrag op [redacted] in plaats van [redacted].
Ik hoop dat dit goed gaat in de opdrachtverstrekking. Laat even weten of je nog verdere vragen hebt.

Sorry voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Van: [redacted] < [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 13:57
Aan: [redacted] < [redacted]@velsen.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>; [redacted] < [redacted]@velsen.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: Overzicht werkzaamheden & aanbieding locatieonderzoek AZC Velsen

Beste [redacted] & [redacted],

Zoals besproken met [redacted], zouden wij nog een overzicht maken onze uitgevoerde (aanvullende) werkzaamheden afgelopen maanden en een aanbieding doen voor twee extra pre-scans.

Oorspronkelijke aanbidding

Onze aanbidding d.d. 29-12-2023 betrof een bedrag van [c] waar [j] per mail akkoord op heeft gegeven.

De tabel hieronder bevat de werkzaamheden die onder deze aanbidding vielen.

Deze werkzaamheden zijn inmiddels afgerond, maar er is geen formele opdrachtbrief verstrekt en de werkzaamheden zijn nog niet in rekening gebracht.

In de aanbidding was een stelpost opgenomen voor twee extra pre-scans, voor een aanvullend bedrag van in totaal [c] [c] per prescan).

Deze stelpost is aangewend om pre-scans op te stellen voor de locaties Waterloo (akkoord per mail d.d. 26-03) en Action Planet (akkoord per mail d.d. 26-04), die in de oorspronkelijke versie van het onderzoek in 2023 nog niet waren meegenomen.

Projectnummer: 51020150			sr ADV	PL/ADV	jr ADV / TEK	Totaal (ex. Btw)
Projectnaam: Vervolg haalbaarheidsonderzoek AZC Velsen						
Opdrachtgever: Gemeente Velsen						
Werkzaamheden						
Uitbreiding analyse geschiktheid locaties						
	Analyse geschiktheid locaties op basiscriteria (oppervlak, nutsvoorzieningen, locatie-omgeving, voorzieningen)	2 locaties		4	2	[j]
	Rapportage aanpassen/uitbreiden		1	2		
Afwegingenmatrix potentiële locaties						
	Opstellen criteria en weging, opstellen afwegingenmatrix		1	3		[j]
	Invullen en analyse afwegingenmatrix			4		
	Rapportage aanpassen/uitbreiden, inclusief hernieuwde conclusie en verwerken feedback		1	3		
Projectmanagement en overleg						
	Overleg met gemeente en provincie - bespreken voorstel afwegingsmatrix (criteria en wegingen)	Uitgangspunt: fysiek overleg	2	2		[j]
	Overleg met gemeente en provincie - bespreken resultaten	Uitgangspunt: online overleg	1	1		
	Projectmanagement en coördinatie			2		
Totaal (exclusief btw):						[c]

Aanvullende werkzaamheden

In aanvulling op de oorspronkelijke opdracht, heeft er extra overleg plaatsgevonden met de projectgroep Elta/Handgraaf (provincie en COA).

Ook is het rapport aangepast op basis van de gewijzigde basiscriteria.

Door het wijzigen van de basiscriteria, hebben wij ook het onderzoek uitgebreid met nog drie extra pre-scans (namelijk de locaties Paramaribostraat, Valckenhoeftaan, Santpoortse Dreef), omdat deze locaties nu ook door de basisanalyse kwamen.

Deze aanvullende werkzaamheden hebben wij in kaart gebracht (zie tabel hieronder).

Het totaalbedrag voor deze aanvullende werkzaamheden bedraagt [c]

Onze inzet voor de Woo-verzoeken brengen wij daarbij niet in rekening.

Projectnummer: 51020150			PM / sr ADV	ADV	Overige/ inkoop	Totaal (ex. Btw)
Projectnaam: Vervolgwerkzaamheden haalbaarheidsonderzoek AZC Velsen						
Opdrachtgever: Gemeente Velsen						
Werkzaamheden						
Aanvullende werkzaamheden AZC Velsen Q2/Q3-2024						
	3x extra Pre-Scan (locaties Santpoortse Dreef; Paramaribostraat; Valckenhoeftaan).	Bedrag conform stelpost in aanbidding vervolgwerkzaamheden haalbaarheidsonderzoek AZC Velsen.				[c]
	Extra overleggen met projectgroep Elta/Handgraaf (met PNH en COA).	Tweemaal: 28-04 en 11-06.	2	2		
	Aanpassen rapport aan gewijzigde basiscriteria.	Veranderingen in: - oppervlakte/begrenzing terrein. - ligging t.o.v. wijken. - ligging t.o.v. voorzieningen.	2	8		
	Bewonersavond 17-06	- Voorbereiding incl. vooroverleg 07-06 - Bewonersavond incl. reistijd - Reactie n.a.v. binnengekomen vragen (volgt nog per mail).	8	6		
Totaal (exclusief btw):						[c]

Nieuwe aanbidding: twee extra pre-scans

[j] heeft ons verzocht een aanbidding te doen voor nog twee extra pre-scans.

Deze kunnen wij binnen drie weken na opdrachtverlening in concept opleveren. Nadat wij de eventuele opmerkingen hebben ontvangen op de conceptversie, hebben wij maximaal één week nodig voor de definitieve versie.

Zoals besproken passen we het locatieonderzoek niet aan, maar leveren wij de pre-scans op als PDF-bestanden waar in het overkoepelende haalbaarheidsonderzoek naar kan worden verwezen.

De twee extra pre-scans bieden wij aan onder dezelfde voorwaarden als de oorspronkelijke opdracht (DNR 2011), voor een bedrag van [c]

[j], indien dit akkoord is, zou jij dan de benodigde gegevens over de twee extra locaties met [j] willen delen?

Totale bedrag opdracht

Het totale bedrag voor de werkzaamheden is daarmee [redacted] (indien jullie akkoord zijn met de aanbieding voor de nog op te stellen twee extra pre-scan).

Zouden jullie hier een opdrachtbrief voor willen aanmaken, en met [redacted] en mij willen delen? Dan zullen wij een factuur versturen voor de reeds verrichte werkzaamheden.

Na afronding van de twee extra pre-scans zullen we ook deze werkzaamheden factureren.

Oorspronkelijke opdracht	[redacted]
Stelpost bij oorspronkelijke opdracht (twee pre-scans)	[redacted]
Aanvullende werkzaamheden (Q2-Q3 2024)	[redacted]
2 extra pre-scans (juli/aug 2024) - nog uit te voeren	[redacted]
Totaal	[redacted]

Bij vragen of onduidelijkheden: laat het ons gerust weten.

In mijn vakantie (24 juli t/m 18 augustus) is [redacted] aanspreekpunt.

Dank alvast voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06 - [redacted]

[redacted]@sweco.nl

www.sweco.nl



[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [X](#)

Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " < [redacted]@velsen.nl >
Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 13:30
Aan: " [redacted] " < [redacted]@sweco.nl >
Onderwerp: Re: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

Hoi [redacted],

Bedankt voor het uitgebreide antwoord! ik ga het maandag even rustig doorlezen en bespreken. mocht ik nog vragen hebben dan kom ik bij je terug.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Van: [redacted] < [redacted]@sweco.nl >
Verzonden: donderdag 25 juli 2024 17:35
Aan: [redacted] < [redacted]@velsen.nl >; [redacted], [redacted] < [redacted]@sweco.nl >
Onderwerp: RE: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

Hi [redacted],

Hieronder een uitgebreide reactie. Graag anoniem te maken en natuurlijk eerst door te lezen voor goedkeuring.

Beste [redacted]

Dank voor het delen van de vragen. Vervelend om te lezen dat er twijfel is over het onderzoek. Wij willen met de beantwoording van de vragen wat meer duiding te geven over onze methodiek en expert-judgement keuze voor scores.

Wij hebben voor ons rapport gebruikgemaakt van 'pre-scans'. Dit is ons veelgebruikte methode om een eerste inschatting te geven van de mogelijke belemmeringen op een locatie gebaseerd op openbare data. Deze scans kunnen we, waar gewenst, verscherpen met aanvullende data die aangeleverd wordt door partijen. De scans zijn niet ingestoken als "officieel" onderzoek op bepaalde thema's. Indien er twijfel rest op een bepaald thema raden we aan hierop een verdere analyse te verrichten. Indien uit de openbare data blijkt dat er helemaal geen belemmeringen voordoen, dan voldoet de scan op dit thema en hoeft er geen vervolg aan te worden gegeven.

Wat betreft het thema grondwater maken we gebruik van de gemodelleerde kaarten in de Klimateffectatlas. Dit betreffen modelleringen van de GHG en de GLG, gebaseerd op onder andere de globale bodemopbouw en openbare grondwaterstandsmetingen verricht in de omgeving. De GHG staat in principe voor de hoogste grondwaterstand die veelvuldig in een gebied voorkomt, en de GLG voor de laagste grondwaterstand. Door naar beiden te kijken kan een inschatting worden gegeven van 1) hoe dicht het grondwater op het maaiveld staat in natte situaties; en 2) de grondwaterfluctuatie (uitzakking) als gevolg van droge perioden. De resolutie van deze kaart is niet scherp: het geeft vaak dus een globale inschatting van de GHG en de GLG. Toch geeft de data een goede eerste indicatie óf er vervolgonderzoek nodig is, en of er risico's zijn.

In de scan zijn de resultaten opgenomen wat betreft dit thema. Hieruit blijkt dat richting het noordoosten (Wüstelaan) een GHG en GLG is gemodelleerd van >2 m onder het maaiveld. Dit komt ook overeen met de inschatting van onze expert, die dit verwacht aan de hand van de bodemopbouw richting het noordoosten (zandgrond) en de hoogteligging hier. Richting het zuidwesten neemt de GHG en de GLG toe, waarbij de gemodelleerde GHG uitkomt op 0,6-0,8 m onder het maaiveld. Dit voornamelijk door de lagere hoogteligging en de andere bodemopbouw (ondiepe klei/veen) Dit geldt voor beide gebieden Sportpark de Elta en Handgraaf. Dit is een ruwe modellering, maar geeft een inschatting. Deze gemodelleerde

grondwaterstand is in principe te dicht op het maaiveld om hier gebouwen of andere functies te plaatsen, omdat de ontwateringsdiepte (verschil tussen grondwater en maaiveld) daarmee te klein wordt om te voldoen aan een goede grondwaterhuishouding en te werken conform de regelgeving van de gemeente. Wij hebben daarom in de scan aangegeven dat er een vervolganalyse nodig is. Denk hierbij aan een grondwaterstandsmeting in het gebied en/of een modellering van de (toekomstige) grondwaterstanden. Hieruit zal blijken of er aanvullende maatregelen nodig zijn. Eventuele aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen door het gebied verder op te hogen en zo de afstand tot de grondwaterstand te vergroten; of door het gebied beter te ontwateren. In de praktijk zal voornamelijk het laatste het geval zijn. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van greppels/sloten zijn, maar ook door een drainagebuis aan te leggen (bijvoorbeeld een DT-riool) rondom de toekomstige functies die uiteindelijk afwatert op een sloot in de omgeving.

Wij geven graag antwoord waarom deze locaties dan een lichtgroene kleur krijgen, en geen oranje. Dit heeft voor locatie Sportpark de Elta een iets andere benadering dan voor locatie Handgraaf. Sportpark de Elta ligt al wat lager dan de directe omgeving. Het lijkt daarmee al in de kleiige/venige polder te liggen, wat de hogere GHG hier kan verklaren. Echter, sportterreinen zijn veelvuldig al voorzien van een drainage om optimale condities te krijgen voor het sportveld. Wij verwachten dat er op dit sportpark ook een vorm van drainage aanwezig is. Wij weten niet of deze nog actief is/onderhouden is. Daarnaast zijn sportvelden vaak voorzien van een zandlaag, waar bovenop weer een humeuze toplaag is gelegd ten behoeve van het gras. De zandlaag infiltreert daarbij beter dan een kleiige laag. Ook hier kunnen we dit niet met zekerheid zeggen aan de hand van de openbare bronnen, maar het geeft al wat meer duiding. Locatie Handgraaf kent daarentegen een hoogteverschil vanaf de Wüstelaan richting het zuidwesten. Hier kan op het hoger gelegen deel van het terrein een gebouw worden neergezet, daar waar de grondwaterstand dieper ligt. Vandaar dat wij hier geen direct grote implicaties zien.

Locatie Grote Buitendijk heeft wél een oranje kleur en bijhorende score gekregen. Dit vanwege de gemodelleerde GHG hier (tot 0,2 m onder het maaiveld) en de bodemopbouw. Deze locatie ligt midden in een kleipolder, waarbij het lijkt alsof het gebied geen grondverbetering heeft gehad (het heeft nog steeds een agrarische functie), althans de openbare gegevens. In een kleiige polder is het lastiger om drainage aan te leggen om zo de grondwaterstand te verlagen. Grondwater stroomt veel langzamer door klei heen waardoor drainage minder effectief wordt. Het lijkt ons dan ook logisch dat hier opgehoogd moet worden (met zand) om voldoende afstand tot het grondwater te krijgen en een gebouw en parkeerplaats te huisvesten. Hier komen meer kosten bij kijken dan voor locaties Sportpark de Elta en Handgraaf. Vandaar dat we ervoor gekozen hebben deze locatie wél oranje te kleuren.

Wij willen u er nogmaals op wijzen dat wij geen informatie hebben ontvangen over mogelijke (grond)wateroverlast in de wijk. Wij hebben onze scan gedaan aan de hand van openbare data en wij raden op basis van deze gegevens aan op een vervolganalyse uit te voeren. Wij kennen daarnaast ook niet de oorzaak van de huidige (grond)wateroverlast en kunnen daardoor niet bepalen of dit wordt verergerd of verminderd door het realiseren van een azc op een van deze locaties. Wij willen daarnaast kenbaar maken dat de resultaten uit ons onderzoek niet veranderen door het toewijzen van een andere score (2 in plaats van 4 punten) op dit subthema.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Sweco Nederland B.V. | Alkmaar

M 06 [Redacted phone number]



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)

Van: [Redacted] <[Redacted]@velsen.nl>

Verzonden: donderdag 25 juli 2024 16:44

Aan: [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>; [Redacted] <[Redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: FW: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

Heren,

Kunnen jullie kijken naar onderstaande vraag en hier een reactie op geven?

Bedankt!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Domein Fysieke Leefomgeving

Gemeente Velsen

Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden

Postbus 465, 1970 AL IJmuiden



Van: Opvang <Opvang@Velsen.nl>

Verzonden: maandag 22 juli 2024 16:33

Aan: [redacted] <[redacted]@velsen.nl>; [redacted] <[redacted]@velsen.nl>

CC: Opvang <Opvang@Velsen.nl>

Onderwerp: FW: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

Willen jullie naar deze reactie?

[redacted] donderdag ook even naar kijken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] [redacted] [redacted]

Samenleving

Werkdagen: ma – di – do [redacted]

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

> [redacted] <[\[redacted\]@velsen.nl](mailto:[redacted]@velsen.nl)>

'06 [redacted]

https://www.velsen.nl/sites/default/files/logo_velsen.jpg.

Van: [redacted] <[redacted]@afvalzorg.nl>

Verzonden: maandag 22 juli 2024 15:39

Aan: Opvang <Opvang@Velsen.nl>

Onderwerp: RE: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[\[redacted\]@afvalzorg.nl](mailto:[redacted]@afvalzorg.nl)>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste Team Opvang,

Eerlijk gezegd lees ik in onderstaande mail (na ruim 4 weken) geen antwoord op mijn vraag. Het is de gemeente bekend dat de wateroverlast in Velsen (én ook in het Philipspark) een groot probleem is. Tientallen huizen in onze wijk kampen tot op de dag van vandaag met water in huis. Nogmaals, het lager gelegen terrein Elta en Handgraaf is bedoeld als water-buffergebied voor de woonwijk. Dat is de gemeente bekend, er is hierover ook een informatiebijeenkomst georganiseerd, tevens heeft de gemeente onze wijk meerdere keren bezocht.

Wanneer het SWECO onderzoek in dit stadium is gebaseerd op beschikbare (openbare) informatie, snap ik nog steeds niet waarom "civiel" en "water" op groen staan. Want deze grondwater problemen zijn bekend, beschikbaar en openbaar. Op basis van het stoplichtmodel wordt nu bepaald welke locaties potentieel geschikt zijn voor een AZC. Dan lijkt de kleur groen geen objectief oordeel, dit staat los van eventueel vervolgonderzoek. Wanneer men op deze manier redeneert (op groen, met de opmerking vervolgonderzoek), zouden alle kolommen op groen gezet kunnen worden. Het lijkt mij in dit stadium toch te gaan om een objectieve inschatting van de mogelijk aanwezige risico's?

Met de bekende grondwaterproblemen komt de keuze voor "groen" op mij zeer onwaarschijnlijk over en krijg ik het gevoel dat de locatie-uitkomst wordt "gestuurd".

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Opvang <Opvang@Velsen.nl>

Verzonden: donderdag 18 juli 2024 14:27

Aan: [redacted] <[redacted]@afvalzorg.nl>

Onderwerp: RE: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

U ontvangt niet vaak e-mail van @velsen.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Let op: Externe mail!

Beste  

Dank voor uw mail. Zie onze antwoorden op uw vragen in het rood.

Mochten er verder nog vragen zijn vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

Team Opvang

Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

[Redacted]

Van:  <@afvalzorg.nl>

Verzonden: dinsdag 18 juni 2024 12:00

Aan: Opvang <Opvang@Velsen.nl>

Onderwerp: vraag klankbordgroep | SWECO rapport

U ontvangt niet vaak e-mail van @afvalzorg.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste team Opvang,

Gisterenavond is kort het onderwerp wateroverlast aangestipt. Ik wil hier graag nog een aanvullende vraag over stellen omdat het antwoord eigenlijk niet aan de orde is gekomen.

Zoals u waarschijnlijk bekend, kampen delen van Velsen met extreme overlast van het grondwater. Zo ook Santpoort-Zuid. Een groot aantal huizen in onze wijk heeft al driekwart jaar last van (grond)water in huis met als gevolg veel schimmels, ongezonde leefomgeving en potentiële funderingsproblemen van vooroorlogse woningen. Ook op dit moment staat er nog steeds water in onze huizen.

Door collega's bij uw gemeente én extern adviesbureau Aveco de Bondt is aangegeven dat het gebied bij Handgraaf/Elta is bedoeld als water-buffergebied voor onze wijk. Het water uit onder meer het Philipspark moet op een natuurlijke manier en via duikers onder de Wustelaan afwateren richting het 3 tot 4 meter lager gelegen gebied bij Handgraaf/Elta. Mijn vragen:

- **Waarom staan de kolommen “water” en “civiel” bij Handgraaf en De Elta op “groen” in het SWECO rapport terwijl deze hoge grondwaterstand een structureel probleem blijkt?**

In het Sweco-rapport is een eerste inschatting gemaakt op basis van beschikbare (openbare) informatie en hier wordt ook in aangegeven dat uit vervolgonderzoek mogelijke maatregelen volgen. Hier zijn er twee van genoemd, namelijk ophoging en betere ontwatering/drainerende maatregelen. Als Handgraaf of De Elta uit de scenario-analyse naar boven komt, wordt er een vervolgonderzoek voor grondwater uitgevoerd.

- **Hoe worden de vragen en antwoorden van gisteren overzichtelijk vastgelegd, mede met het oog op het eindverslag? De letterlijke transcripties zijn namelijk voor niemand goed leesbaar. De essentie verdwijnt in de 10-tallen pagina's.**

In de samenvattingen worden vragen en antwoorden uitgelicht door de tekst heen. Ook zijn suggesties en zorgen uitgelicht. Als er in het uiteindelijke verslag nog zaken missen zal er gelegenheid zijn voor de klankbordgroep om input te leveren voor dat dit naar de raad gaat.

Met vriendelijke groet,



Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of

vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Deze mail is afkomstig van buiten Afvalzorg, klik niet op links en open geen bijlagen tenzij de afzender bekend is en je zeker weet dat de inhoud veilig is. Indien spam -of vermoeden van spam, mail dan naar afvalzorg@afvalzorg.nl.

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Velsen sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of

vermenigvuldigen. -----disclaimer-----

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Sweco Nederland B.V.

T.a.v. [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

DOMEIN BEDRIJFSVOERING

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Voor informatie

Bijlagen

Datum

7 mei 2024

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp

Verzoek informatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 26 april 2024 heeft u een (telefonisch) gesprek gevoerd met de burgemeester van Velsen, Frank Dales en met de projectleider opvang [REDACTED] [REDACTED]. Naar aanleiding van dit gesprek sturen wij u deze brief met het verzoek om aan ons informatie te leveren.

Aanleiding van het verzoek

Sweco Nederland B.V. voert in opdracht van de gemeente Velsen een onderzoek uit naar de haalbaarheid van locaties in Velsen voor het realiseren van een AZC. In het kader hiervan hebben wij op 23 februari 2024 een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. Met dit verzoek wordt o.a. verzocht om de correspondentie tussen de gemeente en Sweco openbaar te maken met betrekking tot het haalbaarheidsonderzoek. Bij een Woo-verzoek hebben wij de verplichting om een zorgvuldige zoekslag uit te voeren. Dit betekent dat wij alle documenten waar wij over beschikken moeten verzamelen en vervolgens beoordelen of de informatie openbaar gemaakt kan worden. Bij een dergelijke zoekslag moeten wij alle middelen inzetten die voorhanden zijn om de documenten te verzamelen. Tevens hebben wij een zorgplicht dat de informatie goed wordt bewaard. Met dit verzoek zijn wij geconfronteerd dat een e-mailbox van een oud-medewerker onterecht vernietigd is. Op grond van de Archiefwet in combinatie met de selectielijsten had dergelijke informatie zeven jaar bewaard moeten blijven.

Op grond van artikel 4 lid 2 Woo hebben wij de verplichting om de informatie te vergaren wanneer wij niet meer over de informatie beschikken, maar op grond van een wettelijke verplichting nog wel hadden moeten hebben. Zoals in onderhavige casus, nu wij op grond van de Archiefwet en selectielijsten de informatie nog hadden moeten hebben. De Woo verplicht ons om de informatie te vorderen bij derde waarvan wij vermoeden dat zij over de informatie beschikken. Uit de toelichting op dit artikel volgt dat de partij aan wie het verzoek tot vorderen van de gegevens wordt gericht aan een dergelijk verzoek mee moet werken. Werkt de partij niet mee dan kunnen wij overgaan tot het opleggen van een dwangsom.

Verzoek

Wij verzoeken u ons de informatie te leveren over de periode mei 2023 tot en met 1 oktober 2023 aangaande de e-mailcorrespondentie tussen de [REDACTED] [REDACTED] van de gemeente Velsen en de betreffende medewerker(s) van Sweco.

Via deze weg verzoeken wij u mee te werken aan ons verzoek. Indien u bij uw standpunt blijft en niet mee wil werken aan het verzoek gaan wij over tot een officieel verzoek om de informatie te vorderen en mogelijk gaan we daarna over tot het opleggen van een dwangsom. Wij ontvangen uw reactie graag uiterlijk 14 mei 2024

De aangeleverde informatie wordt niet zondermeer openbaar gemaakt. De documenten worden eerst beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden van de Woo (artikel 5.1 en 5.2)

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
Namens dezen,



Frank Veltkamp,
Directeur

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen