

Van:



Email: @yahoo.co.uk

Aan:

Gemeente Beverwijk  
Postbus 450  
1940 AL Beverwijk (via digitaal formulier)

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen (via digitaal formulier)

Gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem [openoverheid@haarlem.nl](mailto:openoverheid@haarlem.nl) + digitaal formulier

Gemeente Haarlemmermeer  
Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Gemeente Heemskerk  
Maerten van Heemskerckplein 1  
1964 EZ Heemskerk

Gemeente Heemstede  
Postbus 352  
2100 AJ Heemstede

Gemeente Uitgeest  
Postbus 7  
1910 AA Uitgeest

Gemeente Velsen  
Postbus 7  
1910 AA Uitgeest

Gemeente Zandvoort  
Postbus 2  
2040 AA Zandvoort

Veiligheidsregio Kennemerland  
Postbus 5514  
2000 GM Haarlem

Zijlweg 200  
2015CK Haarlem

Veilig Thuis Kennemerland  
Oostvest 60  
2011 AK Haarlem

**6 augustus 2024**

Informatieverzoek Wet Open Overheid: zorgvuldige gegevensverwerking (ontvangst, verwerking en deling) door Veilig Thuis

Geachte mevrouw, meneer,

**Waarom schrijf ik 9 gemeenten (bestuursorganen) gemeenschappelijk aan, tegelijkertijd met de veiligheidsregio Kennemerland, en tegelijkertijd met Veilig Thuis Kennemerland. – een noodzakelijk kwaad om een stap verder te komen?**

Laten we beginnen bij het begin van het WOO traject. Op 30 april 2024 heb ik meerdere Veilig Thuis organisaties aangeschreven (allen geadresseerd aan *Veilig Thuis*). Tot op dat moment ging ik er nl. vanuit dat het gelijkaardige organisaties waren. Dat is helaas niet het geval. Veilig Thuis doet er alles aan om naar buiten te treden richting de inwoners van Nederland als 1 organisatie. Helaas is de praktijk compleet anders. In 2015 hebben gemeenten, regio's, de vrijheid gekregen om hun veilig thuis organisaties naar eigen inzicht in te richten: dit heeft ertoe geleid dat er verschillende organisatievormen de ronde doen. Zo zijn er VT organisaties die onderdeel zijn van een gemeente, anderen zijn onderdeel van een ggd, anderen zijn ondergebracht in een veiligheidsregio, soms is men dan wederom een onderdeel van een particuliere stichting binnen het grote geheel, soms een stichting binnen een particuliere setting onder aansturing van een regionaal samenwerkingsverband. M.a.w. het is een wirwar van regelingen; en een volhardend burger krijgt zo maar gratis een snelcursus bestuursrecht aangeboden (tenminste als hij of zij ernstig is).

De reacties van de verschillende VT organisatievormen waren verschillend: een vraag die altijd centraal stond *WAAROM wil u dit weten?* Tegelijkertijd met *Dit gaat veel tijd kosten. Wat een werk!* Meestal liepen de contacten stuk op de balie (het eerste telefonisch ocontact – WOO wat is dat ? of .. u woont hier niet in de regio dus u dient bij een ander VT organisatie te zijn... en als men dan wel binnen de VT organisatie iemand kon vinden, dan liep het stuk op 'pff... we zijn hier niet verantwoordelijk voor. Of een van de eerste reacties – we zijn als *Veilig Thuis geen bestuursorgaan* (verwijzend naar een uitspraak van de rechtbank Overijssel).

Echter, er waren ook organisaties die het compleet anders aanpakten, *Goh, meneer, dit is een goede vraag... nog nooit gehad, maar ik ga het overleggen en we houden contact. Na meerdere maanden contact en intern overleg – het lijkt ons goed in het kader van*

*transparantie om rond de tafel te gaan zitten – het voelt wel spannend, maar dit lijkt ons inderdaad in ons beider belang.*

Of een andere gemeente – laten we dit beter afdoen als een informatieverzoek dan als woo verzoek (u bent daar beter bij geholpen) en leidt e.e.a. niet tot tevredenheid, dan pakken we het WOO verzoek alsnog op. Mogelijk dat u het dan opnieuw dient in te dienen i.v.m. de termijnen, maar dit lijkt ons een passende weg.

Een andere gemeente – goh, u dient in principe bij VT te zijn – ik ga via onze korte lijnen regelen dat we in contact komen.

Dan een voorbeeld van een GGD – u dient niet bij ons te zijn ‘*we zijn geen bestuursorgaan*’. Hier heb ik een rondje rond de kerk: Veilig Thuis, GGD, Gemeente, GGD gedaan. De GGD gaat e.e.a. nu als bestuursorgaan oppakken.

Dan een andere GGD – goh, we nemen dit graag voor u in behandeling. We hebben dit eerder gedaan. U zegt iets over termijnen niet halen, ... Neen, meneer, dit komt goed. Misschien dat u nog een verlenging krijgt van 2 weken, maar die 4 weken die ga ik wel halen. Ik ga voor u direct aan de slag.

Dan een gemeente die het hebben verstoep in een particuliere organisatie met wederom de een of andere complexe structuur. We kunnen de mensen niet benaderen. En goh, u moet collega x hebben en die is er momenteel niet. M.a.w. alles hangt af van 1 persoon met kennis.

Waarom stuur ik u deze ervaringen ? Omdat ik als burger elke organisatie dezelfde vraag heb gesteld – handel aub mijn woo verzoek af... en dat ik er blijkbaar achter kom dat bestuurlijk Nederland dit nodeloos complex heeft gemaakt waarbij ik ook vaststel dat men intern binnen de organisatie vaak de weg kwijt is of het niet weet, en dat het vaak tot een interpretatie komt van 1 persoon die ook maar een *mening* heeft. De ene keer weet men niet hoe snel men de deur moet dichtslaan i.v.m. het vele werk (vaak gehoord argument) en de andere keer heeft men geen idee en wordt men dan maar onvriendelijk.

Een bijzondere ervaring heb ik bij 1 veiligheidsregio opgedaan waar ik uiteindelijk maar ben overgegaan tot het aanschrijven van de participerende gemeenten. Zij die verantwoordelijk zijn voor het opzetten van de complexe structuur. Door de inzet van een aantal medewerkers en de *goodwill* aan de overzijde van de tafel wordt er nu een heel plan in elkaar gezet om het WOO verzoek af te handelen (documenten op het niveau van de gemeente, op het niveau van de veiligheidsregio, en op het niveau van de VT organisatie inclusief afsluitend gesprek na het aanleveren van de documenten e.d.) M.a.w. deze gemeenten leveren maatwerk af – en corrigeren momenteel actief door het werken aan vertrouwen en handelen het WOO verzoek af middels afstemming: afstemming met mij als burger, afstemming onderling in horizontaal verband, en afstemming met de veiligheidsregio en Veilig Thuis organisaties.

Op basis van bovenstaande ‘ERVARINGEN’ heb ik mij in eerste instantie gericht tot de Gemeente Haarlem. De afdeling Juridische Zaken heeft mij doorgestuurd richting de Veiligheidsregio Kennemerland (het verantwoordelijke bestuursorgaan) (bevestigd per email). Echter, bij het bestuursorgaan begint men nu uit hetzelfde vaatje te tappen als op 30 april 2024. Min of meer per direct krijg ik als reactie, VT is geen bestuursorgaan en dus nemen we uw WOO verzoek niet in behandeling. Communicatie is moeilijk en men is telefonisch

onbereikbaar. Uiteindelijk word ik per brief doorverwezen naar Veilig Thuis Kennemerland. U leest het al – kastje – muur – kastje. Blijkbaar vindt men dat ‘normaal’ bij de Veiligheidsregio Kennemerland. Ergens ben ik misschien naïef, maar ik ga er tot op heden vanuit dat het gebaseerd is op een gebrek aan beperkte kennis en geen absolute onwil. Verder zou het me ook niet verbazen als ik het vergelijk met de primaire reacties van de VT organisaties.

Echter, mijn verzoek aan u als gemeenten is het volgende:

1. Graag ontvang ik duidelijkheid – op basis van stukken – en die moeten er echt wel zijn – ten aanzien van hoe de Veiligheidsregio Kennemerland is opgericht en hoe Veilig Thuis Kennemerland is opgericht.
2. Verder verzoek ik u om het WOO verzoek in behandeling te nemen inzake hoe er gegevens worden gedeeld tussen de gemeenten en de veiligheidsregio en of veilig thuis.
3. T.a.v. de juridische gang van zaken: het is inzake een WOO verzoek (art. 4.1. sub 1 WOO – irrelevant of VT een bestuursorgaan is of niet. Veilig Thuis kwalificeert als een ‘instelling die werkt onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan’. Los, van welke organisatievorm dan ook, geldt dit verhaal. Het is aan het bestuursorgaan om over het WOO verzoek te beslissen en desnoods informatie op te vragen bij de desbetreffende instelling. Zie bijvoorbeeld ook de blogs van advocaten kantoren en adviesbureau’s (die werken meestal voor de gemeenten)). En daar wordt de simplistische kijk die er tot op heden prevaleert – we zijn geen bestuursorgaan en dus doen we niets en moeten we niets – genuanceerd. Zie bijvoorbeeld <https://www.wijnenstael.nl/nl/updates/blog-3-welke-bestuurs-organen-instellingen-diensten-of-bedrijven-vallen-onder-de-wet-open-overheid> en zie ook de jurisprudentie

en bijvoorbeeld <https://www.berenschot.nl/blog/gemeenschappelijke-regelingen-en-de-woo>

m.b.t. ‘taken uitbesteden in gemeenschappelijke regelingen’. Het is dus een stuk complexer. Zie ook de jurisprudentie inzake beide websites.

4. Iemand dient de *leiding* op zich te nemen – wat mij betreft, overlegt u onderling wie wat gaat doen, maar overleg tenminste in plaats van mij van A naar B te sturen waardoor er alleen maar meer papier ontstaat en doe aan een warme overdracht. Als dit binnen 1 bepaalde regio kan, dan zou dat in principe in de regio Kennemerland ook dienen te gebeuren. Een van die organisaties waar informatie en gegevens mee wordt gedeeld is bijv. het Zorg en Veiligheidshuis (valt in uw regio ook onder de Veiligheidsregio Kennemerland (maar daar worden enorme veel persoonsgegevens en dossiers gedeeld door verschillende instanties (politie, om, reclassering, hulpverlening (en alle betrokken gemeentes).

Als bijlage 1 stuur ik u het verzoek dat ik heb gericht aan de Veiligheidsregio Kennemerland.

Ik hoop dat er tenminste 1 medewerker weet binnen jullie gemeenten hoe e.e.a. opgepakt en afgehandeld dient te worden. En als men toch, ondanks dat er meerdere WOO verzoeken zijn afgehandeld door bestuursorganen van verschillende VT organisaties, de documenten niet wil openbaar maken, dan verzoek ik u dat deugdelijk te motiveren in een besluit zodat e.e.a. via de normale weg aangevochten kan worden

via het bestuursrecht. Als er dan toch al doorgeprocedeerd dient te worden om 'normale vragen' beantwoord te krijgen, dan liefst ook wel inhoudelijk procederen zodat de exacte verschillen van inzicht duidelijk worden. Want het verweer 'VT is geen bestuursorgaan', is onvoldoende voor een WOO verzoek waar e.e.a. ook kan gekwalificeerd worden als 'instelling onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan'. En, dat men e.e.a. blijkbaar in andere regio's wel kan afhandelen zonder in dit soort 'verweer' te vallen. Ik kan me moeilijk voorstellen dat de ene VT organisatie met de billen bloot moet owv onderdeel van een gemeente en de andere VT organisatie totaal geen transparantie hoeft te bieden inzake hun werkwijzes t.a.v. gegevensdeling en gegevensverwerking. Los van de organisatiewijze, allen vervullen dezelfde publieke taak (art. 4.1 sub 1 wmo 2015), allen worden gefinancierd door de overheid, allen rapporteren periodiek aan de overheid cq aan een verantwoordelijk bestuursorgaan... Verder zit Veilig Thuis zowat vervlogen in elk samenwerkingsverband op regionaal niveau waar het gaat om huiselijk geweld en of kinderen die daar bij betrokken worden.

Mijn verzoek is dus ook om dit niet 'koud' door te sturen. Ook voor de gemeenten liggen er vragen in besloten in het woo verzoek. Primair ben ik echter van mening dat de Veiligheidsregio Kennemerland dient te besluiten en dat Veilig Thuis de documenten dient aan te leveren nadat de Veiligheidsregio e.e.a. opvraagt.

Detail is natuurlijk dat dezelfde personen zowel bij de ene als de andere organisatie op de stoel zitten. Blijkbaar moeten personen dan informatie aan zichzelf gaan opvragen omdat men meerdere rollen vervult. Ik denk dat dit bedacht is om het 'transparanter' en 'makkelijker' te maken.

Met vriendelijke groet,



Ps; de komende weken verwacht ik de eerste documenten van verscheidene andere regio's. Als die dit kunnen, dan moet dat naar mijn idee binnen jullie regio ook kunnen. Echter, ik loop vast tegen een muur van beton.

**Bijlage 01: verzoek aan Veiligheidsregio Kennemerland (18-07-2024)**

Van:



Email: @yahoo.co.uk

Aan:

Veiligheidsregio Kennemerland  
Postbus 5514  
2000 GM Haarlem

Zijweg 200  
2015CK Haarlem

16 juli 2024

Informatieverzoek Wet Open Overheid : zorgvuldige gegevensverwerking (ontvangst, verwerking en deling) door Veilig Thuis

Geachte mevrouw, meneer,

Vanochtend – 16/07/2024 heb ik contact proberen op te nemen met een medewerker van de VRR (Veiligheidsregio Kennemerland) maar ik kwam niet voorbij de receptie. Men vindt het blijkbaar gewoon om niet in gesprek te gaan. Het was maar een eenvoudige vraag om tot afstemming te komen over de wijze van afhandeling e.d. maar blijkbaar wil men liever PER DIRECT in de procedure. Het is een herhaling van zetten en zegt iets over de *bedrijfscultuur*.

**Concrete WOO verzoek**

Naar aanleiding van eerder telefonisch contact met uw Veilig Thuis organisatie heb ik een aantal vragen. In principe wil ik met u in *dialogoog* treden, maar dit is echter *niet vanzelfsprekend*. Ik betreur dat en ik begrijp dat ook niet. Misschien, dat het te maken heeft met het *kritische en kwetsbare* thema, dat het onderwerp van gesprek is. Dus, dan blijft er enkel de weg open van *procederen*. En daarom dien ik dus ook dit informatieverzoek in op basis van de Wet Open Overheid. In feite ben ik op zoek naar alle informatie vanaf in werking treding van de AVG t.e.m. heden.

Mijn verzoek betreft een aantal onderwerpen:

1. Alle stukken die betrekking hebben op de implementatie van de AVG binnen uw VT organisatie – dus vanaf 24 mei 2016 tot op heden - en dan met name hoe u (*bijzondere*) *persoonsgegevens* verwerkt in *gezinsdossiers*. Hoe zorgt u ervoor dat een betrokkene zich kan verweren tegen door u vastgelegde informatie.

2. Alle stukken die betrekking hebben op de ontvangst en verwerking van VT meldingen – en dan met name inzake *vermoedens van huiselijk geweld waarbij kinderen betrokken zijn*. En dan zeer specifiek een concrete procesbeschrijving hoe informatie wordt ‘ontvangen – geïnterpreteerd – en verwerkt in een gezinsdossier’. En hoe u ervoor zorgt dat deze informatie *feitelijk juist* is? In casu was de primaire melding afkomstig van de *politie*. *Wie is waar verantwoordelijk voor? Waar begint de verantwoordelijkheid van de verzender en die van de ontvanger?*

3. Alle stukken die betrekking hebben op het verstrekken van informatie omtrent de inhoud van de VT melding aan direct betrokkenen (wanneer, wat en hoe (en hoe wordt dit in het VT dossier vastgelegd).

4. Alle stukken die betrekking hebben op het afhandelen van een inzage verzoek m.b.t. een gezinsdossier. Zeer concreet voorbeeld: wat doet u cq is het beleid op het moment dat een AVG inzage verzoek wordt gedaan door de Man en er wordt gevraagd naar de vastgelegde persoonsgegevens over de Man door de Man, maar die gegevens zijn afkomstig van de Vrouw (en achteraf gezien zijn die *feitelijk aantoonbaar onjuist – medisch diagnoses*). Wiens gegevens zijn dit ? En als de man een inzageverzoek doet t.a.v. welke persoonsgegevens verwerkt zijn, zou u die informatie dan wel of niet delen, of zwart maken, of uberhaupt niet melden dat er informatie wordt achtergehouden of voor de manier kiezen van witte letters afdrukken op wit papier (als er in concreto een inzage verzoek wordt gedaan).

Daarna worden die bijzondere gegevens door VT gedeeld met *derde partijen*. En komen zo uiteindelijk via een *klachtprocedure (bij de politie)* ook bij de man terecht. Documenten (aangeleverd door de vrouwenopvang) tonen dan aan dat de desbetreffende aandachtsfunctionaris (werkzaam bij VT) de informatie heeft verspreid (Dit is in strijd met het handelingsprotocol 2019 en vormt dus een basis voor tuchtrechtelijke aansprakelijkheid). Als de man een verzoek doet t.a.v. wie de bron is van de gegevens inzake het indienen van een tuchtklacht tegen de desbetreffende aandachtsfunctionaris, zou u dan wel of niet daarin meegaan (waarom wel of waarom niet). Medische diagnoses zouden in principe alleen verwerkt mogen worden door VT als die afkomstig zijn van een arts – was in casu geen sprake van. M.a.w. als een betrokkene kan aantonen dat er zowel door de bron (waarschijnlijk ex partner) en de aandachtsfunctionaris foute informatie is verstrekt over de betrokkene hoe heeft u ingeregeld dat de betrokkene die foute informatie kan corrigeren. Als een VT organisatie oordeelt dat het desbetreffende persoonsgegeven van de MAN niet behoort tot zijn dossier (en hem die informatie niet wordt verstrekt), dan kan hij dus onmogelijk die informatie die over hem in het gezinsdossier is vastgelegd corrigeren.

5. Als u bent aangesloten bij een Zorg en Veiligheidshuis of ander samenwerkingsverband (bijv. vrouwenopvang) ? Hoe wordt er informatie gedeeld vanuit Veilig Thuis met het Zorg- en Veiligheidshuis en of de vrouwenopvang. Mijn verzoek is om *alle stukken openbaar te maken die betrekking hebben op de wijze*

*waarop u informatie deelt met een eventueel Zorg en Veiligheidshuis (en of vrouwenopvang) en welke procedures er van toepassing zijn en of welke werkafspraken er gelden voor alle betrokken partijen.* Het gaat er dan vooral om hoe u ervoor zorgt dat de *juiste* persoonsgegevens worden verspreid (inclusief bron) en ook hoe u er wel of niet voor zorgt dat degene over wie er gegevens worden vastgelegd en verspreid zich op enig moment kan verdedigen. Hoe wordt de man wel of niet geïnformeerd en wie dient dat dan op welk moment te doen

6. Welk beleid cq afspraken zijn er binnen VT en eventueel met een ZVH op het *ogenblik* dat het flink mis gaat. Hoe zijn de *klachtenprocedures* geregeld en hoe zit het met de aansprakelijkheid qua afspraken als het beleid op *papier* gaten vertoond en in de uitvoering *helemaal* mis gaat. M.a.w. wat is het beleid dat door u gevoerd wordt als u vaststelt dat u als VT de fout in gaat.

7. Het actieplan ‘verbetering feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen’. Hoe heeft u als VT organisatie invulling gegeven aan dit actieplan en wat is het huidige standpunt gezien het resultaat (weinig tot niets opgeleverd cfr. de evaluatie van het WODC).

8. Intern – de rol van de *functionaris van de gegevensbescherming*. Heeft u als organisatie een functionaris voor de gegevensbescherming en zo ja welke adviezen heeft de FG gegeven aan de operationele leiding cq het MT en wat heeft het MT gedaan met die adviezen.

9. Toezicht op de gegevensdeling en gegevensverwerking door een onafhankelijke partij ? Zijn er stukken die inzichtelijk maken hoe het beleid en de werkwijze is getoetst ? Bijv. een externe audit. M.a.w. is het proces van gegevensverwerking (ontvangst, verwerking, deling e.d.) al een keer onder de loupe van een externe partij gehouden. Waarom wel of waarom niet ?

## Achtergrond

De achtergrond van deze vraag (zodat u de ernst begrijpt) wil ik u meegeven –







### Voorstel tot werkwijze

Gezien de omvang van het verzoek, kunt u mij telefonisch benaderen. Ik ben telefonisch bereikbaar op 06 [REDACTED]. Mijn voorstel / suggestie is dat er telefonisch e.e.a. wordt afgestemd en na elk telefoongesprek een wederzijdse bevestiging is omtrent hetgeen er is gecommuniceerd zodat miscommunicatie tot een minimum beperkt wordt. Gezien de omvang, ga ik er vanuit dat we *even* bezig gaan zijn om e.e.a. boven water te krijgen.

**Niettemin, hoop ik op uw inzet. Ik ben ernstig in deze, ik hoop u ook en volgens mij hebben wij een gemeenschappelijk belang.**

Als u dit stuk openbaar wenst te maken (verzoek ik u mijn NAAM, TELEFOONNUMMER, ADRES en EMAILADRES en alle overige persoonlijke gegevens (casusgegevens) DUIDELIJK AF TE SCHERMEN). Idem dito geldt inzake het stuk dat ik heb gedeeld inzake de *ACHTERGROND en of andere voorbeelden cq casusinformatie. De casus heeft niet gespeeld binnen uw VT regio, maar mijn casus kan zich in principe overal in Nederland voordoen.*

Ik verzoek u om dit verzoek DIGITAAL af te handelen (dus niet per post alle documenten te versturen, maar digitaal zodat de PDF doorzoekbaar is).

Met vriendelijke groet,

